Modelos de Cooperación Internacional en Centroamérica: Perspectivas de los Movimientos Sociales

CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES (CEI)

Managua, Nicaragua

N
338.91
M689

Modelos de cooperación internacional en Centroamérica : perspectivas de los movimientos sociales / Alejandro Bendaña… (et al.) . – 1ª ed. – Managua : Centro de Estudios Internacionales, 2008.
250p.

ISBN : 978-99924-936-1-8

1. COOPERACIÓN INTERNACIONAL
2. COOPERACIÓN ECONÓMICA
3. COOPERACIÓN ESPAÑOLA

Patrocinado por Ayuda Popular Noruega, APN.

Centro de Estudios Internacionales (CEI)
© Derechos Reservados conforme a la ley, Junio del 2005

Diseño de Portada:
Bernabé Jirón

Edición al cuidado de:
Megan Burke y Madeline Mendoza Rojas

Edición y Diseño y Producción Técnica:
EDITARTE

Centro de Estudios Internacionales (CEI)
Managua, Nicaragua
Tel. 00 (505) 2785413
Fax. 00 (505) 2670517
E-mail: cei@ibw.com.ni
Sitio web: www.ceinicaragua.org

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN 7
Megan Burke

II. NUESTRA CONCEPTUALIZACIÓN DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL 13
Madeline Mendoza Rojas y Megan Burke

III. TENDENCIAS EN LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL MULTILATERAL 27
Hilda María Gutiérrez Elizondo

IV. EL MODELO DE COOPERACIÓN ESPAÑOLA 47
Ricardo López

V. COPERACIÓN INTERNACIONAL NO TRADICIONAL: ¿Cooperación Alternativa? 97
Madeline Mendoza Rojas

VI. DE LA AYUDA PARA EL DESARROLLO AL DESARROLLO DE LA SOLIDARIDAD: EL PAPEL DE VENEZUELA 125
Alejandro Bendaña

VII. PERSPECTIVAS DE LOS PUEBLOS DE CENTROAMÉRICA SOBRE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO 141
Madeline Mendoza Rojas

“¿Qué tal si deliramos, por un ratito? Vamos a clavar los ojos más allá de la infamia, para adivinar otro mundo posible... los economistas no llamarán nivel de vida al nivel de consumo, ni llamarán calidad de vida a la cantidad de cosas; ... los políticos no creerán que a los pobres les encanta comer promesas;... ni por defunción ni por fortuna se convertirá el canalla en virtuoso caballero;... y el mundo ya no estará en guerra contra los pobres, sino contra la pobreza.. .”.

Patas Arriba, Eduardo Galeano, 1999.

I. INTRODUCCIÓN

Megan Burke

La cooperación internacional o “ayuda externa” debería representar un factor clave en el desarrollo y la justicia económica en Nicaragua y otros países “en vías de desarrollo”. En principio, la ayuda debería contribuir a reducir la pobreza y la auto-sostenibilidad económica de los países receptores. Pero, por sus conexiones con los temas de endeudamiento, el libre comercio y la globalización, la mal denominada cooperación ha contribuido a aumentar la pobreza y arrebatar la dignidad de los pueblos, a través de políticas que endeudan a la gente y a los países, sometiendo a la nación entera a las fuerzas de las políticas y poderes neoliberales.

En los últimos años, el tema de ‘la eficacia de la ayuda’ ha recibido mucha atención de parte de los donantes tradicionales, principalmente Europa, Estados Unidos y Japón. Estos países han identificado varios principios para promover la efectividad, tales como la transparencia y la coherencia. También, están desarrollando formas de medir el impacto de la ayuda en el crecimiento y el desarrollo económico.

La iniciativa de los donantes tradicionales para mejorar la eficacia de la ayuda, se lleva a cabo en un contexto en el que nuevas fuentes de cooperación han asumido un papel de mayor importancia en algunos países “en vías de desarrollo”. La principal fuente de esta nueva ayuda en América Latina proviene de Venezuela, a través de la “Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América” (ALBA), y Petrocaribe. Estos nue-

vos modelos de la cooperación internacional son denominados «alternativos», ya que afirman ofrecer una alternativa frente a las condiciones exigidas por los donantes tradicionales.

El discurso, a nivel global y local, sobre la cooperación 'no tradicional', 'alternativa', tradicional, etc., ha estado muy polarizado entre los analistas que, políticamente, se ubican, ya sea a la izquierda o a la derecha, pero muchas veces ese debate se ha dado sin enfocar mucha atención en cómo los distintos tipos de cooperación impactan la vida de la gente a nivel local. Igualmente, muchas veces este discurso usa términos como 'alternativa' o 'tradicional', sin definir bien qué significa 'alternativa' o qué es 'tradicional'.

A principios del año 2008, el Centro de Estudios Internacionales (CEI), identificó este vacío y lanzó la investigación "*La valoración de la Cooperación Internacional: Viejas y Nuevas Modalidades desde la Perspectiva de los Actores Sociales*", con tres objetivos:

1. Comparar modelos de Asistencia y Cooperación para el Desarrollo en Centroamérica y sus implicaciones en la lucha contra la desigualdad social y promoción de la justicia económica y social.

2. Informar a los Movimientos Sociales sobre las implicaciones políticas, económicas y sociales de los modelos imperantes de cooperación para el desarrollo. Realizar propuestas para los gobiernos en nuestros países y denunciar o revertir los efectos obstaculizadores que estos modelos significan de cara a la transformación social que es el cometido verdadero del desarrollo.

3. Desde la perspectiva de los movimientos sociales, presentar conclusiones sobre el discurso de efectividad en la ayuda internacional, señalando las fortalezas y debilidades posibles de los diversos modelos de cooperación.

Metodología

La metodología del estudio fue dinámica, reaccionando a las oportunidades y cambios habidos durante el año, en el ámbito nacional y regional; además, fue inclusiva, al integrar las voces de la gente desde las bases. Los resultados del estudio presentan nuestra conceptualización de la cooperación internacional y una valoración desde el punto de vista de los pueblos de Centroamérica, la gente que supone ser la "meta" de la cooperación en sus comunidades. Esta perspectiva la desarrollamos mediante una investigación documental en los medios de comunicación, y de las políticas oficiales de los donantes y países receptores, además de entrevistas con representantes de los gobiernos receptores y donantes, para clarificar tanto el discurso como las realidades de los diversos modelos de cooperación.

Para la búsqueda y documentación de las perspectivas desde los pueblos usamos tres métodos: Primero, entrevistas con representantes de movimientos sociales de Centroamérica y el Caribe.[1] Segundo, talleres con representantes de la Red de Promotores de Paz y Desarrollo de Nicaragua y grupos focales desarrollados en el Foro Mesoamericano y el Foro Social Américas, invitando a representantes de movimientos sociales a discutir el tema y presentar sus propias opiniones. Y, tercero, participamos en otros eventos vinculados con el tema, en Centroamérica y en la Reunión del Alto Nivel sobre Efectividad de la Ayuda, realizada en Ghana, con el fin de llevar el aporte popular a esos foros.[2]

---

[1] Una lista de los entrevistados está disponible al final de la Introducción.

[2] Estos eventos incluyen una serie de foros realizados por el Instituto de Estudios Estratégicos y Políticas Públicas, IEEPP, Nicaragua, con el nombre: *"Diálogos para reforzar la transparencia de los recursos públicos y la cooperación para el desarrollo";* El Segundo Encuentro Hemisférico Frente a la Militarización, Honduras; varios paneles durante el Foro Mesoamericano y el Foro Social Américas, entre otros.

Estos espacios y las entrevistas nos permitieron escuchar las ideas y valoraciones de activistas y promotores de desarrollo de diversas afiliaciones políticas -la mayoría auto-identificados como de izquierda- pero no vinculados con partido político o gobierno alguno. El propósito de nuestra sistematización y síntesis de estas perspectivas, ha sido presentar una plataforma alternativa para el debate.

Para la investigación documental, se les pidió a los investigadores que buscaran información sobre la cooperación internacional, enfocándose en cinco ejes fundamentales:

1) Antecedentes.

2) Un mapeo de los actores principales que participan en la distribución de fondos: las agencias de cooperación, ONGs, empresas claves.

3) Los condicionantes establecidos para la recepción de donaciones y créditos.

4) La vinculación de la cooperación internacional con la deuda externa.

5) La transparencia en el manejo de la cooperación y los mecanismos para la participación de la sociedad civil en el país donante y el país receptor.

Distinguimos entre cooperación tradicional y cooperación alternativa. En el área de la ayuda tradicional, enfocamos la ayuda multilateral y hacemos un estudio de caso sobre la cooperación española. En el área de la cooperación alternativa, nos centramos en el ámbito de los cooperantes nuevos y, sobre todo, la debutante cooperación venezolana.

Los investigadores identificaron a actores claves de los gobiernos donantes, receptores y de la sociedad civil, para realizar entrevistas a profundidad y clarificar preguntas surgidas durante la investigación documental.

La investigación está enfocada, pero no se limita a Nicaragua como un país receptor que cuenta con varios tipos de donantes –tradicionales y alternativos. Pero también se incluyen perspectivas de movimientos sociales de Latinoamérica y el Caribe.

Dificultades

Durante la investigación encontramos dos desafíos que nos limitaron conseguir la información que buscábamos. Primero, de las personas identificadas para entrevistas, más de la mitad de los representantes de gobiernos (el gobierno de Nicaragua o gobiernos de países donantes), no nos concedieron reuniones, a pesar de varias solicitudes hechas por el equipo de investigación. Esta realidad fue un obstáculo a nuestros esfuerzos de presentar una amplia gama de perspectivas.

Un segundo desafío fue el hecho de que, a nivel de las comunidades, nos encontramos con la dificultad que existe en distinguir entre diferentes modelos de cooperación. Para la mayoría de los activistas y promotores trabajando a nivel local, no marca gran diferencia en sus vidas si la ayuda llega de Venezuela, España o Taiwán.

Aunque estas dificultades presentaron limitaciones para alcanzar los objetivos que habíamos definido para el estudio, también nos brindaron lecciones importantes sobre la falta de transparencia en la cooperación internacional y las pocas diferencias entre la cooperación tradicional, la cooperación tradicional reformada,[3] la cooperación no-tradicional y la cooperación alternativa.

[3] Aquí, usamos el término de 'cooperación tradicional reformada' para referirnos a la cooperación tradicional post Declaración de París de 2005, que hizo un llamado a los donantes y países receptores a implementar varios cambios, con el objetivo de mejorar la eficacia de la ayuda. Hay una explicación de este concepto en el Capítulo 3: "Nuestra Conceptualización de la Cooperación Internacional" y en el Capítulo 4: "Tendencias en la Cooperación Internacional Multilateral".

En los ocho capítulos de esta publicación, presentamos nuestra conceptualización de la cooperación internacional y la concretizamos con una exploración de la cooperación tradicional y no tradicional con una pregunta transversal subyacente: ¿Cómo sería una cooperación internacional 'ideal' y entre los nuevos modelos de cooperación que existen, cuál se acerca más, y cuál es el más alejado de este ideal?

Entrevistados

De la sociedad civil:

- Red de Promotores de Paz y Desarrollo, Nicaragua.
- Participantes en el VII Foro Mesoamericano de los Pueblos, 14-16 Julio, 2008, Managua, Nicaragua.
- Participantes en el III Foro Social Américas, 7-12 Octubre, 2008, Guatemala, Guatemala.
- Rafael Yves, Actionaid, Haití.
- Bertha Cáceres, Consejo de Organizaciones Populares e Indígenas de Honduras, COPINH.
- Camille Chalmers, Plateforme Haïtienne de Plaidoyer pour un Développement Alternatif (Plataforma Haitiana para un Desarrollo Alternativo), Haití
- Ing. Elixon Canales, Asociación Teaculcan, Nicaragua.
- Un representante de la sociedad civil nicaragüense que solicitó el anonimato.

Representantes del Gobierno (Recipientes y Donantes)

- Marc Litvine, Encargado de Negocios de la Delegación de la Comisión Europea en Managua.
- Diputado Ricardo Zambrana, Jefe de Despacho Bancada Alianza Movimiento Renovador Sandinista.
- Lino L. C. Cheng, Consejero, Embajada de Taiwán en Nicaragua.
- Dra. Palmira Cruz, funcionaria nicaragüense de la Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo (AECI).

II. NUESTRA CONCEPTUALIZACIÓN DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL

Madeline Mendoza Rojas y Megan Burke

En este capítulo nos proponemos definir algunos conceptos básicos que utilizaremos en este trabajo. Esta conceptualización es producto de un proceso de análisis y discernimiento que se fue generando a medida que ahondábamos en el tema.

Cuando empezamos la investigación, nos planteamos básicamente dos modelos de cooperación internacional para el desarrollo: tradicional y alternativa. Sin embargo, en el transcurso del estudio se hizo evidente que la categorización de los modelos de cooperación era más compleja. Así pues, nos encontramos con que existía una diversa gama de modelos. Para los propósitos de este análisis, establecimos una clasificación que contempla seis modelos de cooperación: *tradicional, tradicional reformada, no tradicional, nueva, alternativa, e ideal*. [4]

Es importante aclarar que las personas consultadas a nivel local, se referían a la cooperación para el desarrollo en términos generales, es decir, sin diferenciar entre los tipos de cooperación. Y, aunque en los medios de comunicación escuchen hablar de “cooperación internacional”, “cooperación alternativa”, “cooperación tradicional”, etc., no disponen de suficientes datos que les permitan formarse un juicio más preciso sobre uno u otro modelo. Esto refleja el gran vacío de información que existe con relación a la manera en que está estructurada la cooperación y el papel que ésta desempeña en la implementación de los programas de gobierno.

A continuación exponemos los diferentes modelos de cooperación para el desarrollo que hemos propuesto. Antes,

[4] Esta clasificación no pretende ser absoluta. Ha sido diseñada para facilitar la comprensión y presentación de la información recopilada.

aclaramos que estos tipos no constituyen categorías totalmente independientes unas de otras, sino que, con frecuencia, hallaremos una superposición entre uno y otro modelo, dando como resultado que, en ciertos casos, un país donante pueda clasificarse dentro de más de una categoría.

1. Cooperación Tradicional

Cuando hablamos de cooperación tradicional, nos referimos a la cooperación que viene de los países que forman parte de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, (OECD, por sus siglas en inglés). Esta organización agrupa a 30 países miembros, en su mayoría de Europa, siendo México el único país miembro de Latinoamérica.[5]

La OECD asume como principios "la economía de libre mercado, el pluralismo democrático y el respeto a los derechos humanos". Los países que aspiran a formar parte de la organización deben pasar por un proceso de "ascenso", a lo largo del cual el candidato debe demostrar la correcta aplicación de "códigos", dentro de los que se encuentra la liberalización del movimiento de capital. Los principios fundamentales sobre los que descansan esos códigos son el de trato igual y no discriminación. Como podemos observar, esta organización es un reservorio e impulsador del sistema neoliberal en el mundo.

El Comité de Asistencia para el Desarrollo (DAC, por sus siglas en inglés), es la instancia de la OECD encargada de tratar todos los asuntos relacionados con la cooperación con los países en desarrollo, y está integrado por veintitrés naciones.[6] Usualmente, la cooperación tradicional se ha denominado cooperación Norte-Sur. Este modelo es el que ha prevalecido en nuestros países latinoamericanos. Se trata de una cooperación vertical.

---

[5] Para lista completa de países consultar: http://www.oecd.org/pages/0,3417,en_36734052_36761800_1_1_1_1_1,00.html

[6] *Ibid.*

En las últimas décadas hubo fuertes debates con relación a la efectividad de la ayuda para el desarrollo, aunado a las crecientes críticas que se vienen haciendo a este modelo de cooperación alrededor del mundo, en particular, respecto a las condicionalidades vinculadas a la ayuda, y el papel que juega este tipo de cooperación en la perpetuación de un modelo de desarrollo que no ataca las causas de la pobreza.

La discusión en torno a la efectividad de la ayuda, llevó a que los países donantes se plantearan la necesidad de reestructurar la arquitectura de la ayuda al desarrollo, lo que, a su vez, condujo a lo que hoy se conoce como la Declaración de París,[7] hasta llegar al Tercer Foro de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo, desarrollado en Accra, capital de Ghana, del 2 al 4 de septiembre de 2008. [8]

2. Cooperación Tradicional Reformada

Entenderemos por cooperación tradicional reformada, al modelo que empezaron a implementar los donantes tradicionales a partir de la Declaración de París (marzo 2005), firmada por más de 100 países y organismos de ayuda, y que definió los principios y compromisos con los cuales los países donantes y "países socios" (receptores) buscan asegurar la efectividad de la ayuda. La Declaración de París se fundamenta en 5 principios básicos: apropiación, alineación, armonización, gestión orientada a resultados y rendición de cuentas, y responsabilidad mutua. [9]

Esta cooperación es igualmente una cooperación Norte-Sur. Las diferencias, si es que las hay, en comparación con el modelo anterior, se examinarán en el capítulo cuatro.

---

[7] En el capítulo 4 hablaremos con más detalle de la *Declaración de París*.

[8] http://www.choike.org/nuevo_eng/eventos/58.html

[9] http://www.lasociedadcivil.org/index2print.phtml?ac=noticia&key=847

3. Cooperación no Tradicional

Llamaremos cooperación internacional no tradicional a cualquier asistencia para el desarrollo procedente de un país donante que no es parte de la OECD/DAC. Otra forma que se utiliza para hablar de esta cooperación es la de "Non-DAC donors" (donantes no miembros del DAC).

En ese sentido, países que podríamos ubicar en este grupo son: Taiwán, Venezuela, Irán, China, India y Rusia, entre otros.[10] Por otro lado, también hay países que podrían calzar en más de una clasificación, como el caso de algunos donantes no tradicionales que, a la vez, son considerados como donantes nuevos o emergentes. India y China son ejemplos de estos últimos. El caso de Taiwán en Nicaragua, ejemplificaría una cooperación no tradicional, pero no nueva, pues la historia de cooperación entre ambos países se remonta a la década de los 70s, estando muy presente desde los años 90s.[11]

La ayuda oficial al desarrollo no tradicional se ha incrementado dramáticamente hasta llegar al 5% de la ayuda tradicional (lo que representa $5 mil millones de dólares) en el año 2006, y es posible que llegue al 10% en el 2015.[12]

Algunos donantes no tradicionales han sido señalados de tener procedimientos poco transparentes para la rendición de cuentas. Esa falta de claridad suscita dudas en cuanto al contenido y efectividad de la ayuda. En este modelo, el tema de la cooperación Sur-Sur tiene gran relevancia.

4. Cooperación Nueva

La cooperación nueva se refiere a aquella asistencia para el desarrollo que proviene de los llamados "nuevos donantes" o

[10] Rusia es actualmente candidato a formar parte de la OECD.

[11] Introducen dulce, grande y productiva guayaba. http://impreso.elnuevodiario.com.ni/2008/04/16/economia/74359

[12] http://www.un.org/spanish/millenniumgoals/pdf/comunicado2.pdf

"donantes emergentes". En los últimos años, estos donantes no tradicionales –pues se ubican fuera del marco de la OECD/DAC– están recibiendo mucha atención por la gran influencia que tienen en la economía mundial. En este grupo encontramos a países que presentan un acelerado crecimiento económico, como China, India y Brasil.

En el portal del Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación, encontramos las siguientes observaciones en relación a esta nueva cooperación: *"En los últimos años, se observa como una de las tendencias más significativas del sistema de cooperación para el desarrollo, el surgimiento de una serie de países de renta media que, manteniendo su posición de receptores de fondos de Ayuda Oficial al Desarrollo, han creado sus propias agencias de cooperación y ejecutan proyectos de asistencia técnica e intercambio de experiencias en campos como la educación, la salud, ciencia y tecnología, lucha contra el hambre y la pobreza o exportación de políticas de transferencia de renta".*[13]

Con relación a algunas características identificadas en las maneras de actuar de estos nuevos donantes, Bruno Ayllón e Indira Massip, destacan *tres tipos de actuaciones*:

- *Las dirigidas a la gestión de su relación con los donantes tradicionales agrupados en el DAC/OECD y con las Instituciones Multilaterales no Financieras.*

- *Aquellas orientadas a la captación de fondos y recursos concesionales a través de las Instituciones Financieras Multilaterales y los Bancos Regionales de Desarrollo.*

- *Las que podemos calificar como actividades de cooperación Sur–Sur, y de cooperación triangular, donde un país*

[13] Ayllón Pino, Bruno y Massip Alonso, Indira. El papel de los nuevos donantes y los mecanismos de cooperación triangular. http://www.ucm.es/info/IUDC/pagina/122

> *donante aporta los recursos para un proyecto o programa, el "nuevo donante" ejecuta el mismo sobre el terreno y un tercer país – normalmente menos avanzado – es el beneficiario directo.* [14]

Ubicándonos en el contexto latinoamericano, destaca el papel de Venezuela como nuevo donante, dentro del marco de la Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA). En Nicaragua, se ha hablado mucho de la "nueva cooperación venezolana", que pasó a ocupar un lugar central en el ámbito político y económico del país, a raíz de la adhesión de Nicaragua al ALBA, en enero de 2007.

Con relación a esta nueva cooperación de Venezuela, el economista Néstor Avendaño, opinó en agosto de 2007: "La nueva cooperación está dejando el perfil que tenía en años anteriores y se está dirigiendo al desarrollo de proyectos productivos que ayudarán a la lucha contra la pobreza, sin pagar enormes salarios a una gran cantidad de asesores, a como ha ocurrido en los 16 años pasados".[15]

5. Cooperación Alternativa

El término de cooperación alternativa, lo utilizamos para designar a modelos que surgen como respuesta a los efectos devastadores que el capitalismo depredador ha traído a la mayoría de la población mundial, siendo el neoliberalismo su expresión actual. El modelo neoliberal defiende una concepción del desarrollo que ha llevado a la humanidad a la catástrofe y que ha profundizado la desigualdad, pobreza, e injusticia en nuestra sociedad.

La cooperación tradicional para el desarrollo ha estado alineada a ese modelo neoliberal y ha sido un instrumento de mantenimiento

---

[14] *Ibid.*

[15] Acuerdos de cooperación impulsarán a Nicaragua. http://impreso.elnuevo-diario.com.ni/2007/08/13/economia/56112.

del status quo. Varias organizaciones no gubernamentales, vinculadas y comprometidas con un desarrollo alternativo, expresaron en un pronunciamiento que la cooperación tradicional ha sido sólo una cortina de humo, frente a las causas reales de la pobreza.

"Las instituciones económicas mundiales, los gobiernos y los organismos internacionales, hace mucho tiempo que han renunciado al desarrollo real de los pueblos del Sur. En realidad, el Norte tiene la convicción de que su propio modelo de vida, su bienestar, siendo impracticable a escala planetaria, se sostiene gracias a la desigualdad creciente entre regiones del mundo. Es por eso que la apoteosis de las ONGD en la época actual está poblada de trampas: se llama solidaridad a lo que es en realidad una modalidad de mercantilismo en forma de créditos o de penetración empresarial o, como mucho, un asistencialismo incapaz de afrontar el problema estructural de la pobreza". [16]

Cuando decimos cooperación alternativa, no nos referimos a un modelo único, sino que debemos entenderlo como un concepto que engloba gran diversidad de "alternativas" frente al modelo tradicional de desarrollo y de cooperación. En muchos países están ya en marcha modelos alternativos de cooperación, tanto a nivel local como internacional.

En Latinoamérica, la cooperación venezolana ha sido incluida dentro de esas alternativas posibles. Y ciertamente, desde sus inicios el ALBA se planteaba como una alternativa frente al ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas), un proyecto neoliberal, promovido por el gobierno de Estados Unidos y que perseguía la creación de una zona panamericana de libre comercio.[17]

---

[16] Pronunciamiento emitido en el marco del Foro Social Mundial de Porto Alegre, 2002. Una Cooperación alternativa para otro mundo posible. http://www.rebelion.org/hemeroteca/sociales/cooperacion250102.htm

[17] Thomas Fritz. ALBA contra ALCA. http://fdcl-berlin.de/index.php?id=1218

Contrario al principio de competencia en que se basa el libre mercado, el ALBA proclama tener como fundamento la solidaridad y, bajo esa bandera de solidaridad y complementariedad, busca la integración latinoamericana.

A lo largo del continente americano se vienen desarrollando una serie de alternativas frente al neoliberalismo, jugando los movimientos sociales un papel importantísimo. Países como Ecuador o Bolivia, por ejemplo, han realizado cambios sustanciales en sus Constituciones que incluyen iniciativas surgidas desde abajo a partir de un proceso de reflexión y de cuestionamiento del paradigma económico-político dominante.[18]

Entre esas alternativas que están germinando, encontramos el rescate de prácticas de los pueblos originarios del continente, como el trueque. También, se observa el surgimiento de iniciativas a nivel local como las llamadas economías populares. A nivel internacional encontramos el ejemplo de cooperación entre Argentina y Venezuela, "que han emprendido la creación de una serie de mecanismos para liberar las economías de sus países de las recetas neoliberales de instituciones como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM)".[19]

Un eje central en la cooperación alternativa es el respeto y cuido del medio ambiente. En el modelo alternativo se busca una transformación radical en la relación del ser humano con la naturaleza. Y en ese sentido, se habla de la deuda ecológica del Norte y de los derechos de la naturaleza.

En Nicaragua, el discurso oficial afirma que la cooperación venezolana es alternativa porque, entre otras características, no está basada en la competencia, sino en la solidaridad entre

---

[18] Ecuador incluyó el principio del buen vivir en su constitución. Para mayor información ver: http://museo.asambleaconstituyente.gov.ec/index.php?option=com_content&task=view&id=8163&Itemid=181

[19] Argentina y Venezuela articulan proyectos de desarrollo nacional. http://www.abn.info.ve/noticia.php?articulo=147197&lee=3

los pueblos, que "hay una economía de mercado justo y créditos con intereses justos", por ejemplo. El presidente Daniel Ortega, en un mensaje a la nación, afirmó que "estamos construyendo un modelo alternativo".[20]

En el capítulo VI, reflexionaremos sobre qué tan alternativa es la cooperación venezolana, especialmente cuando consideramos las implicaciones ambientales y de sostenibilidad, sin negar las diferencias fundamentales que marca esta cooperación, con relación al modelo tradicional, no sólo en el discurso, sino también en prácticas concretas.

6. Cooperación Ideal

Luego de identificar y sugerir la clasificación anterior, se nos hizo necesario desarrollar una categoría donde pudiéramos agrupar aquellas características deseadas o ideales, que esperamos en un modelo de cooperación efectivo.

El ideal de cooperación para el desarrollo dependerá de la realidad y experiencias de cada pueblo, sin embargo, establecimos una serie de elementos esenciales que deben estar presentes en cualquier modelo de cooperación "ideal".

En conversaciones sostenidas en distintos grupos focales con representantes de los movimientos sociales, planteábamos la pregunta: *¿Cómo caracterizaría una cooperación externa ideal?* Fue interesante observar que, en medio de la diversidad de espacios de consulta, hubo una gran convergencia alrededor de cinco elementos centrales. Además, muchas de estas características se corresponden estrechamente con las demandas expresadas por la Red Internacional del Grupo Sur en su declaración emitida antes del Tercer Foro de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo que tuvo lugar en Ghana. Los elementos de la cooperación ideal que más destacaron incluyen:

[20] Mensaje a la Nación del Presidente Daniel Ortega. Managua, 1 diciembre, 2008.

1. No debe generar deuda insostenible

En lugar de endeudar a los países receptores, “la cooperación debe partir de la deuda que ellos tienen con nosotros. Decirles: ustedes no son donantes, son deudores. Hay que tener posición digna, no de mendigos”.

2. Debe promover un nuevo paradigma de desarrollo, enfocado en la calidad de la vida y la sostenibilidad del planeta y no en el crecimiento económico.

Refiriéndose a los problemas que derivan del concepto de desarrollo manejado en el ámbito de la cooperación internacional actual, un representante de un movimiento social dijo: “Perpetuamos la palabra desarrollo versus vida/calidad de vida que usan los pueblos garífonas”.

Otra persona explicó: “La vieja y la nueva cooperación entienden el desarrollo como crecimiento económico; siguen la misma matriz energética, siguen dependiendo del petróleo. Estos dos modelos no garantizan la continuidad del planeta”.

“No hablar de desarrollo, sino de transformación de la sociedad, transformar de un estado de insatisfacción a uno de satisfacción. Lo que queremos es armonía”.

3. Debe promover independencia en el país receptor

En las palabras de algunos asistentes del Foro Social Américas: “La cooperación debe generar independencia. Nos han convertido en esclavos de la cooperación”. “La cooperación debe permitir la independencia económica de los países receptores de ayuda”.

4. Debe ser transparente e incluir la participación de la sociedad civil en la toma de decisiones, tanto en el país receptor como en el país donante.

Según representantes de los movimientos sociales,

"transparencia también tiene que ver con que los proyectos lleguen a su verdadero objetivo porque a veces piden en nombre del pueblo y hasta ahí queda". "Debe haber más integración de la sociedad civil y de organismos comunales en los proyectos que se ejecutan en nuestro país, comunidad o municipio".

5. No debe incluir condicionalidades.

"La cooperación debe ser más social, sin condicionamientos, que no sea te doy a cambio de esto". Otro participante exigió: "Que no impongan algunos criterios que afectan los derechos humanos, la economía del país, el medio ambiente".

El capítulo VII proporciona una descripción más completa de las cualidades de un modelo ideal de cooperación, desde el punto de vista de los movimientos sociales con los que hemos hablado.

¿Después de investigar los diversos modelos de cooperación internacional, cuál de estos modelos estuvo más cercano a nuestro ideal?

La respuesta más sencilla es que ningún modelo es realmente 'ideal'. Observábamos que, a pesar de que cada tipo incluía algunas características del ideal, algunos en mayor medida que otros, ninguno las incluía a todas.

En los capítulos III y IV de esta publicación, que hablan de la cooperación tradicional 'reformada', es posible concluir que, a pesar de los cambios, todavía existe la necesidad de reformar esta cooperación para que se dirija hacia la promoción de un nuevo paradigma de desarrollo, hacia la independencia y autonomía de los países receptores, y la eliminación de las condicionalidades.

Los capítulos V y VI, que tratan el tema de la cooperación no-tradicional y la llamada cooperación alternativa de Venezuela, nos presentan modelos que ofrecen alternativas al modelo

tradicional que ha dominado el sistema internacional durante décadas. La idea de una alternativa o varias alternativas es bienvenida, no obstante, los movimientos sociales tienen sus preocupaciones y dudas con relación a que estos modelos de cooperación sigan perpetuando el endeudamiento de los países receptores, la falta de transparencia y la ausencia de participación de la sociedad civil, además de continuar promoviendo un modelo de desarrollo insostenible. Para los movimientos sociales que buscan una alternativa realmente 'ideal', es evidente que hay que proseguir en la lucha.

En el capítulo final, exploraremos cuál es el ideal de cooperación, según la perspectiva de los pueblos latinoamericanos. Escucharemos las voces de aquellos que deberían tener la última palabra cuando se trata de medir la efectividad de la cooperación para el desarrollo, y el efecto del desarrollo mismo de sus comunidades, países y planeta, si es que todavía es rescatable ese mismo término en cuyo nombre, o mejor dicho, en cuya versión capitalista, se viene destruyendo el mundo.

Referencias

Agencia Bolivariana de Noticias. Argentina y Venezuela articulan proyectos de desarrollo nacional. http://www.abn.info.ve/noticia.php?articulo=147197&lee=3

Ayllón Pino, Bruno y Massip Alonso, Indira. El papel de los nuevos donantes y los mecanismos de cooperación triangular. http://www.ucm.es/info/IUDC/pagina/122

Choike.org. Third High Level Forum on Aid Effectiveness: 2-4 September 2008, Accra, Ghana. http://www.choike.org/nuevo_eng/eventos/58.html

El Nuevo Diario. Introducen dulce, grande y productiva guayaba. http://impreso.elnuevodiario.com.ni/2008/04/16/economia/74359

El Nuevo Diario. Acuerdos de cooperación impulsarán a Nicaragua. http://impreso.elnuevodiario.com.ni/2007/08/13/economia/56112

Fritz, Thomas. ALBA contra ALCA. http://fdcl-berlin.de/index.php?id=1218

La Sociedad Civil. De París a Accra. http://www.lasociedadcivil.org/index2print.phtml?ac=noticia&key=847

Mensaje a la Nación del Presidente Daniel Ortega. Managua, 1 diciembre, 2008. (Transmisión en cadena televisiva y radial).

OECD. http://www.oecd.org/pages/0,3417,en_36734052_36761800_1_1_1_1_1,00.html

ONU. Boletín ONU, No. 08/110, 4 de septiembre de 2008. http://www.un.org/spanish/millenniumgoals/pdf/comunicado2.pdf

Portal Asamblea Constituyente, República de Ecuador. Aprobados los 4 artículos de los Principios Generales del Ré-

gimen de Desarrollo. http://museo.asambleaconstituyente.gov.ec/index.php?option=com_content&task=view&id=8163&Itemid=181

Rebelión. Una Cooperación alternativa para otro mundo posible. http://www.rebelion.org/hemeroteca/sociales/cooperacion250102.htm

III. TENDENCIAS EN LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL MULTILATERAL

Hilda María Gutiérrez Elizondo

Agencias Multilaterales
a. Cooperación Andina de Fomento.
b. Banco Mundial.
c. Fondo Monetario Internacional.
d. Banco Interamericano de Desarrollo.
e. Comisión Europea.
f. Organización para la Cooperación Económica y Desarrollo.

1. Principios, normas y regulaciones fundamentales acordadas por los donantes principales

Según afirman los estudios de caso de la Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior (FRIDE), tras una década del Consenso de Washington, el Estado, como facilitador principal hacia el desarrollo, ha resurgido con la formación de la nominada nueva arquitectura de la ayuda multilateral. Ésta, se ha desarrollado a través de tres acontecimientos históricos que incluyen: la Declaración de Objetivos del Milenio, que planteó los objetivos principales de la nueva ayuda internacional; la Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo (Conferencia de Monterrey, 2000), que delineó las obligaciones mutuas entre los países en vías de desarrollo y los donantes, al igual que estableció los recursos necesarios para la nueva tarea; finalmente, en la Declaración de París, de 2005, se creó un consenso sobre las nuevas modalidades y las instituciones de distribución de la ayuda.[21]

[21] Meyer, Stefan, and Nils-Sjard Schulz. "Armonización De Los Donantes: Entre La Eficacia Y La Democratización - Marco Analítico-Conceptual Y Metodologías Para Los Estudios De País." FRIDE. 1 Sept.-Oct. 2007. Fundación Para Las Relaciones Internacionales Y El Diálogo Exterior. 17 May 2008 <http://www.fride.org/seccion/30/politicas-de-cooperacion>. P1

De la Conferencia de Monterrey, surgió un amplio apoyo y compromisos de parte de la comunidad internacional para ayudar a los países en vías de desarrollo con la finalidad de lograr los Objetivos del Mileno. Al mismo tiempo, se logró un consenso acerca de la vinculación entre Gobernabilidad y el Desarrollo Socio-Económico; conectando la gobernabilidad con el mayor volumen de ayuda previsible de parte de la cooperación internacional multilateral. Esta nueva apuesta por el Estado, como actor principal del desarrollo está reflejada en los compromisos surgidos de la Declaración de París, de 2005.[22]

Cinco compromisos

La nueva arquitectura de la ayuda se basa en los compromisos de *armonización*, *apropiación*, *alineación*, *gestión basada en resultados, y mutua responsabilidad*. Mientras estos compromisos forman parte de un acuerdo internacional, los modelos, en términos institucionales y operativos, son específicos de cada país (Meyer y Schulz, p 2 y 3).

- La ***armonización,*** se refiere a la coordinación entre donantes de fondos y programas.
- La ***apropiación,*** tiene que ver con el liderazgo de los gobiernos nacionales en los países empobrecidos respecto a la utilización y manejo de fondos de la cooperación. Este compromiso va más allá de la gobernabilidad, para incluir la participación ciudadana en las políticas públicas (*good ownership*).
- El concepto de ***alineación,*** se refiere al uso de las estructuras y procedimientos nacionales para los programas financiados por la cooperación. En otras palabras, existe el compromiso de alinear la cooperación internacional con los sistemas nacionales de los países socios.

[22] Ibid, p2.

- La ***gestión basada en resultados****,* es producto de la creciente preocupación por la efectividad e impacto de la ayuda internacional para el desarrollo.
- Finalmente, la intención del concepto de ***mutua responsabilidad*** consiste en establecer un nuevo tipo de relación, más horizontal, entre los recientemente bautizados "países socios" y los donantes.[23]

Los compromisos de *mutua responsabilidad* y *alineación* pretenden fomentar el fortalecimiento de la política económica en los países socios, por medio de la participación ciudadana y la rendición de cuentas del Estado a la ciudadanía. A través de estos compromisos, la Declaración de París adopta un nuevo régimen de pos-condicionalidad. Según un representante de la Comisión Europea en Nicaragua, "no nos gusta usar el término de 'condicionalidad'. La mayor parte de la ayuda se enfoca a los Objetivos del Milenio, cada objetivo tiene su meta, hay metas intermedias. Entonces, nosotros trabajamos con metas y no con condiciones. Trabajamos bajo un enfoque de resultado y no bajo un enfoque de condición". [24]

Sin embargo, en la práctica, algunos de los compromisos son contradictorios entre sí. Por ejemplo, la dinámica entre *armonización* y *apropiación* tiende a ser contradictoria. Por un lado, la Declaración de París promueve que las acciones de los donantes sean armonizadas, transparentes y colectivamente eficaces; por otro lado, esto resulta en otras formas de intervención de parte de los donantes, por ejemplo, por medio del diálogo político y las evaluaciones de desempeño de los marcos de acción.[25]

---

[23] Meyer y Schulz, p2 y3

[24] Entrevista con Marc Litvine, Encargado de Negocios de la Delegación de la Comisión Europea en Managua, Nicaragua, July 2008.

[25] Ibid, p4

Nuevas modalidades de ayuda para el desarrollo

Además de lo anteriormente establecido, la nueva arquitectura de la ayuda internacional también incluye nuevas modalidades de ayuda para el desarrollo. En los últimos cinco años, se han adoptado medidas para reducir el número de proyectos individuales y se ha aumentado la nueva modalidad de fondos conjuntos, los programas conjuntos, al igual que el apoyo presupuestario general o sectorial. El principal mecanismo de apropiación y alineamiento es el Plan de Desarrollo Nacional, con el que el gobierno asume el papel de liderazgo y establece las estrategias del país para el desarrollo y para cumplir los Objetivos del Milenio.[26]

Tal como indica el informe "Presupuesto General y Ayuda a Programas Sectoriales", preparado por el Buró de Política y Coordinación de Programas de USAID, en el pasado los donantes usaban mucho la modalidad de ayuda a través de proyectos y programas sectoriales. En el caso de los *proyectos*, existe un enfoque en la asistencia técnica, entrenamientos y servicios, casi siempre en una zona específica del país recipiente como plan piloto. Los proyectos se implementan a nivel individual y no están vinculados con un Plan de Desarrollo Nacional o Sectorial. Por otro lado, los programas de ayuda *sectorial* se enfocan en un sector específico, como por ejemplo el sector de educación, salud o agricultura. La ayuda sectorial se concentra en políticas públicas, que impiden el desarrollo del sector.[27] En general, estas modalidades eran en base a condicionalidades explícitas de parte de los donantes, siendo administradas por los mismos donantes.

---

[26] Pineda, Claudia, and Nils-Sjard Schulz. "El Reto Nicaragüense Armonización De Los Donantes: Entre La Eficacia Y Democratización." FRIDE. 31 Jan. 2008. Fundación Para Las Relaciones Internacionales Y El Diálogo Exterior. 17 May 2008 <www.fride.org>. p8

[27] Lieberson, Joseph, Diane Ray, and Brian Frantz. "General Budget Support and Sector Program AssistanceMalawi Country Case Study." Nov. 2004. USAID. 18 May 2008 <http://www.easybib.com/MyBib/step2.php>. p9

A partir de reflexiones de la comunidad internacional sobre el modelo saliente, algunos donantes han optado por avanzar hacia nuevas modalidades de cooperación, basadas en un enfoque de asociación con los gobiernos nacionales y con otros donantes. Al menos a nivel conceptual, hay un reconocimiento de parte de los donantes que los gobiernos nacionales de los países en desarrollo tienen que tomar las riendas del proceso de elaboración e implementación de las estrategias de desarrollo nacionales y sectoriales. Por lo tanto, existe mayor preocupación por coordinar y establecer un diálogo político entre los donantes y los países socios. Es bajo este contexto que surgen las nuevas modalidades de cooperación, específicamente la *Ayuda Amplia Sectorial* y el *Apoyo General Presupuestario.*[28]

La ***Ayuda Amplia Sectorial,*** coordina toda la asistencia de los donantes a favor de una estrategia común respecto a programas de gastos y reformas. En la práctica, la *ayuda amplia sectorial* se manifiesta, entre otras maneras, por medio de una bolsa común de fondos o por transferencias de dinero, desembolsadas a través del propio proceso presupuestario del gobierno. La característica principal de la *ayuda amplia sectorial* es que los donantes apoyan una estrategia común y un programa de gastos común. En el mejor de los casos, el gobierno proporciona la estrategia y la dirección de desarrollo, y los donantes se coordinan para apoyar los esfuerzos de aquél. En algunos casos, los donantes contribuyen a la canasta de fondos común, en otros, apoyan la estrategia sectorial pero financian sus propias iniciativas siguiendo un mismo enfoque. En el corto plazo, la base principal de esta modalidad es una estrategia común para el sector.[29]

La función del ***apoyo general presupuestario***, consiste en mejorar la gestión de las finanzas públicas y la eficacia del proceso presupuestario. Con esta modalidad, no hay necesidad de destinar los fondos a proyectos específicos, no obstante,

[28] Lieberson, Ray, y Frantz, p9
[29] Ibid, p10

tiene que haber un acuerdo de prioridades presupuestarias a mediano y largo plazo entre los donantes y los países empobrecidos. Después del acuerdo inicial, el financiamiento es desembolsado y manejado por el Gobierno Nacional. Debido a que el apoyo es hacia el presupuesto general, son los programas manejados por el gobierno los que generan los resultados. Según este mismo representante de la Comisión Europea en Nicaragua: "La ayuda ahora es diferente, casi no hay proyectos y usamos apoyo presupuestario. Esta forma de ayuda no es muy popular en Europa, porque los ciudadanos quieren saber lo que hacemos con sus impuestos."[30]

2. Análisis del concepto de los condicionantes determinados por los donantes

Tal como lo menciona el documento "Evaluación de la Ayuda General Presupuestaria", escrita por Andrew Lawson y David Booth, del *Overseas Development Institute,* los condicionantes determinados por los donantes se califican por una gran variedad de términos, por ejemplo: acciones previas, puntos de referencia, indicadores, principios fundamentales, matrices políticas y rendimientos de evaluación de los marcos de acción. La condicionalidad, puede estar vinculada a procesos, indicadores de resultados, y ser dura o blanda, explícita o implícita, técnica o política. Muchas veces, las condiciones están relacionadas con la gestión macroeconómica, gestión de las finanzas públicas, marcos de resultados y supervisión, al igual que la gestión pública (política y las instituciones).[31]

En teoría, el mecanismo establecido por la Declaración de París, es que los donantes apoyen las estrategias nacionales de reducción de la pobreza, utilizando las instituciones y sistemas nacionales. Los países socios se comprometen a ejecutar

[30] Entrevista con Marc Litvine, Encargado de Negocios de la Delegación de la Comisión Europea en Managua, Nicaragua, Julio 2008.

[31] Lawson, Andrew, and David Booth. "Evaluation of General Budget Support." Feb. 2004. Overseas Development Institute. May 2008 <http://www.dfid.gov.uk/aboutdfid/performance/files/genbudgetsup.pdf>. p39

análisis de diagnóstico que aporten a evaluaciones fiables de los sistemas y procedimientos del país. Sobre la base de cada uno de los diagnósticos, los países socios se comprometen a emprender las reformas necesarias para asegurar la transparencia, responsabilidad y efectividad de los sistemas, instituciones, y procedimientos nacionales para la gestión de la ayuda. Los donantes se comprometen a adoptar marcos de evaluación del desempeño, armonizados para los sistemas nacionales, con el objetivo de vincular el financiamiento con un marco único de condiciones y/o una serie de indicadores derivados de la estrategia nacional de desarrollo. Esto no significa que las condiciones de los países donantes tienen que ser las mismas, sino que los objetivos de las condiciones deberían proceder de un marco coordinado común, destinado a alcanzar resultados relacionados con las metas comunes.[32]

La gestión orientada a resultados, significa la implementación de la ayuda con vista a los resultados deseados. Para los países socios, esto representa establecer marcos para la presentación de informes y supervisión orientados a resultados, y establecer mecanismos que supervisen el progreso, de acuerdo con dimensiones puntuales de las estrategias nacionales y sectoriales.[33]

En conclusión, en la medida en que los indicadores no sean formulados por los países donantes, y que los marcos de evaluación de desempeño no sean producto de un consenso entre los países donantes y los países socios, habría que reevaluar la naturaleza de asociación y la llamada pos-condicionalidad de la nueva arquitectura de los países socios.

En el caso de Nicaragua, la ayuda general presupuestaria no está basada en la apropiación de parte del gobierno, más

[32] "Declaración de París sobre la eficacia de la ayuda al desarrollo." Feb.-Mar. 2005. Mayo 2008 <www.impactalliance.org/file_download.php?location=S_U&filename=11970475181 Declaración de_París_sobre_el_desarrollo.pdf>. p4 y p5

[33] Ibid, p9

bien los donantes juegan el papel de liderazgo al definir metas y condiciones. De igual modo, hay que mencionar que el desembolso de la ayuda está vinculada a los programas del Fondo Monetario Internacional (FMI) (especialmente el poverty reduction and growth facility). Esto refuerza la noción que la relación entre países socios y los donantes no ha cambiado mucho. (Booth y Lawson, p35). Hay una estrecha vinculación entre el sistema político y la ayuda internacional.

En las palabras del Diputado Ricardo Zambrana, Jefe de Despacho de la Bancada Alianza Movimiento Renovador Sandinista, quien ha trabajado mucho en el presupuesto nacional de Nicaragua, "aquí, el FMI ha establecido condicionalidades para poder darle un aval a Nicaragua frente a la cooperación internacional; y los cooperantes funcionan mucho alrededor del aval que ofrece el FMI". Zambrana dijo que "las condicionalidades fondomonetaristas" establecen una rigidez al país, porque entonces el país no puede establecer sus propias prioridades sin contar con las condicionalidades del FMI. Qué estrategias de desarrollo propias puede tener uno, si el FMI le dice a uno que tienen que hacer privatizaciones o mantener congelados los salarios, por ejemplo. ¿Si ya el FMI te dijo lo que tenés que hacer, entonces cuál es el nivel de priorización que vos podés hacer? Es una contradicción". En fin, plantea que "el país está sujeto a un montón de condicionalidades [y] las condicionalidades que han usado hasta el momento no han dado ningún resultado positivo". [34]

3. La transparencia en la cooperación tradicional y los mecanismos para la participación de la Sociedad Civil en los países recipientes

En el documento "Marco Analítico Conceptual: Armonización de los Donantes: Entre la Eficacia y la Democracia", Stefan Meyer y Nils-Sjard Schulz, definen la democracia como "la

[34] Entrevista con el Diputado Ricardo Zambrana, Jefe de Despacho Bancada Alianza Movimiento Renovador Sandinista. Managua, Nicaragua, Julio 2008.

profundización del proceso democrático que forma parte de la renegociación permanente del contrato social". Bajo la nueva arquitectura de la ayuda internacional, la ayuda oficial para el desarrollo y la agenda de la armonización se convierten en actores dentro de una economía política, que cuenta con la fragilidad del funcionamiento del sistema político democrático.

Sin embargo, las nuevas modalidades de la ayuda internacional requieren una extensa y profunda participación de los actores nacionales, más allá de la interlocución directa con el gobierno de los países socios. En teoría, existen nuevos espacios para la articulación de intereses y estrategias por medio de los nuevos instrumentos, como la *ayuda general presupuestaria* y el *apoyo amplio sectorial*, sin embargo, más allá de la gobernabilidad, la comunidad internacional no tiene un enfoque claro respecto a la democracia, la participación ciudadana y la eficacia.[35]

La participación de la sociedad civil puede ser a través de: información, consulta, integración en la planificación, integración en la implementación y el seguimiento, participación continua y regulada en planificación, puesta en práctica, seguimiento y evaluación. En muchos casos, la apropiación de los Planes Nacionales de Desarrollo se queda a nivel de gobierno y, por falta de participación ciudadana, no pasan a ser apropiadas a nivel nacional. Los donantes tienen un asiento asegurado en la mesa de desarrollo nacional, y tienen una relación estrecha con el gobierno y el presupuesto nacional, sin embargo, muchas veces las políticas negociadas entre gobierno y donantes no siempre se comparten de manera abierta con la ciudadanía ni son debatidas a fondo en el parlamento.[36]

---

[35] Meyer, Stefan, and Nils-Sjard Schulz. "Armonización de los Donantes: Entre la Eficacia y la Democratización - Marco Analítico-Conceptual y Metodologías para los estudios de país." FRIDE. 1 Sept.-Oct. 2007. Fundación Para Las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior. 17 May 2008 http://www.fride.org/seccion/30/politicas-de-cooperacion, p4 y p5

[36] Ibid, p5

Muchas veces, la participación se queda a nivel de consulta. En el caso de Nicaragua, desde el 2003, se cuenta con una Ley de Participación Ciudadana, que pretende "promover el ejercicio pleno de la ciudadanía en el ámbito político, social, económico, y cultural, mediante la creación y operación de mecanismos institucionales". (Pineda y Schulz, p11). A partir de esta ley, se crearon mecanismos institucionales para el diálogo entre el gobierno y la ciudadanía, los cuales estaban supuestos a informar las estrategias de desarrollo nacional.

En Nicaragua, la sociedad civil se ha reunido en los espacios de participación ciudadana como el Consejo Nacional de Planificación Económica y Social (CONPES) y el Consejo Nacional de Desarrollo Sostenible (CONADES), pero en muy pocas ocasiones el gobierno ha puesto en práctica las recomendaciones de la sociedad civil relacionadas con la lucha contra la pobreza. Debido a que en Nicaragua la participación ciudadana es de carácter meramente consultivo, la sociedad civil tiene una perspectiva crítica acerca de la Declaración de París y los procesos de armonización.

Los integrantes de la sociedad civil nicaragüense, al no sentirse responsables y propietarios de las estrategias de reducción de la pobreza y el Plan de Desarrollo Nacional, tiene reservas de que los fondos de la cooperación sean reorientados hacia los programas gubernamentales.[37]

Según Zambrana, "hace falta hacer aquí [en Nicaragua] un verdadero plan de nación, que parta del análisis desde lo local; ver cuáles son las potencialidades en lo local, cómo es que se establecen las estrategias de desarrollo local y, en relación a las estrategias de desarrollo locales, ir estableciendo un plan nacional. El país tiene que hacer una estrategia nacional de verdadero consenso. Eso requiere que haya genuinos procesos de participación; que no sean procesos de participación manipulados ni administrados desde arriba,

[37] Pineda y Schulz, p13

ni partidariamente, tienen que ser procesos que le dé cauce a las respuestas que la gente tiene".[38]

La falta de participación de la sociedad civil en Nicaragua, también está reconocida por la Comisión Europea. "El problema es que en gobiernos polarizados como éste es muy difícil, tanto en el gobierno anterior como con éste. El plan anterior por lo menos tenía acciones, metas y resultados, pero no fue consultado de manera suficiente. Ahora no tenemos acciones ni metas y tenemos conceptos que no son compartidos con la población".[39]

En conclusión, la nueva arquitectura de la ayuda internacional no asegura la participación ciudadana. Los procedimientos y gestión técnica siguen teniendo prioridad sobre la democratización y el impacto de la agenda nacional de desarrollo en la economía política de los países socios.

4. La vinculación de la cooperación internacional y la deuda externa de los países recipientes

En el caso de América Latina, la mayor parte de la deuda se le debe al Banco Interamericano de Desarrollo (BID). En el 2007, el BID se comprometió a cancelar el balance de la deuda hasta el 2004. Los cinco países incluidos fueron: Haití, Nicaragua, Bolivia, Honduras y Guyana. No obstante, los préstamos insostenibles continúan y la deuda se sigue acumulando, en especial, mediante grandes proyectos de infraestructura que promueve el BID.

Según el informe de las Naciones Unidas "El Consenso de Monterrey: Estado y Labor Futura", se ha avanzado en la reducción de deudas insostenibles pero aún queda mucho

[38] Entrevista con Diputado Ricardo Zambrana, Jefe de Despacho Bancada Alianza Movimiento Renovador Sandinista, Managua, Nicaragua, Julio 2008.
[39] Entrevista con Marc Litvine, Encargado de Negocios de la Delegación de la Comisión Europea en Managua, Nicaragua, Julio 2008.

por hacer. Se ha observado que en algunos países, los compromisos para lograr los Objetivos del Milenio están siendo financiados mediante préstamos adicionales. Existe una necesidad de redefinir la sostenibilidad de la deuda, como el nivel de deuda que le permita a un país lograr los Objetivos del Milenio sin aumentar su coeficiente de endeudamiento. Para la gran mayoría de países, esto requeriría la cancelación del 100% de la deuda y un apoyo al desarrollo, basado solamente en donaciones.[40]

La Iniciativa de los Países Pobres más Endeudados (HIPC), fue lanzada por el Banco Mundial y el Fondo Monetario en 1996, en reconocimiento a la insostenibilidad de la deuda en los países más pobres del mundo. Doce años después del lanzamiento de esta iniciativa, hay un reconocimiento amplio de la importancia de la cancelación de la deuda para lograr los Objetivos del Milenio y del impacto negativo que tienen las condicionalidades impuestas por la iniciativa HIPC del Fondo Monetario y el Banco Mundial.

Entre las condicionalidades estaban una serie de reformas económicas para lograr metas estrictas, fiscales y monetarias, la privatización de industrias claves, como el sector de energía eléctrica, la liberación de mercados nacionales y el fin de los subsidios a industrias vulnerables necesitadas de apoyo. La gran contradicción es que estas reformas perjudicaban a la misma gente pobre que la cancelación de la deuda pretendía ayudar.[41]

---

[40] "El Consenso De Monterrey: Estado de aplicación y labor futura. Informe del Secretario General." Conferencia Internacional sobre la Financiación de la Deuda. Junio 2005. Informe del Secretario General de Naciones Unidas. Mayo 08 <http://www.un.org/spanish/conferences/ffd/index.html>. p15

[41] "Are IMF and World Bank Economic Policy Conditions Undermining the Impact of Debt Cancellation?" Jubilee USA. Feb. 2008. Jubilee USA. May 2008 <http://www.jubileeusa.org/fileadmin/user_upload/Resources/Policy_Archive/208briefnoteconditionality.pdf>

En el 2005, en Gleneagles, Escocia, los líderes de algunos de los países más ricos del mundo, mejor conocidos como el Grupo 8 (Gran Bretaña, Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Rusia y los Estados Unidos), respondieron a las limitaciones de la iniciativa del Banco Mundial y el Fondo Monetario con una propuesta que abogaba por la cancelación del 100% de la deuda a los países que completaran la iniciativa HIPC (Jubilee USA). Es importante mencionar, que el problema es que el plan de los G-8 se limita a los países bajo la iniciativa HIPC, que cuenta con unos requisitos arbitrarios para decidir la insostenibilidad de la deuda, que excluyen a muchos países que necesitan de un alivio de la su deuda.[42]

En la misma cumbre, en Escocia, hubo un reconocimiento sobre el derecho al espacio y autonomía que los países empobrecidos deberían tener para decidir sus políticas macroeconómicas. En las palabras del comunicado oficial: "Son los países en vía de desarrollo y sus gobiernos los que deberían de estar al frente del desarrollo. Ellos tienen que decidir, planificar y llevar sus propias políticas económicas que encajen con sus propias estrategias de desarrollo, por las cuales ellos deberían de rendir cuentas a sus pueblos." [43]

En respuesta a la creciente crítica internacional, en el 2005, el Banco Mundial hizo una revisión de su política de condicionalidades. Este proceso resultó en cinco "Principios de Buena Práctica", con la función de cambiar las condicionalidades del Banco Mundial y optar por una estrategia menos dictatorial respecto a las políticas nacionales. Sin embargo, el informe presentado por la Cadena Europea sobre Ayuda y Desarrollo (ERODAD, por sus siglas en inglés), indica que mientras el

---

[42] "Debt." BIC. Bank Information Center. May 2008 <http://www.bicusa.org/en/Issue.Concerns.9.aspx>.

[43] "Are IMF and World Bank Economic Policy Conditions Undermining the Impact of Debt Cancellation?" Jubilee USA. Feb. 2008. Jubilee USA. May 2008 <http://www.jubileeusa.org/fileadmin/user_upload/Resources/Policy_Archive/208briefnoteconditionality.pdf.>

Banco disminuye el número de condiciones, continúa aplicando fuertemente las condiciones relacionadas con las reformas de políticas económicas, siempre enfocándose en la privatización y la liberación de la economía. El análisis indica que más del 71% de los préstamos y donaciones de la Asociación de Desarrollo Internacional del Banco Mundial, siguen aplicando condiciones relacionadas con la política económica de los países recipientes.[44]

El Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, también tienen una iniciativa llamada "Marco Operativo para la Evaluación de la Sostenibilidad de la Deuda en Países de Bajos Ingresos", con el objetivo de apoyar a los países de bajos ingresos en sus esfuerzos para alcanzar los Objetivos del Milenio, sin crear futuros problemas de deudas, y, mantener a los países que han recibido alivio de la deuda bajo la iniciativa HIPC, en una vía sostenible.[45] La necesidad de un replanteamiento fundamental de la sostenibilidad de la deuda ha surgido de cara a las debilidades de la iniciativa HIPC y la financiación necesaria para cumplir los Objetivos del Milenio.

Según el informe "Prestar o Donar: Una Visión Crítica de la Solución para la Sostenibilidad de la Deuda Propuesta por el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional", la propuesta del Banco Mundial y el FMI tiene aspectos buenos y aspectos negativos. Por el lado positivo, se abandona el enfoque unidimensional a la sostenibilidad de la deuda que avanzaba la iniciativa HIPC. El nuevo enfoque incluye una nueva gama de indicadores con el fin de construir una imagen más realista de las limitaciones que enfrentan los países

---

[44] "Untying the Knots: How the World Bank is Failing to Deliver Real Change on Conditionality." Eurodad. European Network on Debt & Development. May 2008 <http://www.eurodad.org/uploadedFiles/Whats_New/Reports/Untying%20the%20knots%20-%20How%20the%20WB%20is%20failing%20to%20deliver%20real%20change%20on%20conditionality.pdf>.

[45] Operational Framework for Debt Sustainability Assessments in Low-Income." Mar. 2005. World Bank and IMF. June 2008 <http://siteresources.worldbank.org/INTDEBTDEPT/PublicationsAndReports/20478153/032805.pdf>.p2

empobrecidos. Las nuevas medidas de la sostenibilidad de la deuda están relacionadas con: el funcionamiento de las políticas e instituciones nacionales, medidas por los indicadores de evaluación de políticas e instituciones del Banco Mundial, la vulnerabilidad de los países de bajos ingresos a los golpes exógenos, y, el nivel de endeudamiento con relación a la ganancia fiscal.[46]

Entre los puntos débiles del programa se encuentra la ausencia de un compromiso serio para crear nuevos instrumentos de financiamiento y sostenibilidad de la deuda, para lograr que los países empobrecidos alcancen los Objetivos del Milenio. Además, el Fondo Monetario y el Banco Mundial, deberían de reconsiderar el papel que el alivio de la deuda podría tener en la financiación de nuevos recursos para el desarrollo. En los indicadores para la evaluación de la sostenibilidad de préstamos del Fondo Monetario y el Banco Mundial, no se menciona las restricciones que los países empobrecidos tienen para financiar los Objetivos del Milenio. En otras palabras, los países tienen que escoger entre financiar la deuda o financiar los Objetivos del Milenio.[47]

5. Conclusiones

Si bien es cierto que la nueva arquitectura de la ayuda multilateral para el desarrollo representa un nuevo marco teórico, donde existe un reconocimiento de parte de los donantes que los gobiernos nacionales de los países en desarrollo tienen que tomar las riendas del proceso de elaboración e implementación de las estrategias de desarrollo nacionales y sectoriales, es importante analizar bien la agenda económica de nuestros

---

[46] Northover, Henry. "TO LEND OR TO GRANT? a Critical View of the IMF and World Bank'S Proposed Approach to Debt Sustainability Analyses for Low-Income Countries." Apr. 2004. Oxfam, Action Aid International, Trocaire,Cafod. May 2008<http://www.cafod.org.uk/var/storage/original/application/phphQhUd5.pdf>. p4

[47] Ibid, p5

socios donantes, en especial a la Comisión Europea, para estar preparados para el diálogo político.

En América Latina, los símbolos del neoliberalismo han sido asociados con el Fondo Monetario Internacional, la Organización Mundial del Comercio, el Banco Mundial y en especial, los EEUU. Sin embargo, es importante entender hacia dónde va "Europa como proyecto" y cuáles serían las repercusiones globales, y en especial en América Latina. Es importante situar la ayuda al desarrollo de la Comisión Europea frente a su proyecto de expansión de poder, para poder entender las nuevas dinámicas del capitalismo europeo y sus consecuencias para los frágiles ecosistemas del mundo y los sistemas socio-económicos y políticos de nuestros países.

Tal como señala Ramón Fernández Durán -experto en temas europeos y autor del libro *La compleja construcción de la Europa Superpotencia*- tras el fin de la guerra fría y de cara al progresivo agotamiento de los recursos naturales, se extienden las tensiones inter-capitalistas y la necesidad de intervenir en los países de América Latina, considerados fuentes de importantes recursos de todo tipo y de la mayor biodiversidad del mundo.[48]

Dentro de la propia Unión Europea, el modelo social y económico, resultado de las grandes luchas sociales de sus pueblos, está siendo debilitado por los intereses económicos que imponen las grandes empresas e instituciones financieras europeas.[49] En el corazón de la Comisión Europea, palpitan tendencias que exigen una completa reorientación del gasto público, comunitario y estatal, para construir grandes infraestructuras de transporte, energía y telecomunicaciones.[50] De igual modo, la Comisión Europea apuesta por sus empresas en el sector

[48] Durán Fernández, Ramón. La Compleja Construcción de la Europa Superpotencia: Una aportación al debate sobre el futuro del Proyecto Europeo y las resistencias que suscita." Barcelona: Virus, 2005, p119 y 211.
[49] Ibid, p159.
[50] Ibid, p163

de servicios, y pretende hacerlas más competitivas a escala mundial, mientras, progresivamente, abre los nuevos mercados del agua, educación, sanidad y servicios.[51]

Según los cálculos del nuevo capitalismo europeo, nuestros países van a necesitar de la tecnología, los bienes y los servicios de Europa. Del mismo modo, se negocia la desregulación del mercado por medio de la Organización Mundial del Comercio, que supone un mayor desmantelamiento de la agricultura europea y la privatización del sector de servicios en Europa y en los países emergentes.[52] Según Fernández Durán:

> "Por debajo de toda esa hojarasca para hacer bonito el producto -refiriéndose a programas de ingeniería social, como fomento a los derechos humanos, democracia, lucha contra la pobreza, impulso al desarrollo sostenible, participación ciudadana- resalta la voluntad de impulsar una mayor penetración de la grandes empresas e instituciones financieras 'europeas' en esta importante área del globo; garantizar un acceso creciente a sus ricos recursos de todo tipo; proteger las inversiones comunitarias; y hacer factibles los intereses de la defensa de los intereses de la Unión en el clima de creciente conflictividad social que afecta a toda América Latina…"[53]

Estas tendencias de la Comisión Europea tienen que ser tomadas en consideración a la hora de tener un diálogo político sobre la agenda de desarrollo de nuestros países. Los movimientos sociales de América Latina y los movimientos sociales de los países miembros de la Unión Europea, tienen que establecer estrategias en común para revertir estas tendencias que

[51] Ibid

[52] Durán Fernández, Ramón. La Compleja Construcción de la Europa Super-potencia, p166

[53] Ibid, p200

tendrán enormes repercusiones para ambos pueblos y para el medio ambiente.

En la agenda de la Comisión Europea destaca el avanzar hacia un proceso rápido de integración regional con Centro América, con el propósito de establecer relaciones de libre comercio entre esta región y la Unión Europea, cuyo costo, a largo plazo, sería enorme para la sostenibilidad de nuestro ecosistema, biodiversidad, pequeños productores agrícolas, soberanía alimentaria, y potencial como región.

Con relación a nuestro Plan de Desarrollo, el diputado Ricardo Zambrana opina que "la nación debería adoptar sus propias prioridades y decirle a la cooperación: esto me interesa y esto no me interesa. Lo ideal sería que los gobiernos adopten un liderazgo y digan: bueno, este es nuestro Plan y alrededor de este Plan es que queremos cooperación, y de esa manera todos los esfuerzos de la cooperación encontrarían un sentido, una coherencia, una articulación lógica".[54]

El crecimiento económico amplio y las formas actuales de consumo en los países industrializados son insostenibles, y están conduciendo al agotamiento de los recursos naturales y al cambio climático. Por eso, es necesario tener una agenda de desarrollo que tome en cuenta al medio ambiente, para promover nuevas formas de producción y consumo ecológicamente sostenibles, tanto en los países industrializados como en los países empobrecidos. Sin lugar a dudas, nuestros países necesitan de financiamiento, y la declaración de París nos da un marco favorable para usar ese financiamiento, pero hay que hacerlo de manera coherente y para beneficio de nuestros pueblos y medio ambiente.

---

[54] Diputado Ricardo Zambrana, Jefe de Despacho Bancada Alianza Movimiento Renovador Sandinista, Managua, Nicaragua, Julio 2008

Trabajos citados

"Are IMF and World Bank Economic Policy Conditions Undermining the Impact of Debt Cancellation?" Jubilee USA. Feb. 2008. Jubilee USA. May 2008 <http://www.jubileeusa.org/fileadmin/user_upload/Resources/Policy_Archive/208briefnoteconditionality.pdf.)>

"Debt." BIC. Bank Information Center. May 2008 <http://www.bicusa.org/en/Issue.Concerns.9.aspx>.

"Declaración de París sobre la eficacia de la ayuda al Desarrollo." Feb.-Mar. 2005. May 2008 <www.impactalliance.org/file_download.php?location=S_U&filename=11970475181Declaración_de_París_sobre_el_desarrollo.pdf>.

Durán Fernández, Ramón. *La compleja construcción de la Europa Superpotencia: Una aportación al debate sobre el futuro del Proyecto Europeo y las resistencias que suscita."* Barcelona: Virus, 2005.

"El Consenso de Monterrey: Estado de aplicación y labor futura. Informe del Secretario General." Conferencia Internacional sobre la Financiación de la deuda. Junio 2005. Informe del Secretario General de Naciones Unidas. May 08 <http://www.un.org/spanish/conferences/ffd/index.html>.

Lawson, Andrew, and David Booth. "Evaluation of General Budget Support." Feb. 2004. Overseas Development Institute. May 2008 <http://www.dfid.gov.uk/aboutdfid/performance/files/genbudgetsup.pdf>.

Lieberson, Joseph, Diane Ray, and Brian Frantz. "General Budget Support and Sector Program Assistance Malawi Country Case Study." Nov. 2004. USAID. 18 May 2008 <http://www.easybib.com/MyBib/step2.php>.

Meyer, Stefan, and Nils-Sjard Schulz. “Armonización de los Donantes: Entre la eficacia y la democratización - Marco analítico-conceptual y metodologías para los estudios de país.” FRIDE. 1 Sept.-Oct. 2007. Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior. 17 May 2008 <http://www.fride.org/seccion/30/politicas-de-cooperacion>.

Northover, Henry. “TO LEND OR TO GRANT? a Critical View of the IMF and World Bank’s Proposed Approach to Debt Sustainability Analyses for Low-Income Countries.” Apr. 2004. Oxfam, Action Aid International, Trocaire, Cafod. May 2008 <http://www.cafod.org.uk/var/storage/original/application/phphQhUd5.pdf>.

Operational Framework for Debt Sustainability Assessments in Low-Income.” Mar. 2005. World Bank and IMF. June 2008<http://siteresources.worldbank.org/INTDEBTDEPT/PublicationsAndReports/20478153/032805.pdf>.

Pineda, Claudia, and Nils-Sjard Schulz. “El reto nicaragüense: armonización de los donantes: Entre la eficacia y democratización.” FRIDE. 31 Jan. 2008. Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior. 17 Mayo 2008 <www.fride.org>.

“Untying the Knots: How the World Bank is Failing to Deliver Real Change on Conditionality.” Eurodad. European Network on Debt & Development. May 2008 <http://www.eurodad.org/uploadedFiles/Whats_New/Reports/Untying%20the%20knots%2020How%20the%20WB%20is%20failing%20to%20deliver%20real%20change%20on%20conditionality.pdf>.

IV. EL MODELO DE COOPERACIÓN ESPAÑOLA

Ricardo López

1. Marco Teórico

El Estado español concibe como Cooperación diferentes tipos de transacciones económicas desde España hacia los países menos desarrollados. Una primera clasificación divide la Cooperación en Multilateral y Bilateral.

• **Cooperación Multilateral**

Son las transacciones económicas en materia de cooperación que se realizan a través de otras instituciones. En este tipo de cooperación no es el Gobierno de España quien toma las decisiones sobre los países receptores y proyectos a desarrollar, aunque en ocasiones tiene la capacidad de poner determinadas condiciones.

• **Cooperación Bilateral**

Son las transacciones económicas en materia de cooperación que realiza el Estado español con otros países, en principio con los países menos desarrollados.[55]

1.1.- La Cooperación Multilateral

Esta cooperación engloba tanto las aportaciones que por decisión propia se realizan, como las cuotas obligatorias que, como país miembro de la institución, ha de realizar. Esta es la

[55] Países como Venezuela o China son países receptores de la Cooperación Bilateral, y se puede cuestionar si se pueden considerar como países menos desarrollados.

primera incongruencia con el concepto de cooperación. El hecho de pertenecer a determinada institución conlleva, entre otras obligaciones, el abono de una cuota, que independientemente del uso de esos fondos no se pueden considerar aportes a la cooperación.

La Cooperación Multilateral se divide en tres grandes áreas: la Unión Europea, los organismos internacionales financieros y los organismos internacionales no financieros.

Unión Europea

España, como país miembro de la Unión Europea, realiza aportes al Presupuesto Comunitario, que engloba algunas partidas dedicadas al financiamiento de programas de cooperación, y al Fondo Europeo de Desarrollo, que tiene un carácter extra-presupuestario, es decir, montos que no están contemplados dentro del presupuesto ordinario.

Organismos Internacionales Financieros

El Estado español aporta fondos a los organismos financieros de los que es miembro, como son: Banco Mundial (BM), Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Banco Asiático de Desarrollo (BAsD), Banco Africano de Desarrollo (BAfD), Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD).

Organismos Internacionales No Financieros

España realiza aportaciones a organismos internacionales de los que es miembro, y a otros a los que ayuda a financiar. Algunos ejemplos son:

- Organismos de ámbito mundial: Organización de Naciones Unidas (ONU), y sus diferentes programas

e instituciones, como PMA, FAO, ACNUR, UNICEF, OMS, FNUAP, UNESCO y OIT; Comité Internacional de la Cruz Roja y Media Luna, y el Fondo Global Contra el Sida, la Tuberculosis y la Malaria, (GFATM).

- Organismos de ámbito regional: Organización Panamericana de la Salud (OPS), Sistema de Integración Centroamericana (SICA), Organización de Estados Americanos (OEA), Organizaciones Iberoamericanas de Salud, Educación, Juventud, etc.

1.2.- La Cooperación Bilateral

En la Cooperación Bilateral, las relaciones se establecen directamente entre España y el país receptor de la "ayuda", directamente con el gobierno del país receptor o a través de organizaciones no gubernamentales dedicadas al desarrollo (ONG'D).

También se engloban las transacciones económicas que se realizan a través de instituciones financieras internacionales, pero en las que España impone todas o alguna de las siguientes condiciones: el país receptor, el tipo de proyecto a financiar, y los bienes y/o servicios de empresas españolas. Un ejemplo son los créditos que, en el año 2006, España concedió a Honduras y Nicaragua, a través del Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE).

La Cooperación Bilateral se divide en tres grandes rubros: los préstamos reembolsables, las transacciones referidas a la deuda contraída por los países menos desarrollados con España, y las transacciones no reembolsables. Esta clasificación no coincide con la estructura que utiliza el Gobierno español, porque engloban las transacciones de deuda junto a las no reembolsables.

Préstamos reembolsables

Son préstamos que se conceden directamente a los gobiernos o a instituciones públicas de los países receptores de los fondos. Estos préstamos tienen, por definición, condiciones financieras significativamente más blandas que las utilizadas en operaciones comerciales con países desarrollados. Estos préstamos reembolsables se clasifican en tres diferentes tipos de créditos, que son los microcréditos, los créditos FAD, y otros créditos.

Microcréditos

Esta herramienta de créditos se implementó desde el año 1999, y ha sido incrementado año tras año, tanto en los montos como en el número de países receptores. Otorgan préstamos a entidades locales, para que éstas realicen microcréditos a grupos de población más desfavorecidos y/o pequeñas empresas. Pretenden fomentar el desarrollo auto-sostenido a partir de las propias capacidades locales.

Los préstamos se realizan a través del Instituto de Crédito Oficial (ICO), a instituciones financieras locales, con un mínimo del 25% del monto como donación. También se incluyen préstamos a entidades financieras regionales, como por ejemplo el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE).

Créditos FAD

Los créditos de Fondo de Ayuda al Desarrollo (FAD), son el instrumento de cooperación ligada, es decir, que están condicionados a proyectos equipados con bienes y/o servicios españoles, o ejecutados por empresas españolas.

Estos créditos se orientan a países en vías de desarrollo, con condiciones concesionales (favorables), que consisten

en un período de gracia (acostumbra a ser la mitad del tiempo establecido) e intereses inferiores a las transacciones comerciales. Los países en vías de desarrollo incluyen a Estados como China, Venezuela, Turquía o Polonia.

Ejemplo: En 2007, un crédito a Nicaragua por un monto de US$ 7,677,395.43 a pagar en 32 años, con 16 años de gracia, y una tasa de interés del 2% anual, para financiar el proyecto "Fortalecimiento Técnico y Metodológico de siete Centros de Formación Profesional". Esta herramienta ha disminuido su volumen (montos) en los últimos años, pasando del 80%, del total de la ayuda en el año 1993, al 3% en el 2006.

Otros créditos

En este grupo de créditos se incluyen los préstamos que no se pueden englobar en ninguno de los dos grupos anteriores. Ejemplo de ellos son los créditos otorgados en los años 2003 y 2004 para un Fondo de Estudios de Viabilidad y una Línea de Consultoría.

Transacciones de Deuda

Otra de las herramientas que utiliza como cooperación es la deuda que los países en vías de desarrollo tienen con España. Se ha de tener en cuenta que la deuda engloba tanto las deudas comerciales como las deudas estatales. Las transacciones de deuda se pueden clasificar en tres grandes tipos de operaciones, que son:

Reestructuración de la Deuda

Consiste en modificaciones de las condiciones de pago, respecto a las tasas de interés, ampliaciones de los plazos de pago, y otorgamiento de períodos de gracia.

Condonación de la Deuda

Consiste en condonar (perdonar) montos de las deudas que determinados países tienen con España. Gran parte de estas condonaciones están englobadas en el proceso de alivio de la deuda para los países de la iniciativa HIPC, definidos por los países del G – 8.

Conversión de la Deuda

Consiste en inverstir en proyectos, pero condicionados a la participación de empresas españolas a través de la ejecución del proyecto o de bienes y/o servicios, previa aprobación de un comité bilateral. Estos montos se denominan Contravalor de la condonación de la Deuda.

Cooperación no reembolsable

Las ayudas no reembolsables son los aportes que realiza el Estado español a países en vías de desarrollo, y que éstos no han de pagar. Estas ayudas se pueden englobar en las siguientes categorías: Programas/Proyectos, Acción Humanitaria, Ayudas y Subvenciones a ONGD, Sensibilización y Educación para el Desarrollo.[56]

Programas / Proyectos

Los Programas son temáticos respecto a un determinado ámbito (por ejemplo, educación) y a una determinada región (por ejemplo, Centroamérica), que se concretan en planes de acción regionales y locales. Son donaciones de Estado a Estado, o a través de instituciones regionales, pero siempre con la participación del Estado receptor.

[56] Categorías según la nomenclatura que utiliza el gobierno español desde el año 2004.

Acción Humanitaria

En este acápite se engloban las donaciones que España realiza para prevenir o paliar las consecuencias de desastres naturales (terremotos, huracanes, sequías, hambrunas) y conflictos armados. Su objetivo principal consiste en aliviar el sufrimiento y preservar la dignidad humana.

Se ha de tener en cuenta que se incluyen los fondos dedicados a las intervenciones militares en las que participa España, tales como Haití, Líbano, Afganistán o Irak.

Ayudas y Subvenciones a ONGD

Son Ayudas para el Desarrollo canalizadas a través de Organizaciones No Gubernamentales para el Desarrollo (ONGD) españolas. Estas donaciones las realizan las diferentes instituciones del Estado, gobierno estatal, gobiernos autonómicos (regionales) y municipalidades.

Estas ayudas acostumbran a definirse anualmente, regidas por las bases específicas de cada institución y año, que definen las áreas geográficas y temáticas priorizadas. En teoría, la selección de los proyectos presentados por las ONGD se rigen por principios de objetividad, transparencia, participación, especialización y rigor.

Sensibilización y Educación para el Desarrollo.

En este acápite se contabilizan los fondos que España dedica en su propio Estado y relaciona con la cooperación. Se dividen en tres grandes áreas:

- Sensibilización Social: Son los montos dedicados a realizar actividades para sensibilizar a la población española de la necesidad y utilidad de la cooperación.

- Educación para el Desarrollo: Son los montos orientados a actividades de la educación formal y no formal de la población española en la temática del Desarrollo.

- Formación en Cooperación para el Desarrollo. Son los montos dirigidos a aumentar la formación y capacidades de los distintos agentes de cooperación (personal español que se dedica a la Cooperación), mediante maestrías, postgrados, cursos, seminarios, etc.

Este acápite es contabilizado por el gobierno español como Ayuda al Desarrollo desde el año 2004, y ha incrementado los montos año tras año. Por tanto, son montos invertidos en el territorio español y que tienen como sujeto a la propia población española.

1.3.- Acuerdos Internacionales sobre la Ayuda al Desarrollo

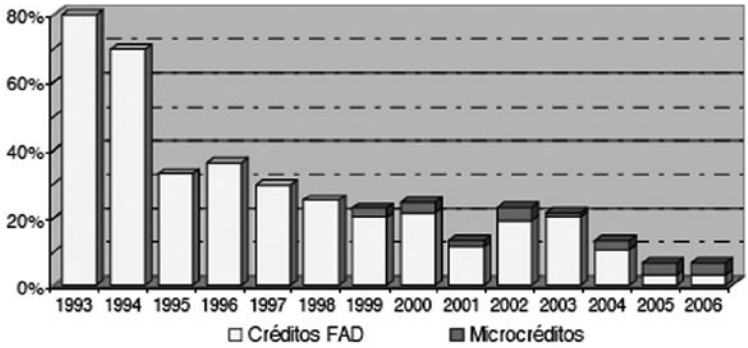
España, como país miembro de Naciones Unidas (ONU), Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y la Unión Europea, plantea que cumple los diferentes acuerdos y recomendaciones relacionados con el enfoque y condiciones de la Ayuda al Desarrollo, tales como los establecidos en el Club de París. Desde el año 2005 presenta sus Planes, Directrices y Evaluaciones de la Ayuda al Desarrollo en los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

2. Análisis Cuantitativo

2.1.- Evolución de la Cooperación Española Global

A continuación se presenta un análisis cuantitativo de los montos de la Ayuda al Desarrollo de España, a nivel global, entre los años 1993 y 2006.

Créditos FAD y Microcréditos



En la gráfica se observa la evolución del porcentaje de Créditos FAD y Microcréditos, respecto al total de los montos de la cooperación de cada año. Los montos de los créditos de cada año se encuentran en los anexos.

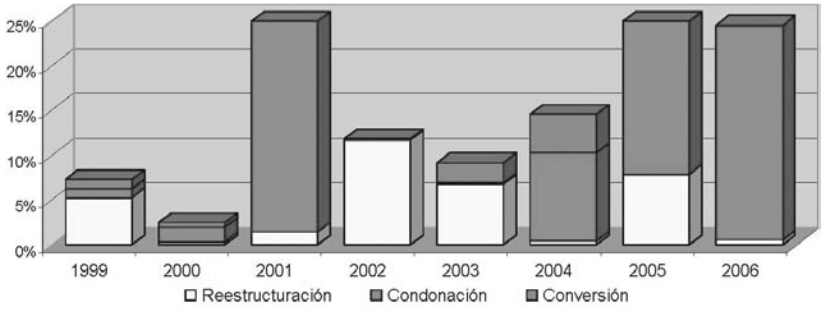
Se observa una disminución drástica de la monopolización de la cooperación en Créditos FAD, es decir, han disminuido los montos de los Créditos FAD y se han incrementado las otras modalidades. En el año 1993, los Créditos FAD representaban el 79.8% de la cooperación (de cada cien dólares, ochenta eran en créditos FAD), y en el 2006, representó el 2.8% (de cada cien dólares, tres eran en créditos FAD).

Los Microcréditos se han incrementado año tras año. Desde su implementación en 1999 han aumentado hasta representar el 3.8% de la cooperación (de cada cien dólares, cuatro eran en microcréditos).

El total de la Ayuda otorgada en créditos ha disminuido, hasta estabilizarse en los dos últimos años analizados (2005 y 2006), en torno al 7% (de cada cien dólares, siete eran en créditos).

Transacciones de Deuda

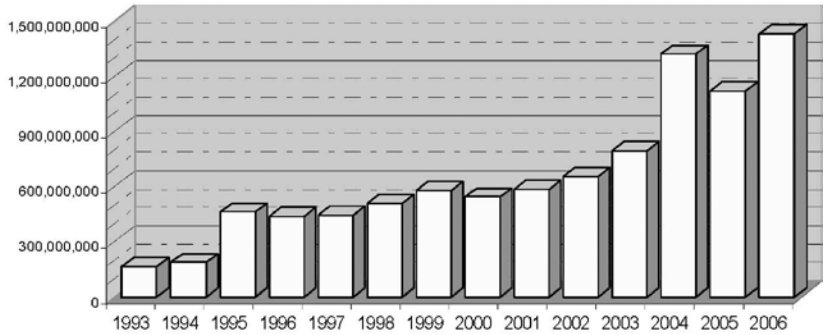
Las herramientas de reestructuración y conversión de las deudas se han disminuido en los tres últimos años, centrando las transacciones de deuda en condonaciones en los años 2004, 2005 y 2006, tal y como muestra el siguiente gráfico.



Este gráfico muestra los porcentajes de las transacciones de la deuda respecto al total de la cooperación española. Se observa que en los dos últimos años (2005 y 2006) las transacciones de deuda superan el 20% de las operaciones de cooperación.

Cooperación no reembolsable

Los montos de la cooperación española no reembolsable se han incrementado en los últimos 14 años, hasta triplicar su valor, tal y como se observa en el siguiente gráfico.



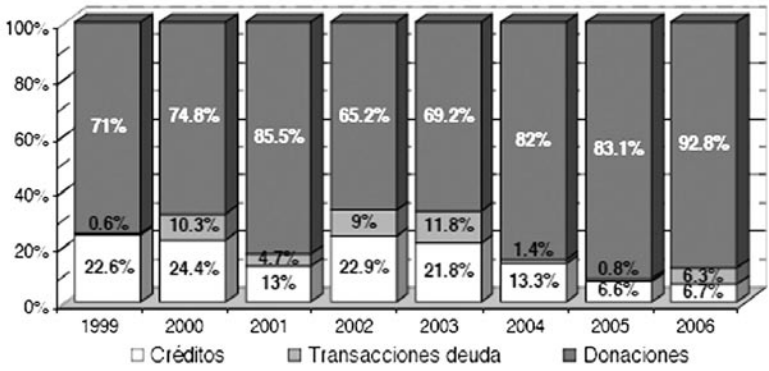
Se observa un fuerte incremento en 1995, y un segundo incremento fuerte a partir del año 2004, superando los mil millones. Pregunto: ¿Son dólares o Euros?

Se ha de tener en cuenta que España incluye, como cooperación no reembolsable, los gastos administrativos de seguimiento de los proyectos (salarios y gastos de su personal en los países receptores), los gastos administrativos de sus representaciones (personal de embajadas que realizan labores de seguimiento cuando no hay presencia de la AECID), y también los proyectos de sensibilización y formación realizados en la propia España.

Por otra parte, las organizaciones no gubernamentales españolas y nicaragüenses que desarrollan los proyectos, también invierten parte de estos fondos en sus gastos administrativos y salarios.

Por tanto las cantidades reales no son tan espectaculares como las cifras que el gobierno español indica.

Evolución de la ayuda al desarrollo



En los últimos ocho años (1999–2006), se observa una disminución de los montos de los créditos y un paulatino incremento de las donaciones (cooperación no reembolsable).

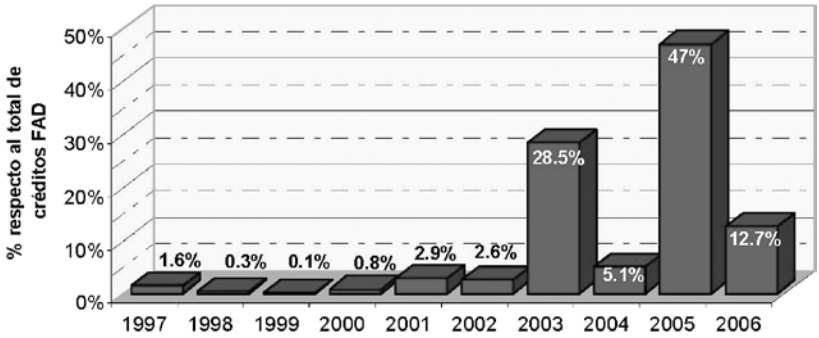
Las transacciones de deuda, que no son condonaciones, no presentan ninguna tendencia, su comportamiento es variable año tras año.

2.2.- Evolución de la Cooperación Española en Nicaragua

A continuación se presenta un análisis cuantitativo de los montos de la Ayuda para el Desarrollo, de España a Nicaragua, entre los años 1997 y 2006.

Créditos concedidos y pagos realizados.

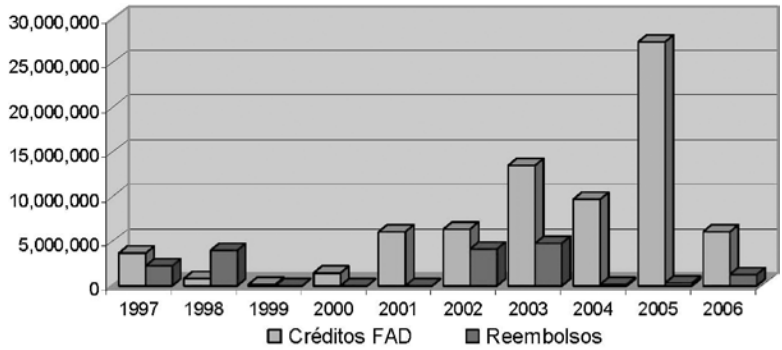
Primero se analiza qué cantidad de los créditos FAD, otorgados por España, corresponden a Nicaragua, expresado en porcentaje.



Se observa que, a partir del año 2003, Nicaragua se ha convertido en uno de los principales países receptores de créditos FAD españoles. En el año 2003, de cada 10 dólares prestados por España, 3 fueron a Nicaragua. En el año 2005, prácticamente la mitad de los créditos concedidos por España fueron a Nicaragua.

Teniendo en cuenta la disminución del monto global de los créditos FAD, se puede afirmar que España ha disminuido los créditos FAD a nivel global pero no en Nicaragua.

En segunda instancia se compara los montos de los créditos concedidos con los pagos realizados por Nicaragua a España.

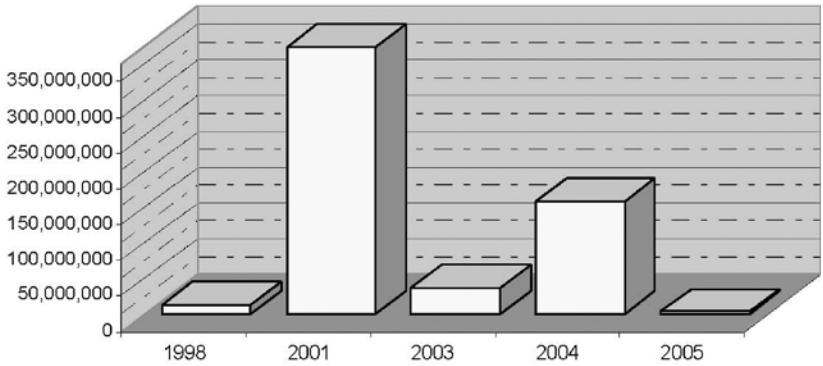


Los créditos concedidos se han incrementado a partir del año 2001, superando los cinco millones de dólares anuales, con un máximo de más de 25 millones en 2005.

Nicaragua ha realizado pagos en cinco de los diez años. Esto se debe en parte a los procesos de condonación y conversión de la deuda (tanto comercial como de créditos FAD), así como al otorgamiento de años de gracia en todos los créditos.

Deuda

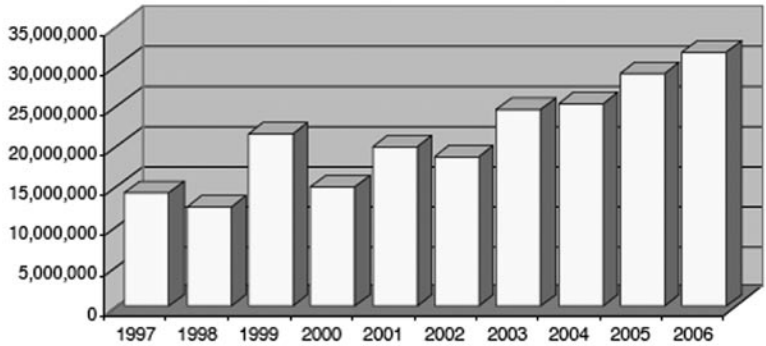
A continuación se presentan los montos de las operaciones de deuda entre Nicaragua y España realizadas en los últimos diez años.



Las transacciones más relevantes se realizaron en el año 2001 (cerca de 350 millones) y en 2004 (más de 150 millones).

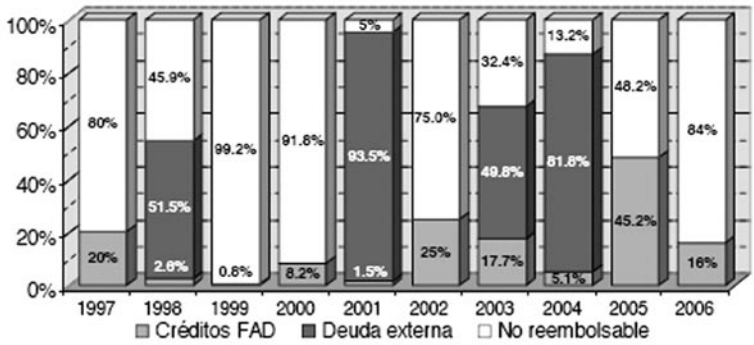
Estas transacciones no son condonaciones en su totalidad, más adelante abordamos las condiciones que impone España a las condonaciones y conversiones.

Cooperación no reembolsable



Los montos de la cooperación no reembolsable, donaciones, oscilan entre los diez y treinta millones. Se observa un crecimiento paulatino, y de forma constante a partir del año 2003.

Cooperación reembolsable y no reembolsable



Las operaciones relacionadas con la deuda condicionan la relación entre créditos y donaciones, pero se observa que, desde 2002, los créditos son una parte considerable de la cooperación española en Nicaragua.

2.3.- Créditos FAD de España a Nicaragua

A continuación se presenta el listado de los créditos FAD concedidos por España a Nicaragua entre 2002 y 2007. Los últimos seis créditos han sido aprobados pero no se ha desembolsado la totalidad de los montos, están siendo ejecutados en la actualidad o finalizaron en el año 2007.

Nº	Descripción del Crédito.	Monto	Porcentaje	Año
1.	Equip. para talleres y laboratorios de las univ. de ciencias e ingeniería .	748,204.00	11.4%	2002
2.	Subestación de Ticuantepe de 220 KU y obras asociadas.	1,950,742.00	29.8%	
3.	Suministro de Radar y equipo de Control de Tráfico Aéreo.	3,857,006.00	58.8%	
	Subtotal	6,555,952.00	100%	
4.	Equipos para talleres y laboratorios de las Universidades de Ciencias e Ingeniería .	3,849,826.00	32.2%	2003
5.	Línea de reconstrucción de destrozos ocasionados por el huracán Mitch.	3,376,058.00	28.3%	
6.	Subestación planta, subestación móvil y ampliación de la subestación de Tipitapa.	981,465.00	8.2%	
7.	Subestación Ticuantepe de 220 ku y obras asociadas.	52,507.00	0.4%	
8.	Suministro de un radar y equipo de control de tráfico aéreo.	1,554,282.00	13.0%	
9.	Suministro de un radar y centro de control adjunto.	2,127,656.00	17.8%	
	Subtotal	11,941,794.00	100%	
10.	Subestación planta, subestación móvil y ampliación subestación Tipitapa.	2,359,179.00	30.1%	2004
11.	Línea reconstrucción destrozos ocasionados por huracán Mitch.	2,245,412.00	28.6%	
12.	Abastecimiento de agua potable Bluefields y plantas de tratamiento.	2,130,058.00	27.2%	
13.	Vehículos insumos médicos y equipamiento médico de apoyo antiepidé-mico.	567,439.00	7.2%	
14.	Suministro de un radar y centro de control adjunto.	215,828.00	2.8%	
15.	Subestación Ticuantepe de 220kv y obras asociadas.	253,464.00	3.2%	
16.	Estudios de viabilidad.	67,771.00	0.9%	
	Subtotal	7,839,151.00	100%	

17.	Sector eléctrico.	Sin información	2005	
18.	Suministro de un radar y centro de control adjunto.			
19.	Abastecimiento de agua.			
20.	Vehículos insumos médicos y equipamiento médico de apoyo antiepidémico.			
	Subtotal	21,968,510.00		
21.	Línea reconstrucción destrozos ocasionados por huracán Mitch.	2,328,905.00	48.4%	2006
22.	Suministro de 1 Radar y Centro de Control Adjunto.	1,079,869.00	22.5%	
23.	Abastecimiento de agua potable Bluefields y plantas de tratamiento.	977,152.00	20.3%	
24.	Subestación Ticuantepe de 220 KW y obras asociadas.	152,970.00	3.2%	
25.	Vehículos insumos médicos y equipamiento médico.	148,536.00	3.1%	
26.	Subestación Planta, Subestación movil y ampliación Tipitapa.	122,503.00	2.5%	
	Subtotal	4,809,935.00		
27.	Modernización institucional del Consejo Supremo Electoral.	5,987,652	Información Asamblea Nacional de Nicaragua	2005
28.	Suministro de 4 embarcaciones de vigilancia para recursos pesqueros.	10,945,000		2006
29.	Optimización del sistema de abastecimiento, mejora de los índices macro y micro medición, planificación y mejoramiento medioambientales.	8,466,021.67		
30.	Ampliación de la Subestación de Ticuantepe y Obras Asociados Fase II.	3,639,417		
31.	Fortalecimiento Técnico y Metodológico de siete Centros de Formación Profesional.	5,599,850.79		2007
32.	Abastecimiento agua potable y alcantarillado de San Juan del Sur y Boaco.	18,125,522.00	Empresa española	
	Subtotal	52,763,463		
	TOTAL	**105,878,805.46**		

Todos estos créditos están condicionados a que participe una empresa española en la ejecución, o se compren servicios o equipos a empresas españolas. Algunos ejemplos:

1. Línea reconstrucción destrozos ocasionados por huracán Mitch

Este crédito, con un monto cercano a los ocho millones, se utilizó en la construcción de la carretera Managua-Granada por parte de una empresa española que no tenía experiencia constatada en Centroamérica, y con pésimo recuerdo para las y los nicaragüenses.

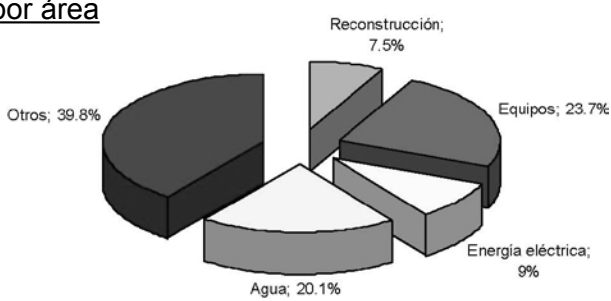
2. Abastecimiento de agua potable y alcantarillado de San Juan del Sur y Boaco.

Estos proyectos ya están asignados a la empresa "Sociedad Española de Tratamiento de Agua" con 100% del capital español y privado, tal como se puede constatar en la página web de la propia empresa http://www.gruposeta.com

3. Modernización institucional del Consejo Supremo Electoral

Este proyecto se está ejecutando en la actualidad, con presencia de personal de una empresa española, con equipamientos españoles y hasta insumos (por ejemplo, el plástico para elaborar las cédulas) de procedencia española.

Créditos por área



Las áreas que más recursos han tenido y tienen son el suministro de equipos, agua potable y energía eléctrica (tanto producción como distribución).

2.4.- Operaciones de Deuda entre España y Nicaragua

Operación de Deuda del año 2001

En el año 2001, España condonó una deuda de 373.6 millones de dólares, pero ésta no era una deuda entre España y Nicaragua, sino que este monto correspondió a la deuda que tenía Nicaragua con Guatemala.

Guatemala tenía una deuda comercial contraída con la Compañía Española de Créditos a la Exportación (CESCE), para financiar la papelera de Celgusa. España intercambió esta deuda por la deuda que el Banco Central de Nicaragua tenía con el Banco de Guatemala, eso sí, más el importe obtenido por Guatemala en la venta de la papelera.

Pese al planteamiento que se realiza desde el gobierno español, la realidad es que Guatemala no entra en la iniciativa HIPC (países altamente endeudados), además España tenía problemas para recuperar esta deuda. En esta situación el canje de deudas supone recuperar la deuda, porque Nicaragua estaba entre la iniciativa HIPC, y por tanto podía ser condonada cumpliendo las orientaciones del Club de París. Por tanto, el interés de esta condonación no es ayudar al desarrollo de Nicaragua, sino recuperar deudas comerciales, privadas, de España.

Operación de Deuda del año 2004

En el año 2004, España condonó una deuda comercial de 157.6 millones de dólares, debido a que Nicaragua alcanzó el punto de culminación en la iniciativa HIPC (países altamente endeudados). Estas deudas comerciales corresponden en gran medida a transacciones privadas, y al seguro de estas transacciones que impone el Estado español.

Operación de Deuda del año 2005

El 24 de septiembre del año 2005, en el marco de las asambleas del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, España y Nicaragua acordaron un programa de conversión de deuda por un monto de 38.9 millones de dólares.

La conversión consiste en la condonación del 60% de la deuda (23.34 millones de dólares) y la conversión del 40% restante en un fondo de inversión (15.56 millones de dólares).

El fondo de inversión consiste en la obligación que adquiere el Estado de Nicaragua en invertir ese monto en un período de siete años, en proyectos de desarrollo de la educación e infraestructuras.

Pero, los proyectos se han de realizar a través de empresas españolas o comprando equipos o servicios españoles. Además, los proyectos han de ser aprobados por un comité formado por los gobiernos de España y Nicaragua.

Pese a que el acuerdo firmado es sobre 39 millones de dólares, no se han encontrado datos que constaten más que 3,976,107.04

2.5.- Cooperación no reembolsable

La cooperación no reembolsable se ha clasificado en las siguientes tres categorías: iglesia católica, asistencia técnica y asistencialismo. Esta es una clasificación propia y no corresponde con la que establece el gobierno español.

Iglesia Católica

Parte de las organizaciones no gubernamentales que reciben fondos de la cooperación española están, directa o indirectamente, relacionadas con la Iglesia Católica.

Algunos ejemplos de organizaciones ligadas a la Iglesia Católica: Federación Española de Religiosos de la Enseñanza, Compañía de Santa Teresa de Jesús, Asociación Promoción Claretiana de Desarrollo, Carmelitas Misioneras, Misioneras de la Caridad y la Providencia, Cáritas, Fe y Alegría, Farmacéuticus Mundi, Medicus Mundi, Mon–3.

Asistencia Técnica

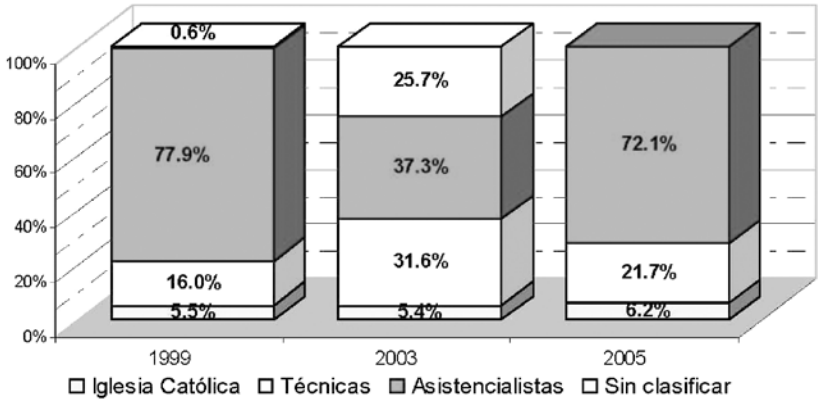
En esta categoría se engloban los proyectos financiados por España que suponen asistencia técnica a las instituciones públicas o privadas de Nicaragua.

Asistencialismo

A esta categoría corresponden los proyectos de ayudas de emergencia, ayudas alimentarias, y proyectos de infraestructura.

Evolución

El siguiente gráfico muestra cómo ha evolucionado el porcentaje de fondos de cada una de las categorías mencionadas. Se presentan como “sin clasificar” los proyectos que no alcanzan en ninguna de las otras tres categorías.



La mayoría de los fondos son asistencialistas, y las donaciones a organizaciones ligadas a la Iglesia Católica se mantienen constantes por encima del 5%.

3. Análisis Cualitativo

3.1.- Condicionantes económicos

El Estado español condiciona su cooperación a la participación de empresas españolas, ya sea como ejecutoras del proyecto o como proveedoras de equipos y/o servicios, tanto en los créditos FAD como en la reconversión de la Deuda. [57]

Por otra parte, el Estado español prioriza sus ayudas a sectores en los que existen intereses de empresas españolas, por ejemplo, la inversión en generación y transmisión de energía eléctrica (Unión FENOSA), o el agua potable y alcantarillado (Aguas de Barcelona está presente en varios países de Iberoamérica).

El último condicionante que imponen los gobiernos españoles es el trato que reciben las empresas españolas instaladas en los países receptores, denominado *los intereses españoles en el exterior*. Ejemplos recientes son las declaraciones del embajador de España ante la situación de Unión FENOSA o del Hotel Barceló Montelimar. Estos condicionantes no son reconocidos públicamente pero sí de forma velada.

3.2.- Condicionantes político – partidarios

Los condicionantes político–partidarios también han sido una constante en la determinación de las ayudas de los diferentes gobiernos españoles. Por ejemplo, el hecho que Nicaragua

[57] En anexos pueden observar una muestra de estos condicionantes con el actual Gobierno de Nicaragua.

enviara tropas a Irak favoreció el préstamo para la reconstrucción de la carretera Managua–Granada.[58] Este préstamo fue presentado como ayuda para la reconstrucción producida por el Huracán Mitch, pese a que esta zona geográfica no fue de las más afectadas. Se rumora, pero sin pruebas, que la empresa española ejecutora tiene estrechas relaciones con el Partido Popular del Presidente de Gobierno, José María Aznar.

3.3.- Condicionantes internacionales

España, como parte de la Unión Europea, condiciona sus ayudas al cumplimiento de Nicaragua de los mandatos del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional. En la actualidad, el debate–negociación sobre el Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y Centroamérica, son condicionantes implícitos a la ayuda.

3.4.- Asistencialismo frente a Asistencia Técnica

Pese a que España ha asumido las orientaciones del Club de París, de la OCDE, y los Objetivos del Milenio, el análisis cuantitativo nos conduce a que la mayor parte de la ayuda no reembolsable se dedica al asistencialismo y no a la asistencia técnica, por tanto, difícilmente aportan a la reducción de la pobreza, al desarrollo económico y social de los países receptores.

3.5.- Participación de la Sociedad Civil española

La participación de la Sociedad Civil española en la definición de la Cooperación es diferente en cada nivel de las instituciones gubernamentales.

[58] No existen pruebas, salvo la coincidencia temporal y el interés expresado por el presidente del gobierno español, José María Aznar.

Entidades locales, alcaldías

La Sociedad Civil española condiciona directamente las ayudas, la cooperación, de las entidades locales (alcaldías), debido a que son las organizaciones locales las que presentan los proyectos. Se ha de tener en cuenta que la asignación de estos recursos tiene un objetivo de ayuda al desarrollo, pero también el de agradar a la Sociedad Civil local para facilitar su reelección.

Entidades regionales, gobiernos autónomos

La incidencia de la Sociedad Civil en estas instancias gubernamentales se reduce. Influyen menos los grupos locales e inciden más los grupos políticos – religiosos. Por ejemplo, en la comunidad autónoma de Navarra, se observa mayor presencia de las organizaciones religiosas, condicionada en parte por la ideología del partido gubernamental (derecha–conservador), y por la influencia de la Iglesia Católica.

A nivel estatal, los gobiernos estatales

En este nivel, la incidencia de la Sociedad Civil es mínima. aquí se deciden la mayoría de los fondos. En primer lugar, la Sociedad Civil no tiene ninguna incidencia sobre los créditos ni las transacciones de Deuda. Un ejemplo es la campaña de Intermon – Oxfam, contra el uso y condicionamientos de los créditos FAD, que no ha tenido ninguna repercusión.

Respecto a los fondos no reembolsables la incidencia es mínima, porque pese a que son las organizaciones de la Sociedad Civil las que presentan los proyectos, es el gobierno de turno el que establece las prioridades geográficas y de áreas.

3.6.- ¿Reducción de la Deuda o Endeudamiento progresivo?

Tanto la OCDE, el Club de París, como los Objetivos del Milenio plantean – recomiendan – establecen, que se ha de

reducir la deuda externa de los países en vías de desarrollo, especialmente de los más endeudados. España los ha asumido en sus proyectos de cooperación, pero las siguientes cifras no coinciden con los planteamientos.

CONCEPTO	MONTO
Condonación de Deuda	US$ 587,151,832.34
Créditos FAD (2002 – 2006)	US$ 105,878,805.46
Pagos de créditos (2001 – 2006)	US$ 10,456,658.07

Pese a que se han condonado más de 587 millones de dólares, en los últimos cinco años se han concedido nuevos créditos por más de 100 millones de dólares. Considerando que se han pagado más de diez millones de dólares, el endeudamiento actual es del orden de 95 millones de dólares.

Por tanto, se ha eliminado una deuda antigua y con serias dificultades de ser pagada por otra deuda nueva que, aunque es menor, está condicionada a la participación de empresas españolas.

4. Consideraciones de los actores

4.1.- Consideraciones desde la AECID

Desde la representación de la Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo (AECID), en Nicaragua se han realizado las siguientes consideraciones a los planteamientos de esta investigación: [59]

Cooperación Multilateral

Manifiestan que parte de los aportes que realiza el Estado español a organismos internacionales son voluntarios, pero

[59] En los anexos se puede observar el formulario utilizado en las entrevistas.

no pudieron establecer los porcentajes o montos obligatorios y voluntarios.

Créditos FAD

Declaran que realmente son herramientas útiles para favorecer el desarrollo de los países receptores. Consideran que se condicionan a la participación de empresas españolas, con el objetivo de garantizar la calidad del trabajo. Estos créditos incluyen herramientas de seguridad para obligar a las empresas españolas a cumplir los compromisos, pero son los gobiernos locales quienes no las utilizan.

Fondos no reembolsables

Reconocen que el 50% de los fondos son asistencialistas y el otro 50% corresponde a proyectos y programas de asesoría y cooperación técnica. Manifiestan que el accionar de gran parte de los Organismos No Gubernamentales es muy positivo para el desarrollo de Nicaragua.

Evaluación de la Cooperación

Pese a que desde hace unos años el Estado español contempla la evaluación como un eje principal de su desarrollo, la representación en Nicaragua no manifiesta o conoce herramientas o metodologías de evaluación. La evaluación la realizan a partir de efectos concretos, en base a situaciones individuales o locales, por tanto no realizan un verdadero análisis y se sobrevalora la efectividad.

Injerencia – condicionamiento de España a Nicaragua

Manifiestan que el Estado español no realiza ningún tipo de injerencia en la política local, ni condiciona su cooperación, pero que la Unión Europea (de la que España forma parte) sí realiza injerencia y condicionamientos.

4.2.- Consideraciones desde Organismos No Gubernamentales nicaragüenses

Desde diversos Organismos No Gubernamentales nicaragüenses que trabajan con la Cooperación española, tanto a nivel de la cooperación estatal (AECID), como regional y de ONG españoles, se han realizado las siguientes consideraciones a los planteamientos de esta investigación. [60]

Condicionantes

La cooperación española no decide el tipo de proyecto que trabajan, pero sí enmarca las líneas de desarrollo. Es decir, establece las áreas de trabajo de los proyectos que pretenden financiar. Los Organismos No Gubernamentales españoles modifican los proyectos elaborados en Nicaragua antes de buscar el financiamiento y, en el mejor de los casos, los consensúan con la ONG nicaragüense.

Cuando la realidad que establecía la necesidad del proyecto cambió en el periodo comprendido entre su elaboración y ejecución, la cooperación española no permite realizar modificaciones que signifiquen cambiar a las y los receptores finales. [61]

Personal español expatriado

Los organismos españoles imponen la presencia de personal expatriado en los proyectos, y en los casos que no disponen de personal – representación establecen un 10% del monto del proyecto para la ONG española. Los salarios del personal

[60] En los anexos se puede observar el formulario utilizado en las entrevistas.

[61] Ejemplo: Proyecto de financiación de cooperativas agrícolas. Cuando se elaboró el proyecto no tenían ninguna fuente de financiación, pero en el momento de ejecución ya disponían de financiación, y la cooperación española no permitió dedicar esos fondos a otros productores agrícolas que no disponían de financiamiento.

español presente en Nicaragua no corresponden a la realidad local, son más altos que los establecidos en el mercado local.

El trabajo administrativo y de auditoría desarrollado por el personal español es muy efectivo, pero no el trabajo técnico. El personal técnico español, al menos en el área agrícola y productiva, viene a aprender, y realmente no realiza aportes significativos.

El personal español desplazado a Nicaragua supone una carga económica y de tiempo para los ONG nicaragüenses, debido a la necesidad de tutorearlos – cuidarlos.

Partidas rechazadas

En la mayoría de proyectos rechazan las partidas que se incluyen desde Nicaragua para la Formación de Capacidades Profesionales y Técnicas.

Cooperación Estado – Estado

En esta cooperación no se realizan consultas a las poblaciones beneficiarias, son definidos y decididos por tecnócratas. No existe efectividad real para las poblaciones beneficiarias, a excepción de proyectos de carreteras, hospitales o escuelas. Son proyectos globales pero no integrales.

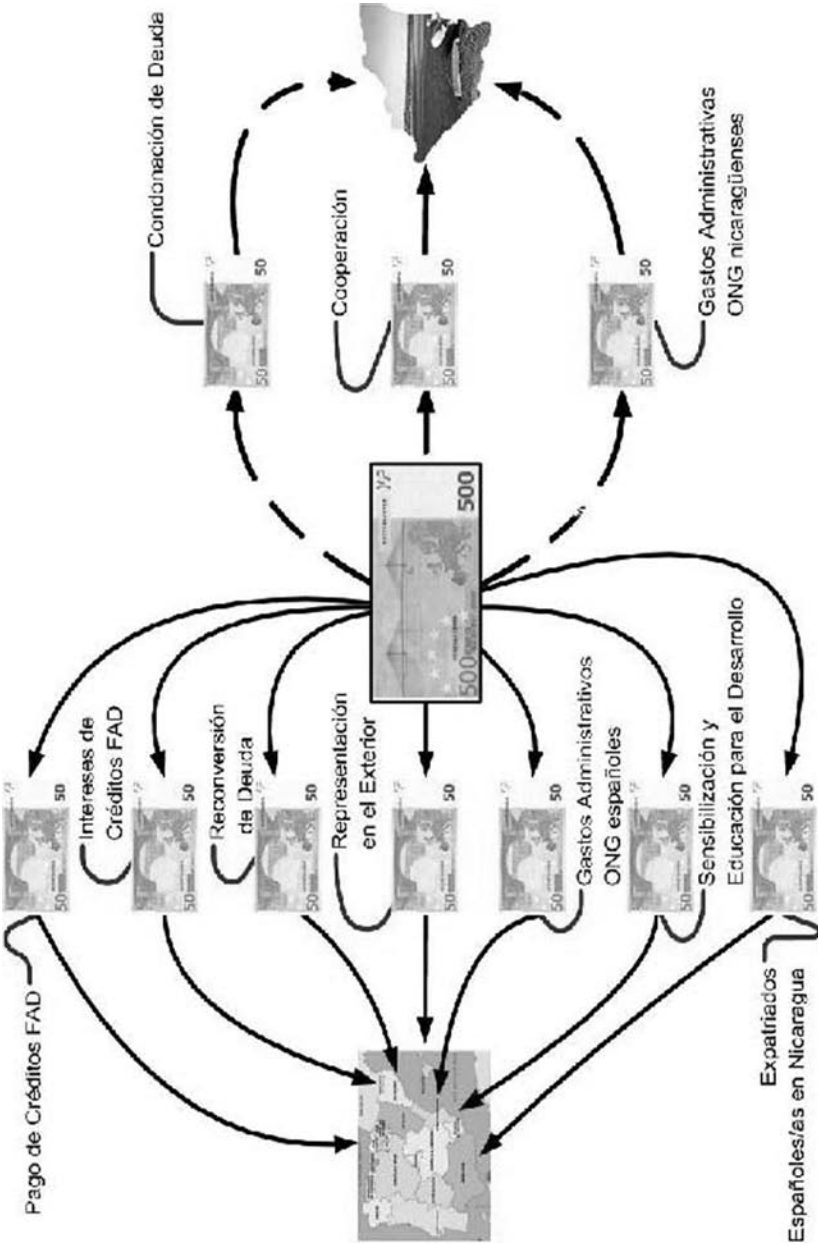
Créditos FAD y Contravalores de Deuda

La imposición de proyectos realizados por empresas españolas anula las capacidades profesionales y empresariales locales. Realmente no aportan al Desarrollo Local Integral.

Incidencia - Injerencia

Tanto España, como otros Estados, realizan incidencia e injerencia en la política local, tanto directamente como a partir de organismos multilaterales. Pero la responsabilidad no es solamente de los países donantes, sino también de los gobiernos locales, que permiten estos condicionantes e injerencias. Los gobiernos locales no negocian con los donantes.

5. El Modelo Económico



Nota: los billetes son solamente representativos, y no corresponden con los montos, porcentajes, de la Cooperación.

El monto económico que el Estado español establece como Cooperación al Desarrollo no se queda en su totalidad en los países receptores, una parte de ese monto regresa (o no sale) del propio Estado español.

5.1.- Partidas económicas que regresan a España

5.1.1.- Pago de Créditos FAD

Este monto regresa por partida doble a España, primero porque el país receptor ha de pagar ese crédito pese a los años de gracia concedidos, y segundo porque los créditos son concedidos condicionados a la participación de empresas españolas.

5.1.2.- Pago de Intereses de los Créditos FAD

Como cualquier tipo de crédito, de préstamo, tiene intereses. Pese a que los intereses son más bajos que los establecidos por la banca comercial, éstos constituyen montos económicos que los países receptores han de pagar a España.

5.1.3.- Reconversión de Deuda

Parte de los acuerdos para disminuir la Deuda que algunos países (altamente endeudados, entre los que estaba Nicaragua) tienen contraída con España están condicionados a la reconversión. Ésta establece que los montos establecidos sean ejecutados por empresas españolas, por tanto, el dinero regresa al Estado español.

En este punto es importante recordar que parte de esta deuda se debe a créditos privados y relaciones comerciales que no se deberían contemplar como montos dedicados al Desarrollo.

5.1.4.- Representación en el Exterior

El Estado español contempla como montos de Cooperación los gastos administrativos de la representación de España

en los países receptores en los que no cuenta con oficinas propias de la AECID. Esto significa que, cuando el consulado o embajada realiza trabajos relacionados con la Cooperación, los gastos de estas representaciones son incluidos dentro del presupuesto general del Estado como cooperación, pese a que la representación debería existir, independientemente de las actividades de Cooperación que realicen.

5.1.5.- Gastos administrativos de los ONG españoles

Dentro del presupuesto general de España, en el acápite de Cooperación, se incluyen las subvenciones a los organismos no gubernamentales españoles, pese a que parte de esos fondos sirvan para financiar el funcionamiento de estos organismos en el propio Estado de España.

5.1.6.- Sensibilización y Educación para el Desarrollo

Los montos de Cooperación también incluyen partidas que se dedican a realizar campañas de sensibilización en el propio Estado español. Estos montos, pese a ser considerados Cooperación al Desarrollo, no salen de España y benefician directamente a empresas e instituciones españolas. Los costos de cursos, postgrados, maestrías, etc., en Cooperación y Desarrollo, también son incluidos como parte de la Cooperación española, pese a que se invierten en España y sirven para formar personal español y no de los países receptores.

5.1.7.- Personal español expatriado

Tanto la AECID, como gobiernos autónomos, alcaldías y Organismos No Gubernamentales españoles, imponen en sus Proyectos y Programas de Cooperación la presencia de personal español. Por tanto, los montos (salarios, pasajes, seguros, etc.,) que se dedican a este acápite regresan a España.

Esta consideración es meramente económica, y no se evalúa el trabajo que puedan realizar estas personas debido a que sería analizar cada situación en particular. Tampoco se estudia o evalúa la limitación al desarrollo de las y los profesionales locales, al ser sustituidos por personal español. Es necesario destacar que, en la mayoría de las contrataciones de personal español, se establecen salarios superiores a los que se establecerían para contratar a profesionales locales que desarrollen la misma labor.

5.2.- Partidas económicas que ingresan al país receptor

5.2.1.- Condonación de Deuda

El gobierno del Reino de España incluye dentro del balance de los fondos que destina a la cooperación internacional al desarrollo, los montos de las transacciones de condonación de deudas. Son montos que los estados, por ejemplo Nicaragua, deben a España, y el gobierno decide condonarlos. Es decir son las deudas que España perdona. Por tanto, estos fondos nunca ingresarán a los países receptores. Son fondos que los países receptores deberían pagar a España, y que no lo harán.

5.2.2.- Gastos administrativos de los ONG locales

Parte de los montos económicos de Cooperación se dedican a los gastos administrativos de los Organismos No Gubernamentales de los países receptores. Estos gastos incluyen tanto equipamientos como salarios.

5.2.3.- Cooperación

Este acápite es el único que estrictamente hablando se podría definir como Cooperación, es decir, los fondos que se dedican al desarrollo de los países receptores sin condicionantes.

6. CONCLUSIONES

El Modelo de Cooperación Español se caracteriza por favorecer los intereses económicos españoles en el exterior, en los siguientes aspectos:

- Consolidar y favorecer a las empresas españolas con inversiones en los países receptores.
- Ampliar mercados a las empresas españolas, tanto ejecutoras de proyectos como proveedoras de servicios y/o equipos.
- Eliminar las deudas antiguas que difícilmente se recuperarían.
- Condicionar la política económica y social a los intereses estratégicos de los países más desarrollados a través de: el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, y la Unión Europea.
- Mantener a los países receptores dependientes económica y tecnológicamente.
- Impedir o dificultar la cooperación entre los países en vías de desarrollo, debido a que no dedica fondos a la cooperación entre países en vías de desarrollo y los fondos, para la formación y asistencia técnica, siempre son con la participación (centralización) de España.
- Incluir como cooperación, fondos de actividades para la sensibilización de la población española, formación del personal español que trabaja en cooperación, y gastos administrativos de funcionarias/os españoles.

Por tanto:

El Modelo de Cooperación Española no pretende ni ayuda al desarrollo de los países en vías de desarrollo, ni favorece su independencia económica y tecnológica.

Es un instrumento más para mantener la dominación política, económica y tecnológica de los países receptores.

ANEXOS

1. Cifras de la Cooperación Española Global

CONCEPTO	1993		1994		1995		1996	
Créditos FAD	667,731,745.81	79.8%	570,605,135.37	69.5%	253,474,603.38	32.8%	313,691,183.17	36.1%
Microcréditos								
Otros créditos								
Total de créditos	667,731,745.81	79.8%	570,605,135.37	69.5%	253,474,603.38	32.8%	313,691,183.17	36.1%
Deuda externa	2,853,091.53	0.34%	63,973,006.74	7.8%	59,720,778.94	7.7%	116,239,186.35	13.4%
Fondo de Ayuda al Desarrollo (no reemb.)								
Programas / Proyectos	103,811,451.73		118,718,897.52		243,649,349.18		182,840,028.07	
Ayuda alimentaria	8,328,551.22		3,807,789.73		3,390,996.10		12,818,986.35	
Ayuda emergencia	2,588,603.76		3,643,783.81		19,113,600.68		12,270,580.51	
Ayudas y subv. a ONGs	21,820,241.45		22,725,516.63		79,068,295.56		83,662,356.52	
Sensibilización y educación para el desarrollo								
Cooperación descentralizada	29,441,850.60		37,906,760.72		115,130,597.11		147,604,953.30	
Total no reembolsables	165,990,698.75	19.8%	186,802,748.42	22.7%	460,352,838.64	59.5%	439,196,904.75	50.5%
Universidades								
Total	**836,575,536.09**	**100%**	**821,380,890.53**	**100%**	**773,548,220.97**	**100%**	**869,127,274.27**	**100%**

CONCEPTO	1997		1998		1999		2000	
Créditos FAD	224,732,239.82	29.5%	215,050,740.43	25.0%	165,275,764.63	19.9%	159,297,410.45	21.4%
Microcréditos					22,403,069.47	2.7%	22,176,076.52	3.0%
Otros créditos								
Total de créditos	224,732,239.82	29.5%	215,050,740.43	25.0%	187,678,834.10	22.6%	181,473,486.96	24.4%
Deuda externa	93,422,297.67	12.3%	136,753,665.37	15.9%	60,753,923.97	7.3%	18,300,197.30	2.5%
Fondo de Ayuda al Desarrollo (no reemb.)								
Programas / Proyectos	210,961,039.62		201,024,654.52		212,529,598.94		227,855,305.40	
Ayuda alimentaria	2,848,157.79		12,197,531.77		7,350,767.14		4,500,080.33	
Ayuda emergencia	17,970,956.88		26,696,218.25		68,152,697.68		37,887,826.73	
Ayudas y subv. a ONGs	76,534,797.71		78,036,237.18		96,749,895.82		81,004,217.90	
Sensibilización y educación para el desarrollo								
Cooperación descentralizada	135,941,856.58		189,195,522.63		195,596,078.85		192,119,666.90	
Total no reembolsables	444,256,808.58	58.3%	507,150,164.35	59.0%	580,379,038.43	70.0%	543,367,097.26	73.1%
Universidades								
TOTAL	**762,411,346.07**	**100%**	**858,954,570.15**	**100%**	**828,811,796.50**	**100%**	**743,140,781.53**	**100%**

CONCEPTO	2001		2002		2003		2004	
Créditos FAD	127,402,253.29	11.4%	189,245,953.22	18.9%	233,348,460.34	20.2%	191,634,988.47	10.5%
Microcréditos	18,386,421.08	1.6%	40,435,200.26	4.0%	12,877,607.43	1.1%	47,304,095.74	2.6%
Otros créditos			2,174,464.58		4,907,959.72	0.4%	4,363,752.46	0.2%
Total de créditos	145,788,674.37	13.0%	231,855,618.07	23.1%	251,134,027.49	21.8%	243,302,836.67	13.3%
Deuda externa	389,494,192.15	34.8%	118,409,473.17	11.8%	105,944,071.47	9.2%	267,666,386.00	14.6%
Fondo de Ayuda al Desarrollo (no reemb)			1,198,688.76		12,924,714.13		31,905,126.26	
Programas / Proyectos	290,217,681.29		284,025,728.59		259,386,720.27		398,010,792.29	
Ayuda alimentaria	5,096,530.61		8,155,950.58		6,153,285.42			
Ayuda emergencia	22,881,100.53		18,701,824.31		72,738,116.57		67,421,730.08	
Ayudas y subv. a ONGs	78,798,852.67		93,724,471.47		120,238,005.71		431,264,967.67	
Sensibilización y educación para el desarrollo							22,267,398.85	
Cooperación descentralizada	186,431,604.62		246,937,354.69		323,957,964.09		369,100,793.00	
Total no reembolsables	583,425,769.71	52.2%	652,744,018.41	65.1%	795,398,806.19	69.0%	1,319,970,808.16	72.1%
Universidades								
TOTAL	1,118,708,636.22	100%	1,003,009,109.65	100%	1,152,476,905.15	100%	1,830,940,030.84	100%

CONCEPTO	2005		2006		TOTAL	
Créditos FAD	58,172,858.04	3.1%	59,602,332.09	2.9%	3,429,265,668.51	22.1%
Microcréditos	65,355,156.81	3.5%	78,704,059.37	3.8%	307,641,686.68	2.0%
Otros créditos					11,446,176.77	0.07%
Total de créditos	123,528,014.85	6.6%	138,306,391.46	6.7%	3,748,353,531.95	24.1%
Deuda externa	624,970,029.88	33.5%	509,989,148.98	24.5%	2,568,489,449.54	16.5%
Fondo de Ayuda al Desarrollo (no reemb)	5,670,328.77		35,379,536.21		87,078,394.13	
Programas / Proyectos	565,372,276.58		558,921,941.60		3,857,325,465.61	
Ayuda alimentaria					74,648,627.02	
Ayuda emergencia	134,531,099.71		137,491,608.74		642,089,748.25	
Ayudas y subv. a ONGs	374,699,531.92		643,286,698.24		2,281,614,086.46	
Sensibilización y educación para el desarrollo	36,809,668.62		42,119,117.87		101,196,185.34	
Cooperación descentralizada					2,169,365,003.10	
Total no reembolsables	1,117,082,905.59	59.9%	1,417,198,902.66	68.2%	9,213,317,509.90	59.3%
Universidades			12,330,815.50	0.6%	12,330,815.50	0.08%
TOTAL	**1,865,580,950.33**	**100%**	**2,077,825,258.61**	**100%**	**15,542,491,306.90**	**100%**

Datos obtenidos de la Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo AECID

2. Cifras de la Cooperación Española en Nicaragua

CONCEPTO	1997			1998			1999		
	Cantidad	% Resp. Coop. Esp.	% Resp. a Nic	Cantidad	% Resp. Coop. Esp.	% Resp. a Nic.	Cantidad	% Resp. Coop. Esp.	% Resp. a Nic.
Créditos FAD	3,564,791.04	1.6%	20.0%	714,615.09	0.3%	2.6%	167,062.89	0.1%	0.8%
Reembolsos	2,237,011.86			3,936,097.25					
Créditos Netos	1,327,779.17			-3,221,482.16			167,062.89		
Deuda externa				14,086,589.54	10.3%	51.5%			
No reembolsable	14,231,261.05	3.2%	80.0%	12,534,335.31	2.5%	45.9%	21,703,453.62	3.7%	99.2%
TOTAL	**17,796,052.08**	**2.3%**	**100.0%**	**27,335,539.94**	**3.2%**	**100.0%**	**21,870,516.51**	**2.6%**	**100.0%**

CONCEPTO	2000			2001			2002		
	Cantidad	% Resp. Coop. Esp.	% Resp. a Nic	Cantidad	% Resp. Coop. Esp.	% Resp. a Nic.	Cantidad	% Resp. Coop. Esp.	% Resp. a Nic.
Créditos FAD	1,350,523.06	0.8%	8.2%	5,970,169.76	2.9%	1.5%	6,266,761.83	2.6%	25.0%
Reembolsos							4,103,617.22		
Créditos Netos	1,350,523.06			5,970,169.76			2,163,144.60		
Deuda externa				373,602,133.26	85.9%	93.5%			
No reembolsable	15,025,955.05	2.8%	91.8%	19,935,558.49	2.8%	5.0%	18,781,089.70	2.7%	75.0%
TOTAL	**16,376,478.11**	**2.2%**	**100.0%**	**399,507,861.51**	**39.2%**	**100.0%**	**25,047,851.53**	**2.4%**	**100.0%**

CONCEPTO	2003			2004		
	Cantidad	% resp Coop Esp	% resp a Nic	Cantidad	% resp Coop Esp	% resp a Nic
Créditos FAD	13,504,705.01	28.5%	17.7%	9,746,723.50	5.1%	5.1%
Reembolsos	4,750,865.01			56,133.03		
Créditos Netos	8,753,840.01			9,690,590.46		
Deuda externa	37,905,146.72	40.5%	49.8%	157,581,855.78	73.2%	81.8%
No reembolsable	24,677,786.02	2.2%	32.4%	25,335,583.19	2.4%	13.2%
TOTAL	**76,087,637.76**	**4.6%**	**100.0%**	**192,664,162.47**	**13.1%**	**100.0%**

CONCEPTO	2005			2006		
	Cantidad	% resp Coop Esp	% resp a Nic	Cantidad	% resp Coop Esp	% resp a Nic
Créditos FAD	27,345,925.19	47.0%	45.2%	6,039,671.02	12.7%	16.0%
Reembolsos	311,329.02			1,234,713.79		
Créditos Netos	27,034,596.17			4,804,957.23		
Deuda externa	3,976,107.04	0.6%				
No reembolsable	29,159,531.12	2.6%	48.2%	31,790,918.60	2.8%	84.0%
TOTAL	**60,481,563.35**	**3.2%**	**93.4%**	**37,830,589.63**	**2.3%**	**100.0%**

Datos obtenidos de la Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo AECID

Gobierno de Reconciliación
y Unidad Nacional
El Pueblo, Presidente!

¡…Y ahora vamos por la Calidad!

Convocatoria
Licitación por Registro No. 06-2008
"ESTUDIO DE PREINVERSIÓN DE LOS INSTITUTOS MAESTRO GABRIEL Y RAMÍREZ GOYENA DEL MUNICIPIO DE MANAGUA, DEPARTAMENTO DE MANAGUA".

1. La Unidad Central de Adquisiciones del Ministerio de Educación (MINED), entidad adjudicadora a cargo de realizar el procedimiento ordinario de Licitación por Registro No. 06-2008; ESTUDIO DE PREINVERSIÓN DE LOS INSTITUTOS MAESTRO GABRIEL Y RAMÍREZ GOYENA DEL MUNICIPIO DE MANAGUA, DEPARTAMENTO DE MANAGUA", conforme Acuerdo Ministerial de Inicio No.059-2008, del seis de febrero del dos mil ocho, **INVITA,** conforme el Reglamento del "Comité Binacional" Nicaragua-España", en el marco del Programa de Conversión de la deuda externa de Nicaragua frente al Reino de España en Proyectos de Inversiones Públicas, ***a todos los consultores españoles o empresas nicaragüenses con participación española*** (entiéndase también firmas consultoras españolas), interesados en presentar ofertas.

2. Objeto de la Actividad: ESTUDIO DE PREINVERSIÓN DE LOS INSTITUTOS MAESTRO GABRIEL (LOTE No. 1) Y RAMÍREZ GOYENA (LOTE No. 2) AMBOS DEL MUNICIPIO DE MANAGUA, DEPARTAMENTO DE MANAGUA".

3. Plazo de ejecución: El plazo máximo de ejecución de la consultoría no deberá ser mayor a setenta y cinco (75) días calendario, los que serán contados a partir de la entrega del

adelanto o inmediatamente de la renuncia del mismo, previa firma del contrato. La adjudicación de esta consultoría será total.

4. Fuente de Financiamiento y origen de los Fondos: Programa de Conversión de Deuda de Nicaragua frente a España.

5. Fechas y lugar de retiro del PBC: Los pliegos en idioma español y versión electrónica (CD) podrán ser solicitados y retirados por los potenciales consultores o firmas consultoras elegibles en las oficinas de la Unidad Central de Adquisiciones del MINED, ubicada en el Centro Cívico, Módulo "T", planta alta, Managua; los días 03, 04 y 05 de Marzo 2008 a partir de las 7:00 a.m. hasta la 1:00 p.m.

Los pliegos se entregarán de dos formas distintas:

- La primera, se podrá retirar el CD físicamente en la Unidad Central de Adquisiciones teniendo un coste de quince córdobas netos (C$15.00) no reembolsables y pagaderos en efectivo en la oficina de Tesorería del MINED, ubicada en el Módulo "P" planta baja, los días 03, 04 y 05 de Marzo del 2008, en horario de atención desde las 7.00 a.m. hasta las 1:00 p.m.
- La segunda posibilidad es solicitar el envío de los pliegos por correo electrónico a Juan Ramón Salgado, Director de la Unidad Central de Adquisicione, siendo este salgadoj@mined.gob.ni En este caso los pliegos no tendrán ningún costo.

6. Para presentar oferta y participar en la presente licitación, los potenciales consultores o firmas consultoras deberán haber adquirido y retirado el PBC en las oficinas de la Unidad Central de Adquisiciones del MINED, o bien, haberlo solicitado vía correo electrónico al suscrito en las fechas y hora señaladas en el numeral cinco y seis de esta convocatoria, caso contrario su oferta le será devuelta sin abrir en el acto de apertura de ofertas técnicas.

1. El consultor o firmas consultoras por cuenta propia deberá obligatoriamente, visitar el sitio en compañía de los especialistas que participarán en la elaboración de su propuesta, tanto como para identificar las condiciones del sitio, así como para completar la información solicitada por el MINED, esta visita al sitio correrá por cuenta de los consultores interesados en presentar oferta, el MINED asumirá que los mismos asistieron al lugar antes de la presentación y apertura de ofertas. 8. Presentación de ofertas: La oferta deberá entregarse en idioma español y en moneda nacional. 9. Las disposiciones contenidas en el Pliego de Bases y Condiciones se basan sobre la Ley No. 323, "Ley de Contrataciones del Estado", sus Reformas, el Decreto No. 21-2000, "Reglamento General de la Ley de Contrataciones del Estado" y Decreto No. 67-2006 "Reformas y adiciones al Decreto No. 21-2000, Reglamento General de la Ley de Contrataciones del Estado" y el Reglamento del Comité Binacional Nicaragua-España en el marco del Programa de Conversión de la Deuda Externa de Nicaragua frente al Reino de España en Proyectos de Inversiones Públicas suscrito el día trece de Febrero del 2006. 10. Lugar y Plazo para la presentación de las ofertas: Sala de Conferencia de la Unidad de Adquisiciones del MINED.

   Recepción de las ofertas. Se recibirán ofertas durante el plazo del 13 de Marzo al 04 de Abril del 2008, estableciéndose como hora y fecha máxima las 10:00 a.m. del dia 04 de Abril del 2008. Posteriormente a las 10:30 a.m. se realizará la apertura de las ofertas técnicas, la apertura de las ofertas financiera se llevará a cabo 24 horas posteriores a la notificación de los resultados de evaluación de las ofertas técnicas. Ambas aperturas se harán en presencia d e los representantes de los licitantes que deseen asistir a dicho acto.

Managua, 22 de febrero del 2008.

Juan Ramón Salgado Borge
Director Unidad Central de Adquisiciones

CC: JRSB/RZ /JD

Archivo

Ministerio de Educación • Unidad Central de Adquisiciones Centro cívico Camilo Ortega, módulo "T", planta alta Teléfono: 265-1867 • fax: 265-1525 http://www.mined.gob.ni

7. Formulario de Entrevistas

Cooperación Bilateral

1. Los aportes económicos que España realiza a organizaciones de la ONU como ACNUR o UNICEF, al Banco Mundial o al Fondo Monetario Internacional, ¿se pueden considerar como fondos de Cooperación al Desarrollo?

   Si la respuesta es SI ¿Por qué? ¿Acaso no son las cuotas por formar parte de esas organizaciones?

Créditos FAD

2. ¿Se puede considerar que los créditos FAD que España concede a países como Nicaragua son fondos de Cooperación al Desarrollo?

   Si la respuesta es SI ¿Por qué? Si se condiciona la concesión del crédito a la participación de empresas españolas.

3. ¿China, Venezuela o Turquía son países que requieren de la Cooperación Española? Si la respuesta es NO ¿Por qué reciben créditos FAD?

4. El hecho que los proyectos de infraestructura (agua potable, generación de energía eléctrica,…) los realicen empresas españolas ¿no impide el desarrollo tecnológico de las empresas nicaragüenses? Si la respuesta es NO ¿Por qué?

5. El hecho que la compra de equipos financiados con créditos FAD se deba realizar a empresas españolas ¿no encarece el producto?

Si la respuesta es NO ¿Por qué? Acaso no se podrían comprar a países de la región y así obtenerlos a un menor precio, y por tanto endeudando menos al país u obteniendo más equipos por el mismo precio. Ejemplo: préstamo para la compra de embarcaciones o radar.

6. ¿Cuál es la razón que España conceda créditos a Nicaragua para el sector energético en los últimos años?

   ¿Acaso es casualidad la coincidencia temporal de la inversión española con la aparición de Unión FENOSA en Nicaragua?

7. ¿Por qué Nicaragua recibió en el año 2005 el 47% del total de créditos FAD que España concedió?

   En caso de que Nicaragua sea un país prioritario para España, pero ese mismo año Nicaragua sólo recibió el 2.6% de los fondos no reembolsables que España concedió.

Micro Créditos

8. ¿Por qué Nicaragua no es un país receptor de fondos para Micro Créditos si las PYMES y los productores tienen serios problemas para acceder a financiamientos?

Deuda

9. ¿Los fondos de Contravalores de la condonación de Deuda responden pretenden apoyar al Desarrollo o a intereses comerciales españoles?

   En caso de responde al Desarrollo. ¿Por qué se condiciona a la participación de empresas españolas? ¿Por qué han de ser aprobados con el consentimiento de España?

10. Siendo Nicaragua un país que acaba de salir de la iniciativa HIPC, ¿no es contradictorio concederle nuevos créditos?

¿No contradice los postulados del Club de París y de la OCDE?

Fondos no Reembolsables

11. ¿Considera que los fondos de Sensibilización y Educación para el Desarrollo se pueden considerar como Cooperación al Desarrollo? Si la respuesta es SI ¿Por qué si se invierten en España y para personal español?

12. ¿Cómo valora la efectividad de los proyectos Estado – Estado?

13. ¿Cómo valora la efectividad de los proyectos a través de ONG'D?

14. ¿Considera que los fondos no reembolsables se pueden considerar más cooperación asistencialista o más cooperación técnica?

    Si la respuesta es TÉCNICA ¿Por qué si la mayor parte de los fondos de los últimos años corresponde a construcciones y no a formación de capacidades o tecnificación?

Proyecto sobre el basurero de Acahualinca

15. ¿El proyecto sobre el basurero de Acahualinca está siendo elaborado por la AECI o por las organizaciones y entidades locales?

16. ¿Qué organizaciones nicaragüenses participan en la elaboración?

17. ¿Qué situaciones – hechos pueden impedir o condicionar el proyecto?

Modelo de Cooperación Española

18. ¿Las condiciones o condicionamientos que impone España (y/o la Unión Europea) son incidencia o injerencia política en Nicaragua?

19. ¿Los resultados de las negociaciones entre la Unión Europea y Centroamérica condicionarán la ayuda española en la región?

20. ¿Considera que el modelo de Cooperación española favorece la dependencia económica, tecnológica y cultural de Nicaragua respecto a España?

V. COOPERACIÓN INTERNACIONAL NO TRADICIONAL: ¿Cooperación Alternativa?

Madeline Mendoza Rojas

1. ¿Cooperación para el desarrollo?

Antes de hablar sobre la cooperación no tradicional, es pertinente reflexionar un poco acerca de lo que ha significado para el Sur la cooperación tradicional que viene de los países del Norte.

Alejandro Bendaña señala en el capítulo VI que la "ayuda para el desarrollo" que practica el Norte forma parte de un sistema que genera creciente desigualdad y dependencia, entre los países y dentro de ellos.[1] Considerando este hecho, cabría cuestionar el uso mismo del término cooperación, ya que al final de cuentas, quienes obtienen mayor beneficio de la actual arquitectura financiera internacional, son los llamados donantes, pues se estima que "por cada dólar de ayuda que va a los países en desarrollo, diez dólares salen como fuga de capital".[2]

La manera en que ha funcionado en Latinoamérica la cooperación internacional para el desarrollo ha significado la imposición de un modelo que responde a los intereses de los grandes capitales mundiales. Las agencias de desarrollo y las Instituciones Financieras Internacionales (IFIs), tienen como función primordial reforzar el poder de las potencias y las multinacionales. Por tanto, se hace necesario analizar críticamente el significado de la llamada "cooperación para el

---

[1] Alejandro Bendaña, "De la Ayuda al Desarrollo al Desarrollo para la Solidaridad: El Papel de Venezuela", ***Modelos de Cooperación Internacional en Centroamérica: Perspectivas de los Movimientos Sociales***, Centro de Estudios Internacionales, 2008.

[2] Informe Social Watch 2006. http://www.socialwatch.org/es/informesTematicos/103.html

desarrollo" y empezar a reflexionar sobre lo que ha significado en la práctica: un mecanismo más de saqueo indiscriminado de las riquezas del Sur.

La cooperación internacional tradicional, y todo su entramado, han hecho surgir nuevos centros de poder en los países receptores, que como intermediarios en el mecanismo que mueve la ayuda, se convierten en perpetuadores del sistema neoliberal. Para Camille Chalmers, de la Plataforma Haitiana por un Desarrollo Alternativo (PAPDA), tal ha sido el caso en Haití, donde se dio un florecimiento de ONGs controladas por los mismos países donantes, a través de las cuales transitaba el 80% de la ayuda. Estas organizaciones no gubernamentales, junto con iglesias y grupos empresariales nacionales, se convirtieron en facilitadores de la instauración de un modelo económico impuesto desde afuera, que arrastró al país hacia la miseria y destrucción del medio ambiente.[3]

Por otro lado, en Nicaragua también hemos sentido en carne propia los efectos adversos de la cooperación Norte-Sur, a lo largo de muchos años de implementación de políticas neoliberales dictadas desde el exterior, cuyas consecuencias se han expresado en mayor empobrecimiento de la población y desvastación de la biodiversidad.

David Llistar i Bosch ha acuñado el término *anticooperación* para referirse a los efectos negativos que la cooperación al desarrollo Norte-Sur ha causado en los países receptores. Y define la *anticooperación* como "toda aquella actuación realizada en y desde el Norte, cuyos efectos sean directa o indirectamente perniciosos para el Sur".[4]

En ese mismo contexto, Llistar i Bosch, presenta una parábola

[3] Entrevista realizada por CEI a Camille Chalmers de la Plataforma Haitiana por un Desarrollo Alternativo (PAPDA).La Habana, 10 de abril 2008.

[4] David Llistar i Bosch, "La anticooperación: Los problemas del Sur no se resuelven con ayuda internacional", http://www.quiendebeaquien.org/spip.php?article707

que ilustra el tipo de relación que el Norte establece con el Sur por medio de la cooperación para el desarrollo: "el granjero industrial que ofrece pienso a la vaca, no está precisamente cooperando con la vaca a pesar del pienso que le regala, sino que la explota para vender su leche y su carne con fines económicos generalmente egoístas. Es una relación de dominación y de explotación aunque a la vaca le guste el pienso".[5]

El importante papel que juega el lenguaje en la expansión del modelo de desarrollo que impulsa el Norte es otro elemento que apuntar en relación a la cooperación tradicional. Las condicionalidades económicas y políticas, que los donantes exigen cumplir a los países receptores, incluyen palabras como: democracia, participación, derechos humanos, etc. Un ejemplo de cómo se usan ciertos conceptos para justificar políticas injerencistas, son las palabras de un representante de NORAD, en un simposio celebrado en el Cairo en enero de 2008, donde se trató el tema de "Tendencias en la Cooperación para el Desarrollo". Refiriéndose a las condicionalidades a la ayuda, ese representante dijo: "Si nos ayudan a lograr el respeto a los derechos humanos, el Estado de derecho y la buena gobernanza, sin los cuales la ayuda es inefectiva, entonces tendremos que seguir usándolas".[6]

En este sentido, se hace indispensable examinar de manera crítica cómo debería caracterizarse una verdadera cooperación al desarrollo y discernir si lo que están recibiendo los países del Sur es cooperación o *anticooperación*.

2. Donantes no tradicionales/Donantes emergentes (Non-DAC donors)

Primero, definiremos qué entendemos por donantes no tradicionales. Éstos son todos aquellos países donantes que

[5] *Ibid*.

[6] Forum on the Future of Aid, "South-South and Triangular Cooperation and Aid Effectiveness", http://www.futureofaid.net/node/434

no forman parte de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD, por sus siglas en inglés).[7] En el capítulo II se encuentra una explicación más detallada de este aspecto.

Hace veinte años, se calculaba que el 95% del total de la asistencia para el desarrollo provenía de los 22 miembros de la OECD/DAC de ese entonces. [8] Actualmente, en la *Arquitectura de la Asistencia Internacional,* hay más protagonistas participando en la dinámica de la cooperación internacional: 150 organismos multilaterales, 33 miembros bilaterales de la OECD/DAC, al menos 10 gobiernos no pertenecientes al DAC y un número creciente de Fondos Verticales Globales.[9]

En los últimos años, el papel de los donantes no tradicionales ha venido haciéndose más visible a nivel mundial, estimándose en un 12% del total de la ayuda a nivel global. No obstante, ese porcentaje se acerca al 20%, cuando se analiza en términos de que la ayuda llegue realmente al país receptor, lo que significa que para algunos países la ayuda que proviene de un donante no tradicional represente hasta el 30% del total de ayuda.[10]

Entre esos donantes emergentes, que ejercen una influencia económica y política creciente, están China, Venezuela, Irán, Taiwán y la India, quienes se encuentran fuera de la actual arquitectura de la cooperación internacional.[11] Al igual que con

---

[7] http://www.oecd.org/

[8] El DAC es el Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OECD.

[9] Donald Kaberuka, "La nueva arquitectura de la asistencia internacional: Nuevos participantes, nuevos desafíos, ¿viejos problemas?", http://www.ideas4development.org/la-nueva-arquitectura-de-la-asistencia-internacional-nuevos-participantes-nuevos-desafios-%c2%bfviejos-problemas/es/

[10] Matthew Martin, "The future of aid: fulfilling developing country needs?"http://www.globaleconomicgovernance.org/docs/Matthew%20Martin%20presentation.pdf

[11] "Desafíos de la de la Cooperación Internacional en el contexto de la regionalización en Centro América", http://www.ibw.com.ni/~ien/Ciudadania%20Activa/Presentacion%20desafios%20de%20la%20cooperacion.pdf

los donantes tradicionales (DAC donors), una diversa gama de factores políticos, económicos, estratégicos y religiosos se encuentran en la base de la asignación de la ayuda de los donantes no tradicionales. Para muchos de estos países, la ayuda que dan refleja aspectos más amplios relacionados con intereses políticos e ideológicos. Algunos basan sus programas de ayuda en principios establecidos por el *Movimiento de Países no Alineados*, en particular, en lo que se refiere a la soberanía e integridad territorial.[12] Sin embargo, algunos países se afianzan en este principio de soberanía solamente para evitar conflictos que amenacen o incomoden su libre desenvolvimiento empresarial dentro de los países receptores y no porque exista realmente una firme convicción de respeto a la soberanía de otros pueblos.

Algunos de los llamados donantes emergentes, como India y China, en realidad no son tan nuevos, de hecho tienen una larga historia de cooperación para el desarrollo: por ejemplo, en la década de los 60s, China estaba construyendo vías ferroviarias en África. Y en los años 50s, la India era ya un país donante, especialmente en Nepal.[13]

Los donantes tradicionales han expresado "preocupación" por el impacto de la cooperación india y china en África, y los han señalado por hacer negocios con países a quienes los donantes tradicionales han cerrado las puertas, tales como Zimbabwe, Angola y Sudán. Los donantes del DAC afirman que la cooperación que están ofreciendo India y China, no tiene nada que ver con ayudar a los pobres, sino que se trata de mero negocio, y que, en la mayoría de los casos, el dinero que llega a estos países africanos se queda en las manos de unos cuantos de la élite del gobierno.

---

[12] Adele Harmer and Lin Cotterrell, "Diversity in donorship: the changing landscape of official humanitarian aid", http://www.odi.org.uk/HPG/ndd.html

[13] Marie-Thérèse Karlen, "New" donors: China's Africa policy as a prime example, http://www.sdc.admin.ch/media/M/ep@brief/ep@brief_2_07_e.pdf

Características generales de la cooperación no tradicional

Los países que podemos ubicar en la categoría de donantes no tradicionales conforman un grupo muy heterogéneo, aunque existen algunas características comunes a la mayoría de ellos con relación a sus políticas de cooperación al desarrollo. Señalaremos algunas a continuación.

- Muy pocos donantes no tradicionales han desarrollado marcos políticos oficiales para la cooperación internacional.[14]
- Es un reto grande tratar de medir y monitorear el flujo financiero de la cooperación no tradicional. Esto sucede porque la ayuda oficial no tiene una definición consistente o no está bien diferenciada, y los presupuestos y el manejo de las responsabilidades tienden a dispersarse a lo largo de diferentes instancias gubernamentales. Como resultado de esto, no se cuenta con fuentes de datos, precisos y confiables, para medir los montos de la ayuda.
- En cuanto a la ayuda humanitaria, la cooperación no tradicional usualmente provee asistencia a países con los que tienen una historia de cooperación para el desarrollo, como una expresión de solidaridad.
- Hay mayor énfasis en la asistencia bilateral, canalizada de gobierno a gobierno.
- Los donantes no tradicionales tienden a dar una buena parte de su ayuda en la forma de bienes y servicios más que ayuda financiera.
- La cooperación Sur-Sur ha sido un tema principal en la agenda de la cooperación no tradicional.
- De manera más obvia (en comparación con los tradicionales), muchos donantes no tradicionales asocian muy estrechamente la cooperación con acuerdos comerciales y de inversión y el apoyo político.[15]

---

[14] *Ibid.*

[15] Matthew Martin, "The future of aid: fulfilling developing country needs?" http://www.globaleconomicgovernance.org/docs/Matthew%20Martin%20presentation.pdf

- En cuanto a la mutua responsabilidad, los cooperantes no tradicionales no cuentan con mecanismos que permitan una fiscalización adecuada de la cooperación y, en este aspecto, tampoco demandan mucho de los países receptores.

Un ejemplo de cooperación no tradicional es el caso de China en África. La cooperación china en el continente africano se ha caracterizado por una explotación indiscriminada de los recursos naturales, como muestra el hecho de que el 85% de las exportaciones provenientes de África hacia China, vienen de los seis países principales productores de petróleo (Nigeria, Angola, Sudán, Guinea Ecuatorial, Gabón y República del Congo).[16] Además, en el tema de derechos humanos, es conocido que China tiene políticas débiles, por no decir nulas, en materia de respeto a los derechos humanos de los trabajadores y protección del medio ambiente.[17] Por otra parte, toda la cooperación bilateral es ayuda ligada. Esta ayuda ligada incluye donaciones dirigidas a la investigación y al desarrollo, ayuda técnica, y préstamos. La ayuda es entregada a través de agencias chinas, que incluye a diversos grupos y expertos chinos, tales como científicos, profesionales, técnicos, corporaciones, representantes del gobierno, y organizaciones intermediarias cuasi-gubernamentales.[18]

China también se ha acercado a Latinoamérica. Ese interés mostrado por Beijing – especialmente en Suramérica– tiene una motivación principalmente económica, ya que China urge el acceso a materias primas como soya, hierro, cobre, acero y otros minerales, y petróleo para satisfacer la demanda de su creciente economía.

---

[16] Stephanie Hanson, "China, Africa, and Oil", http://www.cfr.org/publication/9557/china_africa_and_oil.html

[17] Darren Taylor, "Chinese Aid Flows into Africa", http://www.voanews.com/english/archive/2007-05/Chinese-Aid-Flows-into-Africa.cfm?CFID=236909882&CFTOKEN=10442412

[18] Gregory T. Chin and B. Michael Frolic, "Emerging Donors in International Development Assistance: The China Case", http://www.idrc.ca/uploads/user-S/12085415091China_Final_Summary.pdf.

La estrategia de acercamiento de China hacia Latinoamérica ha sido similar a la que está siguiendo en África y de la misma manera Beijing ha destacado su gran interés en abrir mercados a sus productos en la región. Las palabras de Song Xiaoping, subdirector del Instituto de Estudios Latinoamericanos, de la Academia de Ciencias Sociales de China, ilustra ese propósito: "La promoción del establecimiento de áreas de libre comercio constituye un paso muy importante en el proceso de desarrollo del comercio bilateral entre China y América Latina".[19]

¿Preocupación de donantes tradicionales?

En la cumbre del G-8, realizada en Alemania en junio de 2007, se acordó un plan especial para el *"Crecimiento y Responsabilidad en África"*, y en el documento final hacían un llamado a los donantes emergentes a adherirse a la *Declaración de París* y al marco de sostenibilidad de la deuda, para asegurar que ninguna nueva deuda insostenible esté creándose.[20] Habría que analizar si ese interés en evitar el endeudamiento del Sur, particularmente de África, no trata de encubrir la preocupación del Norte por la pérdida de espacios de influencia, que le hace necesario alinear a los otros donantes a sus reglas del juego y frenar la amenaza que representan países como China, India, y Brasil.[21]

Contemplamos a viejos y nuevos protagonistas disputándose el control de los recursos naturales africanos, y que enfocan su mirada hacia ese continente aduciendo un interés "humanitario", mientras se encuentran enfrascados en una batalla sin cuartel por el control de regiones del mundo que les aseguren el suministro de materia prima y todos los recursos que requieren

[19] Julio A. Díaz Vázquez. China – América Latina. http://www.eleconomista.cubaweb.cu/2007/nro307/china.html

[20] Diakonia, "G8's plan for Africa – focus on emerging donors", http://www.diakonia.se/sa/node.asp?node=1886

[21] IRC, "Emerging donors: Chinese and Brazilian involvement in the water sector in Africa", http://www.irc.nl/page/31876

en su afán de enriquecimiento, que los lleva a reforzar e imponer un modelo de desarrollo insostenible.

La *Declaración de París* (2005), asentada sobre la base de cinco principios,[22] estableció la nueva arquitectura de la ayuda para el desarrollo. El objetivo de esta declaración, firmada por 35 países donantes, 56 países receptores y 26 agencias multilaterales, fue reformar la asignación y el manejo de la ayuda para mejorar su efectividad.

En el caso de Nicaragua, se ha dicho que, durante la administración del presidente Enrique Bolaños, se lograron avances en la *Declaración de París.*[23] Hay opiniones positivas sobre la gestión de este gobierno en relación al cumplimiento de los principios de la *Declaración*, sin embargo, habría que analizar ¿desde la perspectiva de quién se miden esos avances?, ¿se han traducido en mejora de las condiciones de vida de la población?, ¿se ha mejorado la efectividad de la ayuda, propiciando el desarrollo en los sectores más vulnerables y necesitados?

Para Rafael Yves, de ActionAid-Haití, la "retórica" de la *Declaración de París* ha sido distinta en la práctica. En Haití, no ha funcionado y los principios de la *Declaración* "son una farsa". Por ejemplo, la apropiación ha sido inexistente, porque las políticas se han implementado a través de un proceso liderado por la comunidad internacional, sin participación de la sociedad civil haitiana. "No ha habido efectividad en la ayuda, porque Haití no ha tenido el chance de decidir sus propias prioridades de desarrollo y su propia estrategia de desarrollo".[24]

---

[22] Apropiación, alineación, armonización, gestión orientada a resultados, rendición de cuentas y responsabilidad mutua.

[23] Nils-Sjard Schulz, "Nicaragua: Un duro despertar en el laboratorio de la eficacia de la ayuda", http://www.fride.org/publicacion/285/nicaragua-un-duro-despertar-en-el-laboratorio-de-la-eficacia-de-la-ayuda.

[24] Entrevista realizada por CEI a Rafael Yves de ActionAid, La Habana, abril 2008.

3. Cooperación no tradicional en Nicaragua

a. Cooperación venezolana

El tema de la cooperación no tradicional en Nicaragua, ha tenido mayor atención a raíz del cambio de gobierno en enero de 2007. El presidente electo, Daniel Ortega, dentro de las primeras acciones que tomó fue la firma de un acuerdo de cooperación con el gobierno de Venezuela en el marco del ALBA (Alternativa Bolivariana para los pueblos de nuestra América), iniciativa promovida por el presidente venezolano, Hugo Chávez.

Nicaragua entró al ALBA a partir de la firma del acuerdo de adhesión del 11 de enero de 2007.[25] En el acto estuvieron presentes, además del presidente venezolano, el presidente de Bolivia Evo Morales y el vicepresidente cubano, José Ramón Machado.

Más adelante, en el capítulo VI de esta publicación, retomaremos el tema de la cooperación venezolana, por lo que aquí sólo mencionaremos algunas generalidades incluidas en el acuerdo de cooperación entre Nicaragua y Venezuela.

Los rubros más destacados dentro del programa de la cooperación venezolana con Nicaragua son el apoyo a la generación de energía, instalación de bombillos ahorradores, y construcción de una refinería. En el área agrícola, destaca el programa de fertilizantes y créditos. En educación, Venezuela ha proporcionado materiales educativos para el entrenamiento de maestros, y en salud ha facilitado 2,500 kilogramos de medicamentos genéricos y 446 kilogramos de retrovirales para pacientes con VIH.[26]

---

[25] El Nuevo Diario, “Nicaragua abraza ALBA”, http://impreso.elnuevodiario.com.ni/2007/01/12/politica/38555

[26] El Nuevo Diario, “ALBA es aún una tentación”, http://impreso.elnuevodiario.com.ni/2007/04/29/especiales/56169

En marzo de 2008, el movimiento cooperativo nicaragüense, se manifestó a favor de la puesta en marcha del ALBA. En esta ocasión señalaron los beneficios que traería el acuerdo para el sector agrícola y subrayaron una diferencia fundamental entre el CAFTA y el ALBA: a diferencia del CAFTA, "el ALBA contempla una agenda social que incluye programas de salud, vivienda, y financiamiento para la agricultura".[27]

b. Cooperación de Irán

El presidente de Irán, Mahmud Ahmadinejad, visitó Nicaragua en enero de 2007, pocos días después de la toma de posesión de Daniel Ortega. La visita de Ahmadinejad tuvo como objetivo principal "la firma de un acuerdo de cooperación y estrechar las relaciones entre ambas naciones". El mandatario iraní llegó procedente de Venezuela, donde realizó una visita oficial y suscribió acuerdos con el presidente venezolano, Hugo Chávez. Estos últimos anunciaron la creación de un fondo de 2,000 millones de dólares para financiar proyectos de desarrollo en sus países y en otros países latinoamericanos y africanos.[28]

En agosto de 2007 llegó a Nicaragua una comisión técnica iraní y se firmó un acuerdo para recibir asistencia de Irán en varios proyectos de infraestructura. Por su parte, Nicaragua se comprometió a exportar café, carne y bananas a la nación petrolera.[29]

En una declaración conjunta del gobierno de Nicaragua y la comisión técnica iraní que estuvo de visita en agosto, se dieron a conocer los siguientes acuerdos:

---

[27] Bilaterals.org. "Reconocen cooperativas nicas ventajas del ALBA sobre el CAFTA". http://www.bilaterals.org/article.php3?id_article=11531&lang=es

[28] El País. "El presidente de Irán llega a Nicaragua para firmar un acuerdo de cooperación", http://www.elpais.com/articulo/internacional/presidente/Iran/llega/Nicaragua/firmar/acuerdo/cooperacion/elpepuint/20070114elpepuint_3/Tes

[29] Adnmundo.com. "Irán recala en Nicaragua". http://www.adnmundo.com/contenidos/politica/iran_nicaragua_acuerdo_proyecto_inversion_pi_060807.html

- Sector energía y minas: seis proyectos hidroeléctricos.
- Sector agropecuario y forestal: maquinaria e implementos agrícolas y plantas lecheras a precios preferenciales.
- Sector salud: instalación de un policlínico en Managua.
- Sector puertos: construcción de dos muelles en el Puerto de Corinto.
- Sector vivienda urbana y rural: plan de construcción de 10,000 viviendas de interés social para los próximos 5 años.
- Sector agua y saneamiento: preservar el agua y su accesibilidad para las poblaciones más necesitadas.
- Sector pesca: programas de capacitación y entrenamiento para el sector agropecuario y la pesca; avanzar en la construcción de centros de acopio para pesca, lanchas y aperos de pesca.
- Pequeña y mediana industria: venta a precios preferenciales de maquinarias de inyección de plástico.
- Relaciones exteriores: nombramiento de representación diplomática a nivel de embajador en ambos países; libre visado para pasaportes diplomáticos, oficiales y de servicio; 10 becas para cursos cortos de relaciones internacionales.

Sobre las condicionalidades de la cooperación iraní, éstas son más de tipo político, en las que el gobierno de Nicaragua se compromete a apoyar a Irán en los foros internacionales. En su visita de enero de 2007, el presidente Ahmadinejad dijo que Nicaragua e Irán "tienen intereses comunes, enemigos comunes y retos comunes", añadió también que "tenemos que darnos la mano el uno al otro".[30]

El presidente de Irán ha estado estableciendo relaciones con países latinoamericanos en búsqueda de apoyo político frente

[30] Lukor. "Irán/Nicaragua.- Ahmadineyad ofrece a Nicaragua su apoyo ante los 'enemigos comunes' de ambos países". http://www.lukor.com/not-mun/america/0701/14190540.htm

al conflicto internacional que ha surgido por su negativa de abandonar el programa de energía nuclear, al que se oponen Estados Unidos y las Naciones Unidas.

Estados Unidos ha expresado su inquietud por el acercamiento de Irán a Latinoamérica, y ha señalado que esto representa una "amenaza terrorista" para el continente. El gobierno norteamericano considera que la actitud de Irán evidencia una abierta confrontación contra Estados Unidos y temen que Teherán "ande buscando respaldo en algunos gobiernos latinoamericanos de izquierda para asentar una base del grupo terrorista Hizbullah, más cerca de Estados Unidos".[31]

En este contexto, la preocupación expresada por Estados Unidos, representa un ejemplo de continuidad de la llamada Doctrina Monroe, con la que el país del Norte se adjudicaba el derecho de control sobre los países latinoamericanos frente a las amenazas colonialistas de las potencias europeas. Esta doctrina se sintetizaba en la frase "América para los americanos". Posteriormente, bajo la presidencia de Theodore Roosevelt, se emitió un Corolario que "supuso una carta blanca para la intervención de Estados Unidos en América Latina y el Caribe".[32]

Con relación a la marcha del acuerdo de cooperación firmado entre Nicaragua e Irán, no se ha ofrecido mucha información oficial y la cobertura de los medios se ha centrado más en la cooperación venezolana. Algo que ocupó titulares noticiosos en marzo pasado, fue un préstamo de $230 millones de dólares que Irán otorgaría a Nicaragua para la construcción de una presa y una central eléctrica que generaría 70 megavatios. Sobre este proyecto, Edmundo Jarquín, del Movimiento Renovador Sandinista (MRS), cuestionó esa inversión iraní y señaló que los iraníes serán dueños de la empresa, además "llama la

[31] Nicaragua Hoy. "Terrorismo amenaza América Latina", http://www.nicaraguahoy.info/dir_cgi/topics.cgi?op=view_topic;cat=NoticiasGenerales;id=4756
[32] Doctrina Monroe. http://es.wikipedia.org/wiki/Doctrina_Monroe

atención que un proyecto como el mencionado, que solamente es amortizable a largo plazo, se esté financiando con un préstamo a diez años de plazo y a una tasa de interés del 5%. Ese plazo es menos de la mitad de los plazos con los cuales los organismos financieros multilaterales (como el Banco Mundial y el BID, por ejemplo) financian esa clase de proyectos. Por otra parte, el 5% es casi el doble de la tasa de interés a la cual Nicaragua accede al financiamiento de esos organismos".[33]

En respuesta a las declaraciones hechas por Jarquín y otros opositores al gobierno, el presidente Ortega declaró "aquí hay procedimientos donde se aprueban los financiamientos, van por los ministerios correspondientes y viene luego la firma del convenio. Están pecando de ignorancia quienes están hablando de esa manera".[34]

c. Cooperación de Taiwán

Desde 1971, Taiwán mantiene cooperación a nivel técnico con Nicaragua, especialmente en el sector agropecuario, apoyando el mejoramiento de variedades vegetales en Nicaragua o haciendo cruces con algunas desarrolladas en la isla asiática y luego validadas en fincas nicaragüenses.[35]

Beijing y Managua mantuvieron relaciones diplomáticas entre 1985 y 1990, durante el primer gobierno de Ortega, quien entonces hizo una visita oficial a China, obteniendo ayudas económicas del país asiático para Nicaragua. Después, en 1990, Nicaragua estableció lazos diplomáticos formales con Taiwán, por lo que rompió relaciones con Beijing.[36]

---

[33] El Nuevo Diario. "Mundo Jarquín cuestiona extraña inversión iraní", http://impreso.elnuevodiario.com.ni/2008/03/14/politica/72186

[34] La Primerísima. "Préstamo de Irán es legítimo, replica Ortega a «ignorantes»", http://www.radiolaprimerisima.com/noticias/general/26267

[35] El Nuevo Diario. "Introducen dulce, grande y productiva guayaba", http://www-usa.elnuevodiario.com.ni/2008/04/16/economia/74359

[36] La Primerísima. "Buenos Aires, Moscú, Brasilia, Santiago y Pekín saludan triunfo FSLN", http://www.radiolaprimerisima.com/noticias/6041

Tras la expulsión de Taiwán de la ONU en 1971, la República Popular China ocupó su asiento y, desde entonces, ha establecido relaciones diplomáticas con 170 países, mientras que a la isla sólo la reconocen 23 pequeños Estados de Latinoamérica, África y el Pacífico, además del Vaticano.[37] En septiembre de 2007, la ONU rechazó por decimocuarta vez el reingreso de Taiwán a esta organización.[38]

En agosto de 2007, en un acto que se llevó a cabo en Matagalpa, donde estuvo presente el presidente de Nicaragua Daniel Ortega, y el presidente de Taiwán, Chen Shui Bian, este último declaró: "Nicaragua es el mejor país amigo de Taiwán. Con esto quiero decir que valoro este país, la importancia que le concedo a este gobierno (sandinista), y el apoyo que le quiero extender a mi hermano, a mi mejor amigo, al comandante Daniel. ¡Viva Daniel! ¡Viva Nicaragua! ¡Amo a Nicaragua, somos amigos, somos hermanos!".[39]

1. Cooperación

Desde 1990 al 2006 la cooperación de Taiwán hacia Nicaragua ascendía a $294,1 millones de dólares en préstamos y 70 millones en donaciones.[40] Sobre las motivaciones del gobierno taiwanés de brindar cooperación a países como Nicaragua, un funcionario de la embajada de ese país en Managua expresó: "Siempre estamos intentando ayudar a los pueblos. Queremos beneficiar a los pueblos, no a gobiernos o partidos específicos, nunca tenemos esa idea"[41].

---

[37] La diplomacia del dólar. http://www.abc.es/visionesdelmundo/la-diplomacia-del-dolar-2924-05-2008.html

[38] El Comercio. La diplomacia china de los amigos. http://www.elcomercio.com.pe/edicionimpresa/Html/2007-09-23/imecmundo0788626.html

[39] El Nuevo Diario. "Taiwán ofrece millones". http://impreso.elnuevodiario.com.ni/2007/08/27/nacionales/57349

[40] La Prensa. "Asamblea ratifica TLC con Taiwán", http://www.laprensa.com.ni/archivo/2006/diciembre/13/noticias/ultimahora/162071.shtml

[41] Entrevista realizada por CEI al señor Lino L. C. Cheng, Consejero-Embajada de Taiwán.

La cooperación de Taiwán a Nicaragua se puede dividir en tres tipos: [42]

1. Cooperación bilateral: Siempre que inicia un nuevo gobierno se negocia el marco de cooperación. Después de esa primera negociación, el gobierno receptor de la ayuda presenta los proyectos y presupuestos para los que solicita asistencia. Los proyectos son revisados y cuando ha terminado ese proceso, se hacen las gestiones establecidas ante el gobierno de Taiwán para la aprobación final.

2. Cooperación Multilateral: Nicaragua es miembro del SICA (Sistema de Integración Centroamericana) y Taiwán es observador en esa instancia internacional. A través del SICA, Taiwán brinda cooperación para varios proyectos en los que participan todos los países centroamericanos. Por lo tanto, por esa vía Nicaragua, como miembro del SICA, se beneficia de la ayuda de Taiwán.

3. Misión técnica: La asistencia técnica es el otro tipo de cooperación que se ha venido ofreciendo a Nicaragua. Actualmente, hay misiones técnicas trabajando en la zona de Sébaco, apoyando proyectos de cultivos de frutas, granos básicos y crianza de animales domésticos.

2. Condicionalidades

La cooperación es otorgada “sin condicionalidades”, no obstante, hay que señalar que la cooperación está supeditada al reconocimiento de Taiwán como nación y, en este caso, al apoyo de Nicaragua a Taiwán en los foros internacionales frente al conflicto con China.

[42] *Ibid.*

Una condición que exigen de parte del gobierno receptor, con el propósito de lograr mayor transparencia, es la realización de un acto público ante la prensa, donde hacen entrega oficial de la cooperación. Si el proyecto financiado es de infraestructura solicitan que haya una ceremonia de inauguración "para que todo mundo pueda verlo", señaló el señor Cheng.

A la pregunta de cómo valoran el cumplimiento del requisito de transparencia de parte del actual gobierno nicaragüense, el funcionario de la embajada expresó: "Hasta el momento estamos satisfechos. En el periódico leí que hay gobiernos que están criticando a este gobierno (Nicaragua), se dice que no es transparente. No sé la situación con otros países, pero con nosotros, estamos satisfechos".

3. Inversiones

Desde 1990 a diciembre 2006, las inversiones taiwanesas se calculaban en $127 millones de dólares en el sector de zonas francas. Estas inversiones han generado 28,000 empleos y convierte a Taiwán en el país de mayor inversión directa en este sector en Nicaragua.[43]

Taiwán anunció una serie de nuevos proyectos en Nicaragua, uno de ellos con una inversión de $108 millones de dólares en el sector textil, según informó el viceministro de Relaciones Exteriores de la isla asiática, Ching Shan Hou, en una visita a Nicaragua donde se reunió con el presidente Ortega.[44]

Un sector en el que se han enfocado las inversiones taiwanesas es el de Zonas Francas. Los trabajadores de ese sector han denunciado constantes violaciones a sus derechos humanos y

---

[43] Caldera quiere que nuevo gobierno mantenga relaciones con Taiwán. http://www.radiolaprimerisima.com/noticias/6941

[44] Nicaragua Hoy. "Empresarios taiwaneses anuncian inversión de 108 millones dólares", http://www.nicaraguahoy.info/dir_cgi/topics.cgi?op=view_topic;cat=NoticiasGenerales;id=4269

laborales. Sin embargo, no ha habido una respuesta beligerante de parte de las autoridades competentes, evidenciándose la falta de voluntad política para hacer cumplir las leyes laborales y el respeto a los derechos humanos de los trabajadores nicaragüenses.

En ese sentido, llama la atención que el actual embajador de Nicaragua en Taiwán haya declarado: "Nosotros no queremos donaciones ni cooperación que luego deja deudas, sino inversiones con las que todos nos beneficiamos". A lo que el diplomático taiwanés Ismael Wang respondió: "la petición tiene seria atención y estamos tomando medidas muy concretas".[45]

Es importante señalar también que Nicaragua firmó un Tratado de Libre Comercio con Taiwán, en 2006, ratificado el 11 de octubre de 2007.[46] Con este tratado se espera que a los quince años de entrada en vigor el 95.1% de productos taiwaneses puedan entrar libre de impuestos a Nicaragua. [47]

4. Transparencia

En el tema de la transparencia con el manejo de los fondos de la cooperación, el funcionario de la embajada explicó que siempre que están apoyando un proyecto desearían tener una evaluación del mismo, saber cómo va avanzando, pero que "los gobiernos centroamericanos no quieren que se metan mucho en asuntos internos".

El gobierno de Taiwán ha recibido muchas críticas en el ámbito internacional y ha sido acusado de poner en práctica la llamada

---

[45] El Pueblo Presidente. "Taiwán promete más inversión en Nicaragua", http://www.elpueblopresidente.com/ECONOMIA/040308_inversionnicaraga.html

[46] Para ver documento del TLC con Taiwán consultar: http://www.mific.gob.ni:81/docushare/dsweb/View/Collection-704

[47] "Taiwán y Nicaragua firman TLC". http://www.roc-taiwan.org.ar/press/20060616/2006061601.html

"diplomacia del dólar".[48] En Centroamérica, se han denunciado casos de corrupción que han involucrado a empresarios y presidentes, en los que ha salido a relucir el tema del financiamiento del gobierno de Taiwán.

Frente a las acusaciones de corrupción, el funcionario taiwanés señaló que "la ayuda de Taiwán a Centroamérica no tiene motivos políticos. Si se habla de motivo político es la gente y la prensa quienes están pensando así. Incluso, el gobierno de Beijing nos acusa de comprar las relaciones oficiales, lo cual no es cierto".[49] Añadió también que la cooperación taiwanesa no sólo es financiera, pero que a veces "la prensa está dudando" diciendo que están comprando la relación con los países, o llaman a su política de cooperación internacional como "diplomacia de chequera", aunque no es esa la realidad, aclaró.

En un sonado caso de corrupción, en Costa Rica, acusaron al gobierno de Taiwán de comprar la relación oficial con ese país, lo que "causó una presión al gobierno central (Costa Rica), para que suspendiera la relación con Taiwán", según palabras del señor Cheng. Ahora, en Costa Rica, están criticando también la forma en que se utilizan los recursos provenientes de China. Esto significa que "la responsabilidad es del país que recibe la ayuda, (el país receptor) es quien tiene que justificar", declaró.

En 2005, durante una conferencia mixta celebrada en Taiwán con los cancilleres centroamericanos, se propuso usar una pequeña parte de la cooperación para contratar "una compañía neutral" que se encargara de fiscalizar el uso de los recursos de la cooperación taiwanesa, sin embargo, varios cancilleres se opusieron a esta iniciativa. Con esa propuesta se pretendía

---

[48] Taiwán: fuente de financiamiento de corrupción centroamericana. http://www.nodulo.org/ec/2005/n035p16.htm

[49] Entrevista realizada por CEI al señor Lino L. C. Cheng, Consejero-Embajada de Taiwán.

evitar las polémicas y acusaciones contra Taiwán de estar financiando actos de corrupción en la región centroamericana. [50]

4. ¿Cooperación Alternativa?

Considerando las características de la cooperación internacional para el desarrollo que brindan países como China, Taiwán, Venezuela y otros representantes significativos de los llamados donantes emergentes, es oportuno hacerse la pregunta ¿puede considerarse una cooperación alternativa al modelo tradicional?

La cooperación tradicional de los países del Norte hacia el Sur ha estado sustentada en una idea de desarrollo entendido como crecimiento económico y que establece como premisa la generación de riqueza.[51] Una de las tantas crisis que ha provocado esa concepción del desarrollo es el cambio climático que hoy amenaza la continuidad de la vida en la Tierra.

En el contexto latinoamericano, nos encontramos el caso de Venezuela, que representa un modelo de cooperación Sur-Sur. Esta nueva cooperación, a diferencia del modelo tradicional, plantea que el crecimiento económico por sí solo no garantiza el desarrollo, y refiere la necesidad de una redistribución de la riqueza y mayor participación del Estado.[52] Sin embargo, este nuevo modelo de cooperación, al igual que la tradicional, sigue planteando el desarrollo como crecimiento económico, y aunque presenta avances positivos con relación a la manera tradicional de entender el desarrollo y los principios de solidaridad en que afirma basarse, esto no es suficiente para considerarlo como un modelo alternativo sostenible.

---

[50] Entrevista realizada por CEI al señor Lino L. C. Cheng, Consejero-Embajada de Taiwán.

[51] Alejandro Bendaña, “La cooperación internacional al desarrollo”. Ponencia en VII Foro Mesoamericano de los Pueblos.

[52] *Ibid.*

El caso de China, en África y Suramérica, ilustra un tipo de desarrollo basado en el crecimiento económico y explotación indiscriminada de los recursos naturales. Por otro lado, la cooperación china es una ayuda ligada y condicionada a que los países receptores abran sus puertas para la extracción de recursos naturales en sus territorios.

Volviendo a la pregunta del inicio, se puede decir que estos donantes emergentes no representan una alternativa frente al modelo tradicional de cooperación, puesto que las circunstancias actuales exigen un cambio de paradigma de desarrollo, y los países que hemos ejemplificado, continúan reproduciendo e impulsando una concepción de desarrollo no sostenible y que ha llevado al mundo a la debacle.

Conclusiones

El mundo enfrenta simultáneamente tres grandes crisis: el cambio climático, aumento en el precio de los alimentos y aumento en el precio los combustibles. Este panorama exige nuevos planteamientos que, como ya se ha señalado, deben partir de cuestionar el concepto de "desarrollo" que domina la esfera mundial.

Es indispensable profundizar en el análisis crítico y dejar de usar los criterios que se fabrican en el Norte para seguir expoliando a los pueblos del Sur, que legitiman la injusta distribución de la riqueza en el mundo. Cuando la vida misma está siendo amenazada, toda alternativa que no pretenda transformar radicalmente el status quo, no puede ofrecernos realmente una alternativa. En todo esto lo que está en juego es la sobrevivencia del ser humano y del planeta, ¿qué tanto margen de "negociación" se puede permitir en el asunto?

Un modelo de cooperación, que ofrezca una alternativa real frente a las crisis que atraviesa la humanidad, tendría que romper con el enfoque de desarrollo que se ha venido planteando desde el

Norte o de lo contrario sólo tendríamos más de lo mismo. En ese sentido, tanto la cooperación tradicional como la no tradicional siguen entendiendo el desarrollo como crecimiento económico y a pesar de las diferencias que se puedan encontrar entre ambos modelos, ninguno de ellos garantiza sostenibilidad.

Ante los retos que enfrentamos hoy, es necesario pensar otro tipo de cooperación, una que sea "alternativa", cuyas semillas ya están sembradas alrededor del mundo y han empezado a dar frutos a través de iniciativas de cooperación de pueblo a pueblo, de agricultor a agricultor, intercambio en especies, etc., empujadas fundamentalmente por el motor de la solidaridad.

Son las voces que han clamado a lo largo de siglos de expoliación las que hoy muestran otros caminos a seguir, es en los pueblos del Sur donde están germinando alternativas de vida que forjan el camino hacia otro mundo posible.

"Al Norte y al Sur, al Este y al Oeste, el hombre serrucha, con delirante entusiasmo, la rama donde está sentado".

Eduardo Galeano.

5. Referencias

ABC. La diplomacia del dólar. http://www.abc.es/visionesdelmundo/la-diplomacia-del-dolar-2924-05-2008.html

adnmundo.com. "Irán recala en Nicaragua". http://www.adnmundo.com/contenidos/politica/iran_nicaragua_acuerdo_proyecto_inversion_pi_060807.html

Bendaña, Alejandro. "De la Ayuda al Desarrollo al Desarrollo para la Solidaridad: El Papel de Venezuela", *Modelos de Cooperación Internacional en Centroamérica: Perspectivas de los Movimientos Sociales*, Centro de Estudios Internacionales, 2008

Bendaña, Alejandro. "La cooperación internacional". Ponencia en VII Foro Mesoamericano de los Pueblos, Mesa de cooperación al desarrollo. [No publicada]

Bilaterals.org. "Reconocen cooperativas nicas ventajas del ALBA sobre el CAFTA". http://www.bilaterals.org/article.php3?id_article=11531&lang=es

Chalmers, Camille. Entrevista realizada por CEI a Camille Chalmers de la Plataforma Haitiana por un Desarrollo Alternativo (PAPDA). La Habana, 10 de abril 2008. [No publicada]

Cheng, Lino. Entrevista realizada por CEI al señor Lino L. C. Cheng, Consejero-Embajada de Taiwán, 28 de julio 2008. [No publicada]

Chin, Gregory T. y Frolic, B. Michael. "Emerging Donors in International Development Assistance: The China Case". http://www.idrc.ca/uploads/user-S/12085415091China_Final_Summary.pdf

"Desafíos de la de la Cooperación Internacional en el contexto de la regionalización en Centro América". http://www.ibw.com.ni/~ien/Ciudadania%20Activa/Presentacion%20desafios%20de%20la%20cooperacion.pdf

Diakonia. "G8's plan for Africa – focus on emerging donors". http://www.diakonia.se/sa/node.asp?node=1886

Díaz Vázquez, Julio A. China – América Latina. http://www.eleconomista.cubaweb.cu/2007/nro307/china.html

El Catoblepas. Taiwán: fuente de financiamiento de corrupción centroamericana**.** http://www.nodulo.org/ec/2005/n035p16.htm

El Comercio. La diplomacia china de los amigos. http://www.elcomercio.com.pe/edicionimpresa/Html/2007-09-23/imecmundo0788626.html

El Nuevo Diario. "ALBA es aún una tentación". http://impreso.elnuevodiario.com.ni/2007/04/29/especiales/56169

El Nuevo Diario. "Introducen dulce, grande y productiva guayaba". http://www-usa.elnuevodiario.com.ni/2008/04/16/economia/74359

El Nuevo Diario. "Mundo Jarquín cuestiona extraña inversión iraní".http://impreso.elnuevodiario.com.ni/2008/03/14/politica/72186

El Nuevo Diario. "Nicaragua abraza ALBA". http://impreso.elnuevodiario.com.ni/2007/01/12/politica/38555

El Nuevo Diario. "Taiwán ofrece millones". http://impreso.elnuevodiario.com.ni/2007/08/27/nacionales/57349

El País. "El presidente de Irán llega a Nicaragua para firmar un acuerdo de cooperación". http://www.elpais.com/articulo/

internacional/presidente/Iran/llega/Nicaragua/firmar/acuerdo/cooperacion/elpepuint/20070114elpepuint_3/Tes

El Pueblo Presidente. "Taiwán promete más inversión en Nicaragua". http://www.elpueblopresidente.com/ECONOMIA/040308_inversionnicaraga.html

Embajada de Taiwán (Página Web). "Taiwán y Nicaragua firman TLC". http://www.roc-taiwan.org.ar/press/20060616/2006061601.html

Forum on the Future of Aid. "South-South and Triangular Cooperation and Aid Effectiveness". http://www.futureofaid.net/node/434

Hanson, Stephanie. "China, Africa, and Oil". http://www.cfr.org/publication/9557/china_africa_and_oil.html

Harmer, Adele and Cotterrell, Lin. "Diversity in donorship: the changing landscape of official humanitarian aid". http://www.odi.org.uk/HPG/ndd.html

IRC. "Emerging donors: Chinese and Brazilian involvement in the water sector in Africa". http://www.irc.nl/page/31876

Kaberuka, Donald. "La nueva arquitectura de la asistencia internacional: Nuevos participantes, nuevos desafíos, ¿viejos problemas?". http://www.ideas4development.org/la-nueva-arquitectura-de-la-asistencia-internacional-nuevos-participantes-nuevos-desafios-%c2%bfviejos-problemas/es/

Karlen, Marie-Thérèse. "New" donors: China's Africa policy as a prime example. http://www.sdc.admin.ch/media/M/ep@brief/ep@brief_2_07_e.pdf

La Prensa. "Asamblea ratifica TLC con Taiwán". http://www.laprensa.com.ni/archivo/2006/diciembre/13/noticias/ultimahora/162071.shtml

La Primerísima. "Caldera quiere que nuevo gobierno mantenga relaciones con Taiwán". http://www.radiolaprimerisima.com/noticias/6941

La Primerísima. "Préstamo de Irán es legítimo, replica Ortega a «ignorantes»", http://www.radiolaprimerisima.com/noticias/general/26267

La Primerísima. "Buenos Aires, Moscú, Brasilia, Santiago y Pekín saludan triunfo FSLN". http://www.radiolaprimerisima.com/noticias/6041

Llistar i Bosch, David. "La anticooperación: Los problemas del Sur no se resuelven con ayuda internacional". http://www.quiendebeaquien.org/spip.php?article707

Lukor. "Irán/Nicaragua.- Ahmadineyad ofrece a Nicaragua su apoyo ante los 'enemigos comunes' de ambos países". http://www.lukor.com/not-mun/america/0701/14190540.htm

Martin, Matthew. "The future of aid: fulfilling developing country needs?"
http://www.globaleconomicgovernance.org/docs/Matthew%20Martin%20presentation.pdf

MIFIC. Documento TLC Taiwán-Nicaragua http://www.mific.gob.ni:81/docushare/dsweb/View/Collection-704

Nicaragua Hoy. "Terrorismo amenaza América Latina". http://www.nicaraguahoy.info/dir_cgi/topics.cgi?op=view_topic;cat=NoticiasGenerales;id=4756

Nicaragua Hoy. "Empresarios taiwaneses anuncian inversión de 108 millones dólares". http://www.nicaraguahoy.info/dir_cgi/topics.cgi?op=view_topic;cat=NoticiasGenerales;id=4269

OECD. http://www.oecd.org/

Schulz, Nils-Sjard. “Nicaragua: Un duro despertar en el laboratorio de la eficacia de la ayuda”. http://www.fride.org/publicacion/285/nicaragua-un-duro-despertar-en-el-laboratorio-de-la-eficacia-de-la-ayuda

Social Watch. Los recursos que fluyen de los pobres a los ricos.
http://www.socialwatch.org/es/informesTematicos/103.html

Taylor, Darren. “Chinese Aid Flows into Africa”. http://www.voanews.com/english/archive/2007-05/Chinese-Aid-Flows-into-Africa.cfm?CFID=236909882&CFTOKEN=10442412

Wikipedia. Doctrina Monroe. http://es.wikipedia.org/wiki/Doctrina_Monroe

Yves, Rafael. Entrevista realizada por CEI a Rafael Yves de ActionAid, La Habana, abril 2008. [No publicada]

VI. DE LA AYUDA PARA EL DESARROLLO AL DESARROLLO DE LA SOLIDARIDAD: EL PAPEL DE VENEZUELA

Alejandro Bendaña

Versión revisada de la presentación de Alejandro Bendaña en la Conferencia sobre "*El rostro cambiante de las finanzas para el desarrollo global: Impactos e implicaciones para la ayuda, el desarrollo, el Sur y las instituciones de Bretton Woods".* Iniciativa Halifax, Ottawa, Canadá, 1-2 de febrero de 2008.

Si la meta es el desarrollo —mejor definido como transformación social democrática en condiciones soberanas— entonces no debemos hablar de hacer más efectivas las actuales modalidades de "ayuda", sino de terminar con el discurso y la forma en que se practica la "cooperación" internacional y el papel que tiene en el sistema hegemónico internacional. Deberíamos comenzar más bien, preguntando quiénes son los verdaderos beneficiarios de la denominada ayuda.

La "ayuda para el desarrollo" que practican los países ricos del Norte, forma parte de un sistema económico financiero internacional que genera creciente desigualdad y dependencia, entre los países y dentro de sí mismos. Y si esa es la realidad, entonces lo que deseamos, políticamente, es que el modelo actual de cooperación sea lo menos "efectiva" posible, es decir, menos dañina para los pueblos. Terminar con el sistema hegemónico de ayuda y, sin dejar de reconocer la importancia de algunas ayudas humanitarias y de emergencia, aceptar la urgente necesidad de que el modelo en su conjunto sufra un cambio de fondo, para que la excepción se vuelva la norma.

El error más grande que podemos cometer es el de discutir la ayuda-cooperación en sus propios términos y marco. No darnos cuenta que, en lo general, el flujo de egresos desde el

Sur hacia el Norte se mantiene incólume, y que la ayuda que entra al Sur no es más que un mínimo porcentaje de lo que sale de nuestros países.

Pensar en los egresos, no en los ingresos, del Sur al Norte. Por cada dólar de ayuda que el Norte concede al Sur, salen otros diez dólares fugitivos en la dirección contraria. Evidentemente, es un tema prohibido, que prefieren soslayar al entrar en discusión sobre el desarrollo y el papel de la cooperación. En vez de debates engorrosos sobre cómo gastar mejor el dólar del cooperante, es mucho más importante buscar cómo frenar la salida de los otros diez. Se calcula que los países en desarrollo pierden más de $500 mil millones cada año, en fugas ilícitas que no se reportan a las autoridades y sobre los cuales no se paga impuestos a gobierno alguno. En América Latina, los montos extraídos durante los últimos 30 años pueden haber llegado a 950 mil millones de dólares, según cifras suministradas por James Petras.

A la larga, ninguna cantidad de ayuda, de inversión extranjera directa o de remesas va a cambiar, de por sí, la ecuación estructural. Si se va a hablar sobre nuevos ingresos, entonces, mejor hagamos referencia no a la ayuda sino a la verdadera deuda -histórica, moral y ecológica- que el Norte debe pagar al Sur.

Ni “ayuda”, ni caridad, ni filantropía privada, sino indemnizaciones, restituciones, compensaciones, justo pago de la deuda ecológica a los pueblos y al medioambiente del Sur. Es necesario librarse del discurso y de la visión estrechamente vinculada al mantenimiento de las estructuras de poder capitalistas contemporáneas, de las cuales forma parte el discurso y la visión que enarbolan y practican las agencias gubernamentales de “ayuda”.

Claro que nos toca a nosotros, como Sur, hacer todo lo necesario para evitar la fuga de preciosos recursos nacionales, pero aquí interviene, primero, la falta de voluntad de las elites financieras

nacionales y, segundo, los impedimentos generados a nivel internacional, que toman la forma de los llamados Tratados de Libre Comercio, en los regímenes de protección exagerada y hasta subsidio de la inversión privada foránea, las condiciones impuestas por el FMI y similares, que exigen liberalizar cada vez más el flujo de bienes y de capitales.

La ayuda y los préstamos son minúsculos si se comparan con las utilidades derivadas por el Norte a partir de regímenes de comercio desigual e injusto, de la explotación de nuestros trabajadores, de la apropiación de nuestros recursos naturales, de los intereses exagerados cobrados por los préstamos que nos conceden, del dominio de nuestro comercio y mercados, y a la larga lista de privilegios e "incentivos" otorgados a las corporaciones transnacionales.

¿Cuál es la alternativa? O, para ir al grano, ¿cómo construir un orden alternativo nacional e internacional de justicia y desarrollo?

1. Es asunto de concebir y resguardar la noción misma de alternativa. Si se piensa que no puede haber alternativa, entonces no la habrá nunca. Esto significa cuestionar a fondo el paradigma dominante, y plantear que éste no es opción alguna.

2. Se debe reconceptualizar y cambiar el papel del mercado. En la organización de la economía política, los mercados tienen que ocupar un espacio subordinado. Los mercados y el gran capital no pueden dictar las reglas del juego social. Los mercados tienen que estar insertados en la sociedad, y por tanto, en relaciones de solidaridad, no de competencia. Un enfoque político de lo económico, para que no tengamos que plantearnos políticas "sociales" compensatorias.

   Así lo declaró Alberto Acosta, ex-presidente de la Asamblea Constituyente de Ecuador: "*Queremos un*

país donde funcionen los mercados, entendidos como espacios de construcción social organizada, en función de las necesidades del ser humano de hoy y de mañana. Queremos desbloquear el falso dilema entre mercado y Estado. No queremos un mercado descarnado que genera procesos de acumulación de riqueza en pocas manos, pero tampoco queremos un Estado ineficiente, que otorga prebendas y que transfiere recursos de todos y todas a los grupos de poder.

3. Debemos tener claro cuáles son los verdaderos indicadores del desarrollo. Si no hay mejoría en las condiciones de vida y en la dignidad de la población marginada que vive en Maputo, en Managua o en Manila, entonces no hablemos de desarrollo y, menos aún, de alternativas. Y no se trata de soñar la transformación sino de reconocerla. Hay otro desarrollo impulsado por otro tipo de ayuda, que en mi país, por ejemplo, ha significado que miles de personas pobres pueden dejar de ser ciegos, mediante clínicas y cirugías oftalmológicas impulsadas desde Cuba y Venezuela.

4. La alternativa se construye en la práctica y la conjugación de las ideas con la política. Las ideas desafían el paradigma dominante e introducen la alternativa, pero la meta es que el paradigma alternativo se vuelva hegemónico.

El ALBA

La combinación de ideas y cambios políticos la estamos viendo hoy en el versátil mapa político de América del Sur, y de un nuevo esquema de colaboración internacional impulsado por Venezuela y conocido como ALBA (Alternativa Bolivariana para las Américas).

En 2004, el gobierno de Venezuela tomó la decisión política de usar sus enormes reservas petroleras y sus ganancias para ayudar a otros países del mundo. Desde el inicio, su cometido fue político:

disminuir la dependencia de países hermanos respecto al esquema comercial y financiero internacional dominante, y, en menor medida, impulsar cambios en modelos de desarrollo. En los cuatros años transcurridos desde la fundación del ALBA, Venezuela ha ofrecido financiamiento por un monto de 32.702 millones de dólares a países receptores como Honduras, Dominica, Nicaragua, Haití, Bolivia, y Cuba. Según el Centro de Investigaciones Económicas (CIECA), la oferta, acuerdos y donaciones a los seis países receptores equivale al 23% de los ingresos que Venezuela espera obtener por exportaciones petroleras (calculado previo al declive en el precio del petróleo). El informe advierte que se trata de una recopilación fidedigna del gasto público, anunciado en relación al ingreso del gobierno central.

El ALBA plantea una nueva forma de integración regional que dé lugar a mayores grados de unidad política para defender un modelo de desarrollo soberano. El ALBA surgió, casi fortuitamente, como una alternativa al Tratado de Libre Comercio de las Américas, impulsado por el gobierno estadounidense -la integración que favorece y defiende procesos de liberalización y desnacionalización.

Venezuela y Cuba firmaron la primera serie de acuerdos bilaterales. Nicaragua y Bolivia se incorporaron al ALBA en el 2007, agregándose después Dominica y Honduras. “Un nuevo proyecto político y estratégico para un nuevo mundo”, dijo el Presidente Chávez, lo que incluye cooperación en los campos de salud, industria, producción alimentaria y seguridad en materia de energía, con un criterio más social que mercantil.

El ALBA establece sólo un Consejo de Ministros, pero también otro Consejo de Movimientos Sociales para la toma de decisiones, aunque el funcionamiento de este último no está claro.

El Banco del ALBA

A inicios de 2008, los jefes de Estado miembros del ALBA anunciaron la creación del Banco ALBA, con un capital de

mil millones de dólares. Allí se declaró como meta, fomentar entre sus integrantes la producción industrial y agrícola, apoyar proyectos sociales, y crear acuerdos de cooperación entre sus miembros, en particular, en el campo energético. El objetivo es contrarrestar los efectos negativos que produce entre sus miembros la globalización neoliberal, incluyendo sus mecanismos financieros y comerciales (Bancos Multilaterales, Tratados de Libre Comercio, Organización Mundial del Comercio).

Estamos ante una tentativa real para construir otro esquema internacional, incluyendo su brazo financiero, que queremos suponer será distinto al Banco del Sur, a su vez muy influenciado por los intereses de los megacapitalistas brasileños. No se pueden hacer valoraciones todavía sobre el Banco. No fue sino hasta diciembre de 2008 que la Asamblea Nacional Venezolana sancionó el Convenio Constitutivo del Banco del Alba.

En el artículo 3 del Convenio, se establece que esta entidad, cuyo capital inicial será de 850 millones de dólares, tendrá por objeto coadyuvar al desarrollo económico y social sostenible, reducir la pobreza y las asimetrías, fortalecer la integración y promover el intercambio económico justo, armónico y equitativo entre los pueblos miembros de la Alternativa Bolivariana para los Pueblos de América (Alba).

El ente financiero orientará, principalmente, sus inversiones hacia sectores claves como la economía, educación, salud, infraestructura y tecnología. El banco cuenta con un aporte inicial de 1.000 millones de dólares, con un Fondo para Alimentos de 100 millones de dólares. Los datos los tomamos, principalmente, de declaraciones del Presidente Chávez y de altos funcionarios. Sin embargo, no se puede precisar si se trata de transacciones en ejecución o diferidas para años posteriores. Según datos del Centro de Investigaciones Económicas, con sede en Caracas, hasta septiembre de 2008 pueden registrarse aportes, a través del ALBA, de ofrecimientos de Venezuela a Cuba, el país

más favorecido, con 18.700 millones de dólares, mediante 98 acuerdos, contratos o memorando de entendimiento; a Bolivia, por 6.700 millones de dólares, en 88 contratos, acuerdos o negociaciones de variadas actividades; a Nicaragua, por 5.523 millones de dólares, con 44 acuerdos; a Honduras, 130 millones de dólares con 4 acuerdos; a Haití, 440 millones con 6 proyectos, y 7 millones de dólares a Dominica, con 3 acuerdos.

Queda por verse el impacto de la crisis financiera y del colapso de los precios del crudo, lo cual no quita valor y significado a la creación de un Banco alternativo en un momento donde existe la crisis financiera y económica más grave que, en los últimos setenta años se ha presentado en el capitalismo,- y es un hecho que la crisis no podrá resolverse en el marco de las políticas del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional.

Petrocaribe

De mayor importancia inmediata para las naciones del Caribe y Centroamérica, ha sido la formación de Petrocaribe en 2007. Catorce países, principalmente del Caribe, junto con Nicaragua y Honduras, se han unido al plan mediante el cual, Venezuela, a través de su compañía petrolera PDVSA, acordó garantizar a los países miembros el 100% de sus requerimientos en materia de energía, especialmente petróleo y sus derivados, a precios de mercado (Venezuela, como miembro de la OPEC, no puede hacerlo de otro modo), con el 40-50% pagadero en un plazo de 90 días (los términos varían ligeramente en los distintos acuerdos bilaterales), y lo restante a un plazo promedio de 25 años, con el 2% de interés, y dos a tres años de gracia. Las condiciones precisas varían de un país a otro. Lo recaudado del otro 50% -supuestamente acumulado por las compañías generadoras de energía de los respectivos Estados, o bien, por una agencia gubernamental designada para ello- se supone que formará parte de un fondo para el desarrollo social y para inversiones en infraestructura.

¿Qué preocupaciones suscita ALBA?

El ALBA, en sus diversas manifestaciones, pero principalmente su banco y Petrocaribe, y numerosos acuerdos bilaterales de cooperación en varios campos -que incluyen desde lo alimenticio hasta lo cultural- son una auténtica novedad, por lo que todavía resulta difícil evaluarlo en su conjunto. Sin embargo, al igual que lo ocurrido con el Banco del Sur, los movimientos sociales y las redes regionales de mayor importancia levantan un acucioso monitoreo, y ya se escuchan las primeras preocupaciones y críticas. Ya sabemos que siempre habrá quienes critican por razones ideológicas, pero existen los otros señalamientos, realizados dentro de un marco de apoyo general a la iniciativa y a su dinámica antiimperialista.

Esas preocupaciones incluyen:

- La predilección por los megaproyectos, particularmente la construcción de refinerías, oleoductos e infraestructura para el transporte, que preocupan sobremanera a los grupos ambientalistas e indígenas.

- La renuencia a impugnar el modelo dominante de crecimiento, energía centrada en la extracción sin fin del petróleo y del gas, acaso perpetuando la dependencia sobre los mismos.

- El hecho que PDVSA, una empresa con fines de lucro, es la contraparte venezolana y está a cargo de aspectos claves de la cooperación, e incluso de la supervisión técnica y financiera.

- La dificultad con que organizaciones de la sociedad civil, y hasta Parlamentos, pueden acceder a la información sobre el alcance y contenido de acuerdos bilaterales específicos, no quedando claro el deslinde

entre lo privado y lo público, y haciendo caso omiso de la transparencia.

- Intentos de algunos gobiernos beneficiarios -comenzando con Nicaragua- de privatizar la cooperación venezolana, y de manejarla como deuda comercial privada, y por consiguiente, no sujeta a escrutinio legislativo de su presupuesto, ni de rendición de informes serios y regulares, lo que despierta suspicacias sobre el uso partidario-privado de los fondos que, al fin y al cabo, es deuda pública.

- La falta de respeto hacia la autonomía y las dinámicas de trabajo de los movimientos sociales y de sus redes regionales, los que, por cuestión de principios, rechazan la noción de ser "convocados" por los gobiernos o que éstos determinen qué entidades deben integrar el Consejo de Movimientos Sociales.

- La falta de credibilidad del gobierno nicaragüense, que sigue aplicando políticas neoliberales y confesionales, y al que se oponen los movimientos sociales de Nicaragua y de América Latina, en particular, sus contingentes femeninos. Los beneficios del ALBA se extienden, incluso, con las petroleras norteamericanas, al concluirse acuerdos del gobierno nicaragüense con la empresa Esso (Exxon/Mobil), para almacenar y refinar el petróleo que llega de Venezuela.

- Ni alternativa geopolítica ni ideológica. La admisión en el ALBA del confuso gobierno del presidente Zelaya, de Honduras, suscita dudas sobre el alcance geopolítico e ideológico de esa alternativa bolivariana. A las pocas semanas, después de beneficiarse de Petrocaribe e ingresar pomposamente al ALBA, Zelaya estaba en Nueva York, con Bush y los presidentes de los países

de derecha del continente, para firmar el documento de contraofensiva ideológica *"Caminos hacia la prosperidad en las Américas"*, mientras Bolivia y Venezuela sufrían embestidas desde Washington, y expulsaban a los embajadores norteamericanos en sus países. Entre esos fuegos cruzados, el gobierno de Nicaragua, presidido por Ortega e invitado a la reunión de Nueva York, se abstuvo de participar.

- ¿ALBA infiltrada? A finales de noviembre, ante la expansión de la crisis financiera mundial, Chávez convocó a los países del ALBA. El Presidente Correa hizo una propuesta que acerca al ALBA a la estrategia desarrollista del Banco del Sur, de Chávez, incorporándose Ecuador como asesor del grupo del ALBA. Fue discutida una Zona monetaria Común como marco estratégico, una Unidad de Cuenta, creación de un Fondo de Reservas, y marchar a la creación de una moneda (SUCRE), con un Sistema Único de Compensación Regional. Ante la propuesta de Correa, Zelaya reveló sus lealtades duales (o quizá únicas), al contraponer un Consejo Monetario Mundial para neutralizar la propuesta. Tanto Ortega como Zelaya, presentes en la reunión, guardaron revelador silencio, que hace caso omiso al esquema del Sistema de Integración Centroamericano (SICA), al cual permanecen atados, y que resulta incompatible, ideológica y geopolíticamente, con elementos centrales del cometido original del ALBA.

La Declaración de París sobre Efectividad de la Ayuda (conferencia de Accra, Agosto, 2008), y el debate sobre el Financiamiento para el Desarrollo (reunión de Doha, Noviembre, 2008)

Desde el punto de vista de los movimientos sociales -y del Jubileo Sur, como movimiento contra la deuda externa en particular- el debate sobre la eficacia de la ayuda debe ser

descontinuado. No se trata de facilitar y hacer más efectiva la penetración del capital financiero en nuestros países, donde la ayuda figura como lubricante y careta del sistema. Tampoco se puede hablar de eficacia en el contexto de una ayuda que se vuelve, cada vez más, un claro instrumento de políticas exteriores y objetivos de seguridad, incluida la llamada Guerra contra el Terrorismo. Son dos caras de la misma moneda, pues los aliados del imperio también suponen aceptar la liberalización comercial y financiera, impulsados agresivamente por los gobiernos europeos mediante los mal denominados Acuerdos de Cooperación. Por ello, desde el Jubileo Sur y el Grupo Internacional del Sur, en Accra planteamos que la denominada cooperación forma parte de las injustas relaciones económicas de poder.

Por su parte, el debate en Naciones Unidas sobre Financiamiento del Desarrollo tiene mejor asidero. Aquí, al menos, podemos identificar mejor y desafiar los impedimentos internacionales (incluida la "ayuda"), que obstaculizan la acumulación y movilización del capital nacional. En esta propuesta queda incluida la revisión de las prácticas de los grandes capitalistas del Sur, que también remiten sus utilidades al exterior, para no mencionar la expulsión de ciudadanos que genera el empobrecimiento del Sur y que constituye otro aporte involuntario e importante que contribuye al enriquecimiento del Norte.

La financiación del desarrollo debe tomar la forma de indemnizaciones merecidas y restitución del Norte hacia el Sur: el pago de la verdadera y única deuda legítima, a cuenta de siglos de saqueo y explotación, e incluso de los daños al medioambiente. Bajo ninguna circunstancia debemos caer en la ilusión de que la "ayuda" y los "préstamos" de los "donantes" -es necesario rechazar esos términos- llevan el propósito de "ayudar" a los pueblos del Sur. Sólo nos queda concluir que el debate actual refleja "ignorancia trágica o arrogancia imperdonable", como afirmó Lidy Nacpil, coordinadora internacional del Jubileo Sur.

¿Por dónde avanzar? Reconcebir el desarrollo para reconcebir la cooperación internacional.

El primer punto a destacar es que la marcha hacia el desarrollo recorre el mismo camino que el de la construcción de una democracia empoderadora. Son dos caras de la misma moneda.

El segundo, es crear conciencia crítica e indignación, tanto en el Norte como en el Sur, relativo al saqueo de las recursos del Sur por parte del Norte, de los ya pobres a los ya ricos, reproduciéndose el esquema a lo interno de los países. No es asunto de balanzas de pago, sino un tema moral y político: abordar el proceso de extracción y de empobrecimiento de manera integral.

Tercero, reafirmar la importancia de la solidaridad y de la movilización internacional, para lograr cambios de fondo. Sin resistencia al sistema actual no surgirán alternativas al mismo. De hecho, la resistencia es la alternativa en construcción. Apoyar el derecho de un pueblo y una región a ejercer su derecho a la autodeterminación económica -sin lo cual no hay democracia real- de cara a lo que será la hostilidad sin tregua de los gobiernos de los países ricos. Cuba, sigue construyendo su propia alternativa, Venezuela la suya, Bolivia también, por lo que se entiende que estos mismos países son el blanco de las campañas de desestabilización dirigidas por el gobierno de Estados Unidos.

Cuarto, compromiso pero de carácter crítico. Estamos de acuerdo, por ejemplo, en darle un mayor papel rector al Estado, pero tampoco caer en un estatismo al servicio de los grandes capitales regionales. No se trata de cambiar la supremacía de grandes capitalistas del Norte por la de capitalistas del Sur. De aquí la preocupación generada por el desempeño del Banco del Sur, tal como lo han manifestado movimientos y agrupaciones sociales como REDES y Jubileo-Sud Américas. Esperamos entonces que

el Banco del ALBA pueda corresponder a una lógica alternativa, teniendo siempre en cuenta la advertencia de Bertold Brecht, “que es más criminal fundar un banco que atracarlo”.

Quinto, no perder de vista la meta de alcanzar un verdadero cambio del poder, y no simplemente su modernización y su consiguiente falsa relegitimación. No sólo se trata de alejarse del esquema financiero de Bretton Woods y de la dominación del capital financiero para entrar en un régimen que continúa al servicio del capital, pero que ahora, tal como lo evidencia la actual crisis financiera mundial, recurre al Estado para subvencionar a los grandes bancos especuladores.

Tampoco se trata de quedarnos a la espera de las transformaciones globales, pues la transformación de las realidades internacionales también será producto de la transformación de realidades nacionales. Por ello cabe saludar el cambio interno venezolano y el impulso que significa al cuestionamiento real de las reglas del juego del libre mercado. La dimensión de los recursos destinados por Venezuela, para el desarrollo de otras naciones, simplemente no tiene precedentes.

Es cierto que se trata de una deuda adquirida por los beneficiarios, pero posiblemente presenciamos el advenimiento de otra categoría de deuda, ya no explotadora y con imposiciones, sino una deuda solidaria.

En fin queremos marchar hacia un cambio paradigmático mayor en el cual:

- Las personas no son consideradas como consumidores, sino como ciudadanos.
- Los países no se consideran mercados, sino naciones.
- El capital y los gobiernos sirven al pueblo, y no al revés.

Forjar de un nuevo modelo de desarrollo, que pueda apoyarse en una arquitectura de cooperación solidaria es, fundamentalmente, una tarea política y social. Es tarea de los pueblos, no de los economistas, ya que la economía es demasiado importante como para dejársela a los economistas y técnicos. Construir la cooperación solidaria no es más que el capítulo actual de la larga historia de la humanidad en búsqueda de sus derechos individuales y colectivos. Una lucha que hoy debe ser dirigida por las mujeres y los jóvenes, por los movimientos sociales, por la sociedad incivil que rechaza la civilidad que quiere imponer la ideología neoliberal.

En nuestro continente debemos abrir espacios, de la mano con los movimientos indígenas, con los ambientalistas, con los que reclaman el pago de la deuda social e histórica con los pueblos, con quienes no hablan de eficacia sino de justicia. Construir alternativas dando el apoyo cotidiano a los marginados y marginadas que se auto-organizan desde abajo y no desde el poder. Avanzar hacia coaliciones que exigen cambios revolucionarios, pero también, reformas de fondo, encaminadas a sustentar verdaderas políticas de desarrollo basadas en la justicia. Apoyar y participar en los movimientos que luchan en pro de economías solidarias, en pro de gobiernos nacionales democráticos y en pro de cambios en las políticas, en las estructuras y en los sistemas financieros y económicos.

Es a los movimientos que corresponde la tarea de asegurar que el cambio no se limite simplemente a la construcción de espacios y alianzas geopolíticas, sino que signifique el impulso a las transformaciones sociales dentro de los países.

En 1933, el prestigiado economista John Manyard Keynes escribió*: [El capitalismo] no es un éxito. No es inteligente, no es bello, no es justo, no es virtuoso, y no reparte bienes. En resumen, nos disgusta, y estamos comenzando a desdeñarlo. Pero cuando nos preguntamos qué cosa poner en su lugar, nos sentimos sumamente perplejos.*

Pues bien, en buena parte de América Latina hemos pasado de la perplejidad a la construcción de alternativas al capitalismo, camino emprendido por Cuba hace cincuenta años. El socialismo -o mejor dicho, los socialismos- del siglo XXI se están gestando de manera diferente en diferentes países, pero apegados, queremos pensar, al conjunto de principios históricos libertarios que pueden apuntalar el camino hacia la verdadera convivencia humana en toda su diversidad y en su relación con la naturaleza.

VII. PERSPECTIVAS DE LOS PUEBLOS DE CENTROAMÉRICA SOBRE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO

Madeline Mendoza Rojas

Introducción

En este capítulo se sintetizan los principales aportes recogidos sobre el tema de la cooperación internacional al desarrollo, desde la perspectiva de grupos de base de diferentes países de Latinoamérica. La información fue recopilada en tres eventos que se realizaron entre los meses de julio y octubre del año 2008.

Estamos conscientes de las limitaciones que implica el hecho de no haber contado con una muestra más representativa, que nos permitiera generalizar las opiniones expresadas por los participantes de los distintos países. Sin embargo, consideramos que proporcionan elementos valiosos que nos acercan a la manera en que la cooperación internacional al desarrollo y sus impactos son percibidos y vividos desde organizaciones y movimientos de base de Latinoamérica.[53]

Para nuestro propósito, era esencial incluir la opinión de aquellos que al fin de cuentas son los beneficiarios de la ayuda para el desarrollo y quienes deben pagar también las consecuencias que trae consigo el cumplimiento de condicionalidades ligadas a la cooperación.

La información que presentaremos fue obtenida de las discusiones que, alrededor de la cooperación al desarrollo,

[53] Hubo aportes de representantes de toda Mesoamérica, Colombia, Argentina, Uruguay, Ecuador, España, Canadá, y Estados Unidos.

se hicieron en el marco del VII Foro Mesoamericano de los Pueblos, realizado en Nicaragua, en julio de 2008. Además, contiene la exploración del tema que se hizo con miembros de la Red de Promotores de Paz y Desarrollo en Nicaragua (RPP), que trabaja con el Centro de Estudios Internacionales (CEI).[54] Asimismo, con el objetivo de enriquecer el trabajo, el CEI facilitó un taller durante el III Foro Social Américas, celebrado en Guatemala, en el mes de octubre. Esta actividad nos permitió ampliar la diversidad de opiniones y experiencias con relación a la cooperación, ya que participaron personas provenientes de distintas zonas del continente, incluyendo Norte América.

Es importante indicar que los grupos asistentes al VII Foro Mesoamericano de los Pueblos y al III Foro Social Américas, nos ofrecieron una visión desde una posición identificada más como de izquierda. Por otro lado, la RPP está integrada por nicaragüenses de diversas tendencias políticas, que estuvieron involucrados en el conflicto armado –en ambos lados– de la década de los 80s, que devastó al pueblo de Nicaragua.

La metodología de recolección de la información fue, en el Foro Mesoamericano, a través de grabación digital y realización de memorias de las mesas de discusión de *Cooperación al Desarrollo* y *Modelos de Desarrollo*, en las que hubo ponencias y participaciones de gente proveniente principalmente de Mesoamérica y Suramérica. En el caso de la RPP, el CEI organizó un taller donde se compartieron experiencias e impactos que ha tenido la cooperación internacional en las comunidades de origen de los miembros de la red. Igualmente, se dispone de la grabación digital y memoria escrita del taller.

En relación al evento autogestionado por el CEI, en el III Foro Social Américas, celebrado en Guatemala, la metodología que se utilizó fue una ponencia que presentaba los principales insumos obtenidos en el Foro Mesoamericano y en el taller con la RPP, en torno al tema de la cooperación. Posteriormente, se

[54] Para mayor información sobre la Red consultar www.ceinicaragua.org

facilitó un diálogo en el que los participantes expresaron sus opiniones y compartieron sus experiencias y propuestas. De igual manera, están disponibles la grabación y memoria de esta actividad.

Para facilitar la exposición de la información, ésta ha sido organizada por subtemas. Así, se expondrán brevemente algunos de los planteamientos centrales surgidos en los tres contextos mencionados, poniendo mayor énfasis en las coincidencias encontradas.

La realidad de la cooperación al desarrollo

a. La cooperación internacional y sus intereses

Los participantes manifestaron que la cooperación para el desarrollo ha estado ligada a intereses económicos de los países donantes.[55] En ese sentido, se exhortaba a las ONG's y movimientos sociales a reflexionar sobre el papel que están jugando en la reproducción del sistema político-económico dominante y del modelo de cooperación tradicional que está estructurado en las líneas del neoliberalismo.

A continuación se presentan algunas de sus opiniones:

- "La cooperación y la ayuda nunca es desinteresada (llámese AOD, ayuda a ONG's, etc.)".
- "El nuevo negocio del Norte es lo de la supuesta mitigación climática. Con los proyectos que nos quieren vender, el interés en esto es hacer más negocio".
- "Con los planes de adaptación se benefician muchas empresas y sectores de la economía mundial".

[55] Como aclaramos en el capítulo II de esta publicación, la gente al hablar de la cooperación internacional no lo hace pensando en una clasificación como la que propusimos para nuestra investigación. No obstante, la mayoría de las opiniones expresadas aquí hacen referencia a lo que entendemos por "cooperación tradicional".

- “La cooperación está estructurada en las líneas del neoliberalismo”.
- “La cooperación también viene a los movimientos sociales. Entonces ahora encontramos ONG’s vendiendo servicios. Dejo la pregunta, ¿entrando los ONG’s en el mercado, es manera de construir otro mundo posible?”
- “Las ONG’s están trabajando con los gobiernos, participando en estudios financiados por el Banco Mundial (BM) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Y están surgiendo las *CONGO’s* (ONG’s que trabajan con el gobierno)”.
- “Se ha creado un clientelismo en las ONG’s. Se formulan proyectos de acuerdo a los intereses que tienen los cooperantes y no para responder a necesidades reales de la gente”.
- “En todo lo que he visto del sistema de cooperación, nunca he visto una cooperación desinteresada. Estamos ante nuevos conquistadores”.
- “Muchos organismos de cooperación están cooperando para mantener el estatus quo en nuestros países”.
- “Es el sistema capitalista en sí el que está detrás de este modelo (de cooperación). Estos sistemas invierten donde van a sacar dinero, es un modelo capitalista global. Ellos tratan de garantizar sus recursos y su propia economía y ese molde es el que nos quieren imponer”.
- “Los países del Norte invierten 10 y sacan 100, son como buitres comiéndose a la gente”.
- “La cooperación está muy amarrada con los programas de inversión que tiene el país donante”.
- “Los intereses de la cooperación se han casado con los intereses de las empresas multinacionales”.
- “Todos los intereses de la deuda externa, al menos en Guatemala, equivalen a lo que nos envían (los donantes). Entonces, por un lado nos están dando, pero por otro se siguen llevando todo el dinero”.

- “La cooperación internacional al desarrollo debe desvincularse de la inversión del gran capital”.

b. Condicionalidades de la cooperación: Sus efectos en los países latinoamericanos

Sobre las condicionalidades de la cooperación, se mencionaron algunos de los efectos negativos que han tenido en las vidas de los pueblos, cómo han profundizado la pobreza y contribuido al enriquecimiento de élites empresariales nacionales y trasnacionales. Otro aspecto abordado fue la falta de autonomía que tienen muchas ONG’s por las condiciones de financiamiento que les exigen las agencias de cooperación, que al fin de cuentas no les permite destinar los recursos hacia las áreas realmente prioritarias en sus respectivos países.

- “Las exigencias de la cooperación nos hacen dependientes de la AOD (Ayuda Oficial al Desarrollo), o sea que nos meten en un círculo vicioso para seguir en el mismo esquema de pobreza”.
- “En la administración de Enrique Bolaños (Nicaragua) una de las condiciones fue enviar soldados a Irak”.
- “Me parece muy importante saber esto de las condicionalidades porque así tenemos más argumentos para saber a quién dirigir la protesta realmente. Los Programas de Ajuste Estructural los empezamos a vivir en los 90s cuando privatizaron la salud y la educación”.
- “Es decir que un país no sólo militarmente puede ser intervenido, sino también en la parte de la economía, tiene que estar sujeto a lo que le dicta otro país”.
- “En el país, las condicionalidades han afectado porque han traído violación de nuestros derechos y normas constitucionales”.
- “Las trabas que ponen al país, como la privatización de empresas del agua y luz, nos incrementan los recibos”.

- "Las condicionalidades han traído: explotación laboral, discriminación, el abuso de poder, corrupción, abandono, retardación de justicia, falta de apoyo a la producción, poco poder adquisitivo, violación a los derechos humanos, bajos salarios, bajos precios a los productos producidos por los productores, devaluación de la moneda, privatización de los servicios públicos, falta de oportunidades de estudio".
- "Las condiciones que ponen no son consultadas al pueblo y afectan al país, ya que éstas vuelven cada día más pobres a las comunidades".
- "En relación a las agencias de cooperación, a veces a las organizaciones no nos queda otra alternativa que aceptar algunas condiciones para recibir ayuda".
- "Las agencias de cooperación imponen las temáticas en los países del Sur".
- "La ayuda viene con muchos requisitos y cuando nosotros (organizaciones) planteamos otra cosa de acuerdo a las necesidades reales nos dicen: bueno, ¿lo querés o no lo querés?"

c. Transparencia y participación de la Sociedad Civil

El tema de la corrupción fue un elemento constante en los debates. El uso no transparente que se ha hecho de fondos de la cooperación, según la experiencia en varios países latinoamericanos, y la forma en que se han enriquecido ciertos grupos, incluyendo a algunas ONG's, fue un tema sobresaliente.

Las opiniones coincidieron en señalar que parte del dinero de la cooperación no llega a su destino, que un alto porcentaje de este queda en salarios de funcionarios de gobierno y de ONG's, o que los fondos han sido desviados para alimentar cuentas bancarias de funcionarios corruptos en el extranjero. Algunos casos de desvío de fondos ocuparon titulares en

diarios centroamericanos en años recientes e involucraban a presidentes y allegados al gobierno.[56]

En el caso de Nicaragua, alguien denunció "la actitud permisiva" que tuvo la comunidad de donantes durante la presidencia de Arnoldo Alemán, que se enriqueció ilícitamente robando enormes cantidades del erario. Gran parte de ese dinero provino de fondos de la cooperación internacional. El caso de Alemán, ha sido emblemático a nivel internacional en el tema de la corrupción.[57]

De la misma manera, denunciaron la falta de participación de la sociedad civil en la elaboración de los planes de desarrollo de los gobiernos, y en proyectos manejados por organismos no gubernamentales. Así, se indicó que no se consulta a la población y tampoco se brinda suficiente información acerca de los montos de la cooperación ni sobre las áreas a que son asignados. En este sentido, agregaron que "los gobiernos endeudan al país y ni siquiera se conoce el destino del dinero".

- "La ayuda está llegando, pero no llega a las comunidades".
- "En muchas de estas ONG's locales que se ven beneficiadas por esa cooperación, lo que se da es una gran corrupción".
- "La cooperación dejó que Arnoldo Alemán se enriqueciera y ahora anda ahí con el país por cárcel".
- "La cooperación se ha ido retirando un poco del país por varios factores. Uno de ellos es que se han dado cuenta de que la ayuda no llega donde debe llegar, se queda a medio camino".
- "Hay algunas ONG's que hacen un buen trabajo, pero hay otras que sólo se forman con el propósito de enriquecimiento, gastan la mayor parte del dinero en gastos de operación".

[56] Taiwán: fuente de financiamiento de corrupción centroamericana. http://www.nodulo.org/ec/2005/n035p16.htm

[57] El caso de Arnoldo Alemán marca el debate sobre cooperación. http://www.elpais.com/articulo/Comunidad/Valenciana/caso/Arnoldo/Aleman/marca/debate/cooperacion/elpepuespval/20031217elpval_9/Tes

- "La cooperación ahora está planteando requisitos más estrictos por la corrupción que ha habido. Por ejemplo, Guatemala recibió mucho dinero después de la firma de los acuerdos de paz, pero mucho de ese dinero se perdió. Se están endureciendo las medidas de control, el monitoreo… la supervisión es mucho más constante".
- "Estamos analizando que los proyectos, a la hora de ejecutarlos, no son bien administrados y eso afecta… hay vicios ocultos, no se miran los resultados de los proyectos".
- "Los que ejecutan los proyectos dan información muy superficial, no entregan la información completa, por lo que esto limita la participación de la gente".
- "Uruguay es el país más endeudado con $29,000 millones de dólares. ¡Con $10,000 millones nos endeudó el presidente en sólo 2 años!"
- "A veces se da dinero destinado para un proyecto determinado, pero lo desvían para otra cosa".
- "Nicaragua es uno de los países con más deudas; se dice que aquí todos debemos, y no se sabe quién se comió esa deuda. Hay mucha información que se le esconde al pueblo".

d. Partidización de los fondos de la cooperación

Otro aspecto mencionado fue el de la partidización que ha habido, en algunos países receptores, con los fondos provenientes de la cooperación. Se nombraron ejemplos concretos que ilustran la manera en que ciertos gobiernos han manejado de forma partidaria los proyectos sociales, con fines proselitistas y en aras de fortalecer el liderazgo de figuras políticas.

- "En Honduras, el gobierno condiciona la ayuda. Por ejemplo, en proyectos de viviendas le dan la ayuda a uno, pero le dicen que tiene que darle el voto al partido que ellos quieren".

- "En Panamá los gobiernos europeos han echado millones de dólares a los indígenas y campesinos, pero a cambio de callarle la voz al pueblo, que se queden quietos con el dinero que dan".
- "En Estelí, Nicaragua, por ejemplo, también se está politizando la ayuda del programa *calles para el pueblo*, o viene una donación y la usan para campaña política. Tal vez donan para hacer 60 calles y en realidad sólo hacen 2, pero en el rótulo ponen que se gastaron millones".
- "No toman en cuenta la participación de los ciudadanos a la hora de formular los proyectos. Algunas veces lo hacen con fines de lucro y lo politizan porque sólo toman en cuenta a personas de su misma línea política".

e. Militarización y cooperación

Al hablar de la cooperación, el tema de la militarización en Latinoamérica fue un punto que salió a relucir. Varias personas expresaron su preocupación frente al fenómeno de la re-militarización del continente y la estrategia que se está implementando de disfrazarla como ayuda humanitaria.

Un caso específico es el de la reactivación de la *Cuarta Flota* de los Estados Unidos, que inició formalmente sus operaciones en el mes de julio de 2008, y que patrullará los mares del Sur con un portaaviones nuclear.[58] La misión de la flota, de acuerdo a declaraciones oficiales, es la de "seguridad marítima y ayuda humanitaria".[59]

- "La militarización en nuestros países se presenta inicialmente como una ayuda humanitaria. Con ese pretexto ocupan nuestros territorios".

[58] La Cuarta Flota surcará nuestros mares con un portaviones nuclear. http://aainteligencia.bligoo.com/content/view/231051/La_Cuarta_Flota_surcara_nuestros_mares_con_un_portaaviones_nueclear.html

[59] EE.UU. reestablece Cuarta Flota para proporcionar seguridad marítima en América Latina. http://www.america.gov/st/washfile-spanish/2008/July/20080724145956rf0.4561731.html

- "El programa *Nuevos Horizontes,* impulsado por el gobierno de Estados Unidos, está implementándose en muchos países latinoamericanos. Las ayudas que ofrece Estados Unidos nunca se circunscriben a lo específico: hacen también inteligencia social, política y topográfica".

Hacia un modelo de cooperación ideal

Las personas que asistieron a los debates compartieron sus puntos de vista y propuestas de cambio. Hay que mencionar que hubo muchas coincidencias en las opiniones. De igual modo, fue posible explorar cómo concebirían un modelo de cooperación alternativo, considerando lo que ha significado la implementación del modelo tradicional en la práctica. A continuación presentamos los principales elementos planteados que caracterizarían un modelo de cooperación alternativo, según la visión de quienes fueron consultados.

a. Cambio de paradigma de desarrollo

La necesidad de analizar críticamente el modelo de desarrollo vigente y los términos utilizados en el ámbito de la cooperación, fueron una constante. Se enfatizó la urgencia de redefinir el desarrollo, conceptualizándolo desde la realidad y experiencias de los pueblos. Se nombraron también otras palabras que, al igual que "desarrollo", han sido importadas desde el Norte, tales como sociedad civil, voluntariado y sustentable.

- "Perpetuamos la palabra desarrollo versus vida/calidad de vida que usan los pueblos garífonas".
- "Lo del tema de la cooperación para el desarrollo está mal planteado, de lo que debe hablarse es de financiamiento para el crecimiento económico, porque así es como realmente se ha estado entendiendo".
- "Necesitamos reflexionar sobre el término *desarrollo*, invertir la lógica del sistema opresor. El conquistador nos conquistó con el lenguaje".

- “Tenemos que unirnos y discutir para tener una misma visión sobre lo que es desarrollo”.
- “Steve Biko decía: la mejor arma que tiene el colonizador está en la mente del colonizado. Si te dominan mentalmente no necesitan dinero ni ejército”.
- “Las cooperaciones vienen a imponer sus modos de desarrollo a nuestros pueblos”.
- “Es importante analizar el concepto de desarrollo, ¿qué entendemos con esa palabra? Porque a veces se nos acusa, como pueblos, de estar en contra del desarrollo”.
- “Ya no puede ser permisible ese tipo de desarrollo que se basa en el petróleo y en el crecimiento económico. Tenemos que pensar en un desarrollo sin crecimiento y con equidad”.
- “Tenemos que recuperar nuestro lenguaje y nuestras prioridades, no las que ellos nos imponen”.
- “Necesitamos escuelas para desaprender el modelo”.
- “Tenemos que luchar y exigir la descolonización de la educación, cambiar el lenguaje que usamos: ¡Olvidémonos de la palabra desarrollo! ¡Miremos cuántas veces la escribimos en los proyectos que hacemos!”
- “Se habla de desarrollo a nivel macro, se habla del crecimiento del país, pero a nivel micro no hay un desarrollo de la población a como se está planteando. Miden el crecimiento por las exportaciones que están haciendo, pero esas exportaciones no benefician a todos, sólo a 4 o 5 personas. Entonces, no es cierto que el crecimiento del país va para arriba. El desarrollo puede ser que se esté dando a nivel macro, pero a nivel micro no está impactando”.
- “El desarrollo lo tenemos que ver desde el cambio personal, cambio del ser humano, una transformación en todo el sentido de la palabra: tenemos que cambiar nuestra mentalidad y quehaceres para lograr desarrollo, porque el desarrollo no se trata sólo del país, sino también del desarrollo en su hogar y en lo personal”.

- “No hablar de desarrollo, sino de transformación de la sociedad, transformar de un estado de insatisfacción a uno de satisfacción. Lo que queremos es armonía”.
- “El desarrollo debe medirse de acuerdo al impacto que tiene en nosotros: por ejemplo, los proyectos de carreteras, es cierto que ayudan al desarrollo, pero de qué sirven las carreteras si al productor no le están llegando recursos para que produzca. A los que beneficia la carretera es a los transportistas”.

b. Sostenibilidad del planeta

La crisis del cambio climático fue una de las preocupaciones expresadas. Además, se acentuó la relación causal de esta crisis con el modelo de desarrollo depredador empujado por el Norte y que ha condenado a los países del Sur a la miseria y expoliación de los recursos naturales.

En esta misma línea, se habló de la apremiante necesidad de ampliar el concepto de justicia, hacia uno que incluya los derechos de la naturaleza y la justicia ambiental. Además, se denunció la responsabilidad que tienen los países del Norte por todo el daño causado con la explotación indiscriminada de los recursos naturales y la contaminación del planeta, lo que constituye una deuda ecológica con la humanidad.

Otras denuncias hacían referencia a las nuevas estrategias de la cooperación Norte-Sur, enfocadas a proyectos de mitigación del cambio climático, es decir que en vez de cambiar el estilo de vida consumista que ha caracterizado a los países del Norte, éstos ahora pretenden que el Sur se adapte y se encargue de poner parches para mitigar el cambio climático.

- “No se puede hablar de la justicia económica sin hablar de los derechos de la naturaleza. Es necesario ver a la naturaleza como sujeta de derechos”.

- “El nuevo negocio del Norte es lo de la supuesta mitigación, con los proyectos que nos quieren vender. El interés en esto es hacer más negocio”.
- “Con los planes de adaptación se benefician muchas empresas y sectores de la economía mundial”.
- “El protocolo de Kyoto tiene lo que se conoce como el banco de carbono, ¿y quién administra ese banco? Pues el Banco Mundial. Este es un negocio muy lucrativo”.
- “La vieja y la nueva cooperación entienden el desarrollo como crecimiento económico; siguen la misma matriz energética, siguen dependiendo del petróleo. Estos dos modelos no garantizan la continuidad del planeta”.
- “La cooperación está redefiniendo su apoyo a las ONG’s, están enfocándose hacia el cambio climático. Muchas ONG’s van a hacer proyectos para mitigar el cambio climático. El Norte está pidiendo que nos adaptemos al cambio climático”.
- “Cuando se habla de justicia, en el esquema alternativo, ya no se trata sólo de una relación de justicia entre seres humanos, sino de justicia entre seres humanos por un lado, y entre seres humanos y la naturaleza, por otro”.
- “Hay que pedirle al Norte que se someta a un Plan de Ajuste Estructural como nos obligaron a nosotros en el Sur: ¡que cambien su estilo de vida, que paguen la deuda ecológica!”
- “No vamos a detener el homicidio del planeta si no se producen cambios estructurales y de sistemas: esto significa acabar con la explotación tanto del hombre por el hombre, de la mujer por el hombre, y de todos contra la naturaleza”.
- “El ser humano ha sido una peste para el planeta, ha destruido todo”.
- “El gobierno habla de desarrollo, pero es un desarrollo que no piensa en la vida del ser humano y de la madre naturaleza. El ser humano ha destruido el globo terráqueo”.

- “Los que contaminan son las grandes potencias y a nosotros nos vienen a decir: miren, no tienen que contaminar”.

c. Transparencia y participación de la Sociedad Civil

Un modelo de cooperación alternativa, además de estar fundamentado en una concepción del desarrollo que sea sostenible para el planeta, exige una mayor participación de la sociedad civil en la toma de decisiones, así como mecanismos que permitan libre acceso a la información y transparencia en el manejo de los recursos. La manera en que se ha administrado la cooperación internacional, de acuerdo a las experiencias compartidas, ha carecido de esas características de transparencia y participación, elementos esenciales para la efectividad de la ayuda al desarrollo.

- “Es necesario que se haga una contraloría ciudadana sobre los recursos que llegan de la cooperación. Hay que dar seguimiento al TLC, divulgar la información, y buscar formas alternativas de comunicación, porque los medios están en manos de los neoliberales”.
- “Necesidad de estudio para ver qué está pasando realmente con la cooperación y usar sistemas alternativos de comunicación comunitaria”.
- “Una palabra clave es la transparencia: todo se debe distribuir equitativamente, tomar en cuenta a toda la población”.
- “Transparencia también tiene que ver con que los proyectos lleguen a su verdadero objetivo, porque a veces piden en nombre del pueblo y hasta ahí queda”.
- “Debe haber más integración de la sociedad civil y de organismos comunales en los proyectos que se ejecutan en nuestro país, comunidad o municipio”.
- “Que se dediquen más los recursos a los proyectos que a las consultorías, que sean consultados y elaborados en la comunidad, dar a conocer los montos de las donaciones: cómo se van a aplicar, cómo se van a desarrollar y con qué objetivos”.

- “La cooperación debe ser democrática y transparente: dar cuentas al país en qué consiste la cooperación y a quiénes está beneficiando”.
- “Que esté vinculada al control social”.
- “Crear una coalición que se dedique a estudiar cómo está funcionando realmente la cooperación internacional”.
- “En Ecuador se está llevando a cabo una auditoría de la deuda externa para demostrar que las ilegitimidades y las estafas no hay que pagarlas. Las deudas se pagan, pero las estafas no”.

d. Otros elementos para la construcción de un modelo de cooperación efectivo

Al conversar sobre la manera en que debemos concebir la cooperación al desarrollo, se dijo que ésta debe generar independencia en los países receptores, reconocer los recursos del Sur, y rescatar las iniciativas y conocimientos valiosos que aporten soluciones a los problemas más apremiantes que afectan al mundo. Muchos estuvieron de acuerdo en la necesidad de fundar el desarrollo en los propios recursos, en recuperar prácticas solidarias, como el trueque y los mercados locales, por nombrar algunos ejemplos.

Un elemento primordial que debe incorporarse en la conceptualización de un modelo nuevo de cooperación, coherente con las necesidades que demanda la realidad, es que la cooperación debe entenderse como una relación que incluye a dos partes activas. Es decir, que la relación debe estar esencialmente definida por la interdependencia, se trataría entonces de una “cooperación circular” – dicho en palabras de un asistente al Foro Social Américas.

- “La cooperación debe generar independencia. Nos han convertido en esclavos de la cooperación”.
- “La cooperación debe permitir la independencia económica de los países receptores de ayuda”.

- “Debemos reconocer los propios recursos. Porque nosotros mismos hemos logrado hacer muchas cosas sin la ‘ayuda’ de la cooperación”.
- “Hay alternativas y propuestas desde los saberes de nuestros pueblos, alternativas que son invisibilizadas. Por ejemplo, la economía solidaria y de trueque, y los mercados locales. Hay un poder popular que tiene una propuesta económica, una propuesta de vida para todas y todos”.
- “Que el país no dependa de países que lo van a llevar a la pobreza”.
- “La cooperación debe ser interdependiente – integrar los recursos del país receptor”.
- “No se puede esperar una cooperación eterna, no podemos pasarnos 50 años más esperando cooperación europea, venezolana, gringa o de donde sea”.
- “La cooperación debe propiciar la autosostenibilidad de los Estados”.
- “Rescatar experiencias y saberes milenarios: mercado local, desarrollo local”.
- “Cooperar es algo que implica dos partes. Es fundamental visualizar dos actores activos. Dos actores y dos sociedades que se influencian mutuamente”.
- “La cooperación debe ser mutua. No siempre la cultura occidental tiene la verdad”.
- “Retomar la sabiduría ancestral. Pensar la cooperación en términos más amplios, no sólo en dinero, porque ¿qué hay de las ideas y toda la sabiduría acumulada por miles de años?”
- “Pensar en una cooperación circular. Enseñanza y aprendizaje mutuo”.
- “América Latina es ejemplo para el Norte en propuestas de mercado solidario. Estamos generando muy buenas alternativas que pueden compartirse y ser de aprendizaje para el Norte”.
- “Debe incluir el rescate de lo natural”.
- “Respeto entre seres humanos y entre los seres humanos y la naturaleza”.

- “Rescatar el principio del *Buen Vivir*”.
- “La cooperación debe tener un rostro humano, solidario, de intercambio”.

El camino hacia un modelo alternativo de desarrollo y cooperación, no sólo ha de pretender hacer una reforma superficial, sino que debe dirigirse a explorar y atacar las raíces de los problemas. Se requiere, por lo tanto, el compromiso con un cambio radical que debe iniciar a nivel personal.

En este contexto, la integración del Sur es importante, pero una integración diferente, una integración que incluya a los pueblos y no sólo a los mercados. Hay que apostar por una integración distinta a la que propugna el Norte. No se trata de convertir al Sur en otro Norte, sino de darle vuelta al mundo, cambiar la lógica de este sistema que está en marcha con todo su engranaje para beneficiar a una minoría, en detrimento de la mayoría de los seres humanos y del planeta.

- “A veces los sistemas cambian desde el punto de vista político, pero en lo económico no cambian”.
- “A veces la vaca sólo cambia de dueño, no hay cambio de sistema. Nicaragua necesita un cambio de sistema”.
- “Parece que este modelo (de desarrollo) está fracasando en Estados Unidos. Yo he conversado con alguna gente y he visto en la televisión que hay empresas allá que están cerrando, la economía se está cayendo al suelo, hay también muchas enfermedades como cáncer. Ellos mismos están siendo afectados, no sólo nos están afectando a nosotros, sino que ellos también se están afectando”.

El tema de la deuda ecológica constituyó otro punto central. Hubo voces que hicieron un llamado a tratar la cooperación Norte-Sur partiendo de la deuda histórica y ecológica que el Norte tiene con el Sur, y sin perder de vista nuestra posición de acreedores. Aquí se subrayó otro elemento esencial que debe existir en una relación de cooperación Norte-Sur: la dignidad.

- “Hay que sentar a la cooperación a hablar de tú-a-tú”.
- “Hay que tener una posición bien digna –la cooperación debe partir de la deuda que ellos tienen con nosotros. Decirles: ustedes no son donantes, son deudores. Hay que tener posición digna, no de mendiga”.
- “Un principio fundamental es el de dignidad humana. Han habido experiencias con la cooperación internacional que lo que ven aquí son maquilas en vez de seres humanos”.
- “Alguien mencionaba la buena voluntad de los países del Norte, pero hay que aclarar que no se trata de buena voluntad, sino que es justicia: ¡han saqueado nuestros países!”

Durante los intercambios sobre el tema del desarrollo, se denunció la injusta distribución de la riqueza en la sociedad como factor causante de la pobreza, haciéndose hincapié en la necesidad de cambio en el mundo hacia una distribución equitativa de los recursos y respeto a los derechos humanos.

No es posible el desarrollo mientras las condiciones que generan pobreza se mantengan inamovibles, y mientras el mundo se encuentre funcionando de acuerdo a un modelo diseñado para beneficiar a un grupo reducido, encargado de poner las reglas del juego económico-político, incluyendo las reglas de la cooperación internacional para el desarrollo.

Se necesita una cooperación internacional que propicie y fortalezca el respeto a los derechos humanos y la democracia, así como la protección del medio ambiente. De igual manera, tal cooperación no debe incluir condicionalidades que abonen a profundizar y perpetuar la pobreza y las desigualdades sociales, no debe generar deuda externa insostenible, y debe respetar las leyes y constituciones de los países receptores.

- “En este país hay muchas riquezas, pero mientras hayan personas que no distribuyen equitativamente, jamás va a avanzar el país”.

- “Leí un libro que decía que si no hay justa distribución de la riqueza, no se puede alcanzar el verdadero desarrollo humano”.
- “Nos damos cuenta que los que deciden los precios del café, petróleo, etc., son unas cuantas transnacionales”.
- “Las Zonas Francas están invirtiendo en Nicaragua porque buscan la mano de obra barata. En Nicaragua nos hemos convertido en esclavos de las transnacionales”.
- “Cuando hablan de programas para reducir la pobreza, en realidad son políticas de adormecimiento, le meten la capucha a uno y le cortan la cabeza”.
- “Se llevan la riqueza del país y después nos la regresan más cara, o sea que nos ordeñan dos veces”.
- “La cooperación, para ser alternativa, tiene que romper con el modelo del neoliberalismo”.
- “La cooperación debe ser más social, sin condicionamientos, que no sea te doy a cambio de esto”.
- “Debe tener condicionalidades positivas, que beneficien a la gente”.
- “Más social, con menos condiciones, con plazos más largos y sin intereses”.
- “Que no impongan algunos criterios que afectan los derechos humanos, la economía del país, el medio ambiente”.
- “Que no haga más ricos a los ricos y más pobres a los pobres”.
- “Que no afecte al medio ambiente y recursos naturales”.
- “Con beneficio a las grandes mayorías: niños, mujeres, personas con capacidades diferentes y tercera edad”.
- “Tener programas sociales concretos como salud, educación, y empleos con dignidad.”
- “Tener respeto a las leyes y la constitución de nuestro país”.
- “Deberían protegerse los últimos recursos que nos quedan. Hay que sensibilizar a todos los gobernantes del mundo y a la población, ya que el problema nos afecta a todos”.
- “Guatemala tiene mucha riqueza, el gran problema es que esa riqueza no la está aprovechando la población, sino que una minoría de gente se aprovecha”.

- “Hacen falta propuestas profundas de reforma fiscal que haga que los ricos paguen más”.
- “Tenemos recursos que se están asignando a la región por 100 millones de dólares por el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE) para el desarrollo de megaproyectos que representan inminentes riesgos ambientales y destrucción de la biodiversidad”.
- “El BCIE está orientado a financiar el Plan Puebla Panamá (PPP), y todos los proyectos integracionistas del imperio”.
- “Aquí los recursos se asignan mal, no van a los lugares donde más se necesitan”.

Referencias

EE.UU. reestablece Cuarta Flota para proporcionar seguridad marítima en América Latina. http://www.america.gov/st/washfile-spanish/2008/July/20080724145956rf0.4561731.html

El País. El caso de Arnoldo Alemán marca el debate sobre cooperación. http://www.elpais.com/articulo/Comunidad/Valenciana/caso/Arnoldo/Aleman/marca/debate/cooperacion/elpepuespval/20031217elpval_9/Tes

Informe sobre Cooperación al Desarrollo. VII Foro Mesoamericano de los Pueblos. Managua, julio 2008. CEI. [No publicado]

La Cuarta Flota surcará nuestros mares con un portaviones nuclear. http://aainteligencia.bligoo.com/content/view/231051/La_Cuarta_Flota_surcara_nuestros_mares_con_un_portaaviones_nueclear.html

Memoria de taller con la Red de Promotores de Paz y Desarrollo. Managua, 15 de agosto 2008. CEI. [No publicado]

Memoria de taller en el III Foro Social Américas. Guatemala, 8 de octubre 2008. CEI. [No publicado]

Taiwán: fuente de financiamiento de corrupción centroamericana.
http://www.nodulo.org/ec/2005/n035p16.htm