Wim Dierckxsens • Walter Formento

GEOPOLÍTICA DE LA CRISIS ECONÓMICA MUNDIAL



Globalismo vs. Universalismo



La figura del Estado-Nación y la de Estado-Región conservan una importancia relativamente grande en el pleno proceso de globalización ya que la moneda, el oro y el ejército son instrumentos de Estado y no del mercado. Esta idea, el libro aquí presentado, bien la desarrolla alrededor de la guerra de monedas y el retorno del papel del oro en este conflicto. Tanto Rusia como China buscan un lugar en el sistema mundial de hoy y mañana con una moneda anclada otra vez en el oro y apostando al proyecto de integración de Eurasia, con la "Nueva Ruta de Seda". Esta alianza de Rusia con China ampliándose más allá del continente hacia los BRICS está creando un bloque no dispuesto a someterse al "capital monopólico generalizado". La élite de este "capital" busca crear, en cambio, un poder por encima de y por sobre todas las naciones. El no alineamiento y no sometimiento de un bloque de países a esta política pone al mundo en tensión extrema en términos geopolíticos y militares.

Para que el bloque liderado por Rusia y China logre una victoria, sin embargo, no es posible seguir con políticas neoliberales hacia adentro y pretender mantener a la vez la soberanía nacional hacia afuera. Una política de abandonar el neoliberalismo y salir de la mundialización financiera es necesaria y posible a la vez, si se define poder involucrar la fuerza social de los pueblos. Un segmento de la clase política en Moscú está dispuesto de abandonar el neoliberalismo y volver al "capitalismo de Estado", susceptible esta vez (a partir de la negativa experiencia histórica) de avanzar hacia una socialización más democrática de su gestión. Más allá de Rusia y China es difícil concebir en este momento más compañía en esta transición.

(Del Prólogo de Samir Amin).









Wim Dierckxsens (Holanda) Doctor en Ciencias Sociales de la Universidad de Nimega, Holanda. Tiene postgrado en demografía por la Sorbonne. Investigador del Instituto de Estudios para el Desarrollo, Universidad Tilburg, Holanda. Director del Postgrado en Economía de la UNAH en Honduras y fundador de la Maestría en Política Económica, UNA. Costa Rica, Cofundador de la Sociedad Latinoamericana de Economía Política (SEPLA). Es cofundador de Global University for Sustainability. Presidente de la Junta Directiva del DEI. Costa Rica. Miembro del Foro Mundial de Alternativas, Coordinador del Observatorio Internacional de la Crisis.

Walter Formento (Argentina) Director del Centro de Investigaciones de Política y Economía (CIEPE), miembro de CLACSO. Director Área de Estudios Geopolítica de la Crisis Financiera Global (CIEPE). Coordinador del Grupo de Trabajo: Geopolítica de la Globalización (CLACSO). Coordinador Mesa Dinámica de la crisis global. Hacia una Geopolítica del siglo XXI, IX Jornadas de Sociología, UNLP. Profesor en Cátedra de Hegemonía, Comunicación y Geopolítica en la UNLP. Crisis Financiera Global, La lucha por la configuración del orden mundial (2010), Libro. Miembro del Observatorio Internacional de la Crisis. Doctorando en Comunicación de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP).

OTRAS OBRAS PUBLICADAS POR EDICIONES FABRO

Vigencia de las ideas de Scalabrini Ortiz Historia de los Ferrocarriles Argentinos Política británica en el Río de la Plata El hombre que está solo y espera

RAÚL SCALABRINI ORTIZ

Perón en Roma

IGNACIO MARTÍN CLOPPET Cómplices del silencio

ROCCO OPPEDISANO

La Cuarta Guerra Mundial -El Imperio Global contra el Tercer Mundo WALTER MOORE

> Apuntes de historia militar JUAN DOMINGO PERÓN

La cuadratura del círculo RUBÉN GUILLÉN

Del Lobo Vandor a Saúl Ouerido Osvaldo Calello - Daniel Parcero

Pancho Soares - Mártir de la Iglesia Profética MARCELO MAGNE

Francisco - La pedagogía del abrazo MARÍA CRISTINA CAMACHO DE ARMAS

Repensar a Perón

MIGUEL ÁNGEL BARRIOS - PAULO GERMÁN ARES

Héroes de tiento

CARLOS AIRA

Ropa vieia

ROBERTO "COCO" SURRA

Horacio Guarany. Toda una vida Roy STAHLI

El tanao - Desde el umbral hacia adentro Carlos Gardel. La voz del tanao RAFAEL FLORES MONTENEGRO

Tras su manto de neblinas ENRIQUE MANSON

Hav aue matar a Perón

PEDRO VICTORIO BEVILACOUA

Homero Manzi

Pablo Hernández

El Subteniente Perón Hugo García

Retornar a Némesis

ALBERTO RUBIO

Una historia oscura. Papel Prensa RAFAEL JANOVER

El crimen de la deuda externa Néstor Forero

Arendt, Von Trotta y la "banalidad del mal" AGUSTÍN NEIFERT

GEOPOLÍTICA DE LA CRISIS ECONÓMICA MUNDIAL

GLOBALISMO VS. UNIVERSALISMO

WIM DIERCKXSENS - WALTER FORMENTO

⋄≒€⊹

GEOPOLÍTICA DE LA CRISIS ECONÓMICA MUNDIAL

GLOBALISMO VS. UNIVERSALISMO





2016

Formento, Walter

Geopolítica de la crisis económica mundial : globalismo vs. universalismo / Walter Formento ; Wim Dierckxsens. - 1a ed . - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : Fabro, 2016.

160 p.; 22 x 15 cm.

ISBN 978-987-713-096-6

1. Economía Argentina. I. Dierckxsens, Wim II. Título

CDD 330.09

Título original: Geopolítica de la crisis económica

mundial - Globalismo vs. Universalismo

Dirección editorial: Fabián D'Antonio

Administración: María Carolina López Feijóo

Prensa y comunicación: Lucila D'Antonio Relaciones Institucionales: Vicente Fabbro Asesor Legal: Mario Cabrera

Consejo editorial: Pablo José Hernández

Mariano Buglione Pablo Vázquez Roberto Surra Enrique Manson

Responsable de Arte: Fernando Hrycak Corrección: Claudio Bruno

© 2016 Ediciones Fabro

contactos@edicionesfabro.com.ar

www.edicionesfabro.com.ar

www.facebook.com/edicionesfabro

Cel. 15-5005-2047

Queda rigurosamente prohibido, sin la autorización de los titulares del copyright y bajo las sanciones previstas por la ley, la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio o procedimiento comprendidos la reprografía y el tratamiento informático, así como su distribución mediante alquiler o préstamo público.

IMPRESO EN LA ARGENTINA Queda hecho el depósito que marca la Ley 11.723 ISBN 978-987-713-096-6

PRÓLOGO

Vivimos a partir de 1975 el "capitalismo monopólico generalizado" que se caracteriza por la centralización reforzada por el control que ejercen los monopolios sobre la economía, la profundización de la globalización con la deslocalización de las industrias manufactureras, con toda clase de subcontrataciones que ello implica hacia los países periféricos y todo ello a partir de la financiarización. La dominación del "capitalismo monopólico generalizado" es mundial y se ejerce a través de la integración mundial del mercado monetario y financiero basado en la renuncia al control nacional de los flujos de capital y trabajando con tasas flexibles de intercambio.

Esta mal llamada "Economía de mercado" y la democracia no van de la mano como pretende presentarlo el neoliberalismo, más bien se constituyen en una contradicción ya que la garantía de la "libertad" de mercado va en perjuicio de la democracia en tanto es inclusión social, política y cultural. La última se pierde conforme la proletarización deja de ser básicamente un proceso nacional. Esto sucede al tiempo que se forma un mercado mundial de trabajo. Conforme este proceso avanza, se generalizan también las inseguridades económicas, sociales y políticas a partir de formas de explotación vistas en el siglo XIX e inherentes a la extracción de plusvalía absoluta y a la acumulación originaria con todas las brutalidades del caso.

No obstante, esta dominación viene siendo cuestionada y en grados distintos por las políticas de Estado que rigen en los países emergentes (pensando sobre todo en China y los BRICS), pero también, como el presente libro particularmente analiza, en el seno de los mismos países centrales por la disputa por el poder entre diferentes fracciones de capital financiero. Podemos estar de acuerdo o no, estimo que el aporte al debate que el presente libro trae consista precisamente en exponer la dinámica de esas contradicciones internas que analiza. La inestabilidad de los poderes en juego es la regla en el "capitalismo monopólico generalizado". Tratase de un imperio

de caos donde la violencia política internacional toma cada vez más a menudo el lugar de la competencia económica. Al no existir algo así como un Estado global aun, observamos políticas y acciones para que los Estado-Nación y/o Estado-Región (Unión Europea) se alineen en mayor o menor medida y con mayor o menor presión extraeconómica al servicio del proyecto del "capitalismo monopólico generalizado".

Todos aquellos países que no se alineen ni se inclinen a estar al servicio del "capital monopólico generalizado" son considerados enemigos o al menos enemigos potenciales. En este contexto Rusia, al buscar una política soberana e independiente, es considerada un Estado enemigo. El hostigamiento militar a Rusia aumenta conforme el país más se resiste a someterse al "capital monopólico generalizado". Si no se somete, la élite en el poder procura derrotarlo hasta con fuerzas extraeconómicas. Conforme se acentúe lo anterior, la geopolítica se pone al rojo vivo.

La figura del Estado-Nación y la de Estado-Región conservan una importancia relativamente grande en el pleno proceso de globalización ya que la moneda, el oro y el ejército son instrumentos de Estado y no del mercado. Esta idea, el libro aquí presentado bien la desarrolla alrededor de la guerra de monedas y el retorno del papel del oro en este conflicto. Tanto Rusia como China buscan un lugar en el sistema mundial de hoy y mañana con una moneda anclada otra vez en el oro y apostando al proyecto de integración de Eurasia, con la "Nueva Ruta de Seda". Esta alianza de Rusia con China ampliándose más allá del continente hacia los BRICS, está creando un bloque no dispuesto a someterse al "capital monopólico generalizado". La élite del "capital monopolizado generalizado" busca crear, en cambio, un poder por encima de y por sobre todas las naciones. El no alineamiento y no sometimiento de un bloque de países a esta política pone el mundo en tensión extrema en términos geopolíticos y militares.

Para que el bloque liderado por Rusia y China logre una victoria, sin embargo, no es posible seguir con políticas neoliberales hacia adentro y pretender mantener a la vez la soberanía nacional hacia afuera. Una política de abandonar el neoliberalismo y salir de la mundialización financiera es necesaria y posible a la vez, si se define poder involucrar la fuerza social de los pueblos. Un segmento de la clase política en Moscú está dispuesto de abandonar el neoliberalismo y volver al "capitalismo de Estado" susceptible esta vez (a partir de la negativa experiencia histórica) de avanzar hacia una socialización más democrática de su gestión. Más allá de Rusia y China es difícil concebir en este momento más compañía en esta transición. Los demás países del Sur, llamados emergentes, por más que se opongan a las aventuras de la mundialización militarizada, afirmando así hasta cierto punto su soberanía política, suelen permanecer atados al neoliberalismo, sin soberanía política-económica, como dolorosamente recién observamos en América Latina.

SAMIR AMIN

INTRODUCCIÓN

En este libro trabajamos el tema de la Geopolítica de la Crisis Económica Mundial, el título mismo quiere poner relevancia que en la Crisis Mundial, que recorremos desde 1999, está contenida una batalla geopolítica de poder, donde los esquemas financieros actuantes en su confrontación producen la crisis misma, pero también son expresión del momento que recorre el capitalismo financiero.

La decisión ha sido que el libro este compuesto por un conjunto de trabajos-artículos que hemos producido para distintos escenarios de debate-reflexión-y-lucha teórica acerca de la Crisis Global/Mundial. Donde se nos convoca a debatir de: Crisis económica, financiera, de Época, Civilizatoria, del Capitalismo y siempre se produce una confrontación acerca de cuáles son los actores de la crisis de época y cuáles los escenarios que se conjugan según como se coaligan los actores estratégicos en pugna.

Entonces, cada artículo que hemos producido al calor de estos debates teóricos a partir de hechos sociales histórico-concretos da el tono a cada capítulo y hemos decidido que así fuese para que no se pierda esa especificidad de la confrontación en pos de conformar un índice guiado por el tema.

Si bien es cierto que el libro está compuesto por artículos, hay un hilo conductor teórico que los unifica: La crisis mundial, una mega crisis de época. Que es económica, política, cultural, ideológica, teórica, geopolítica.

Que es una crisis en la forma de la acumulación ampliada de capital y, por supuesto una crisis por la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, una crisis donde todos los desarrollos de tecnología no pueden revertir y, que llevan a la acumulación por desposesión absoluta de las grandes masas de población mundial.

Esta crisis estructural mundial del capitalismo de esta época, es lo que se nos manifiesta como crisis en la acumulación capitalista, como guerras financieras de precios de monedas o de precios de materias primas, como guerras militares regulares con invasiones a países y como guerras militares irregulares con "grupos terroristas" muy bien entrenados y armados, muy bien comunicados y publicitados, o con grupos de narcoterroristas muy bien pertrechados y conectados, o con poblaciones "movilizadas" en revoluciones de colores, de primaveras, etc..

Esta gran crisis mundial del capitalismo es lo que se nos manifiesta como crisis de la inversión en tecnología que no puede producir un crecimiento en la ganancia apropiada, en la plusvalía relativa extraída al trabajo, en la amortización que pueda reimpulsar el desarrollo de este sector siempre estratégico del capital. Una crisis que se manifiesta en empresas organizadas en redes de proveedores de trabajo y nodos de ensamble de trabajo, donde solo los menos están en condiciones formales o reconocidos y, por lo tanto, para las grandes mayorías sociales reina la explotación de plusvalía absoluta de su vida y su trabajo.

Donde ya no es acertado diferenciarlos entre países centrales y periferia, desarrollados y subdesarrollados, sino que comienzan a destacarse los nodos-núcleo del capital financiero global y las redes de proveedores informalizados-deslocalizados incluso en el mismo país (ej: EE.UU.), que no corta por país, sino por el lugar en la estructura del Capital Global, si Nodo de Ensamble o Red de proveedores de bienes y servicios. Nodos de ensamble compuestos por una Red Global de Nodos; Nodos de ensamble que son plataformas globales de Nodos. Plataformas de Nodos que ensamblan bienes y servicios para la economía real de producción y el comercio real, diferenciadas y conectadas con las Plataformas de Nodos de ensamble de bienes y servicios a la economía ficticia financiera.

Esta es una crisis mundial del capital y del capitalismo que plantea redefinir la geopolítica mundial, redefinir la forma del Estado y, por lo tanto, del Capital dominante. Con nueva forma de capital y de categoría económica del capital, la Red Financiera Global, que pone en crisis las formas anteriores y las categorías económicas anteriores, que son los observables concretos que tenemos en la lucha de poder.

Una crisis mundial que abre la puerta a la solución de la crisis del respaldo oro del Dólar como moneda de referencia global. Una crisis del Dólar que se inicia en 1967/73, cuando deja de ser respaldada en oro y se respalda en el pentágono y el petróleo, petro-dólar, y que están dadas las condiciones para poder resolverla hoy. Ya sea por derechos especiales de giro (DEG's) globalistas sin respaldo oro o por el Yuan como canasta de monedas BRICS, anclado en el oro.

Una crisis mundial del capital, de sus formas dominantes y categorías económicas y también de su forma teórica del poder, en tanto correlación de fuerzas-actores, donde se pone en juego la crisis del Estado-Nación de país central – Estado Continente- frente a los emergentes Estado-Global, expresando a las Redes Financieras Globales, o Estado-Universal, expresando a las Redes Universales multipolares de poder. Pero también pone en crisis la forma práctica del Estado, en tanto administración estratégica de la economía y la política. Una crisis que se manifiesta en el avance de la administración estratégica privada-propia de las empresas transnacionales por sobre la administración pública. Lo público, de la administración nacional-provincial-municipal, se encuentra amenazado por lo privado de la administración estratégica del capital financiero global.

Pero la administración estratégica pública es esencialmente necesaria en el desarrollo de los bloques regionales de poder que van conformando las alternativas multipolares en red, que parten de los estados, y que desarrollan un capitalismo de estado social o un pos-capitalismo de estado social, pero con centro en el estado como administración estratégica y como plataforma de empresas publicas estratégicas, más toda una inmensa red de pequeñas empresas que proveen bienes y servicios.

El cuadro geopolítico se torna con ello aún más complejo con muchas contradicciones y alianzas posibles. El futuro del mundo dependerá de la correlación de fuerzas que entre las diferentes fracciones de capital y a la vez de las luchas sociales que sin duda emergerán en esta batalla que hasta nos pone en peligro de guerra a escala mundial.

En el primer capítulo, se trabaja la confrontación entre los dos capitales financieros en pugna. El emergente capital financiero global y el capital financiero multinacional, que pierde posiciones de dominación. También se abordan las arquitecturas o concepciones de Estado del poder que le son propias a cada uno, para poder entender qué esquemas de poder conforman y cuáles son los rasgos estratégicos de su confrontación. Incluso dando cuenta de cuándo toma forma la confrontación y cómo se recorre hasta que la crisis que abre es estructural, orgánica y mundial. Importante es también la descripción que se trabaja para dar cuenta de la categoría económica que define a cada forma de capital financiero mostrando sus diferencias de cualidad y no solo de cantidad, lo cual posibilita luego hacer esa relación entre la singularidad de la categoría económica, la particularidad de la forma de capital y la generalidad de la forma de Estado.

En el segundo capítulo, a partir del cambio de gobierno en Argentina, trabaja el lugar y peso específico de Brasil-Unasur y de la Unión Europea en la geopolítica mundial. Desarrollando las ideas-fuerza que hacen a la crisis del Estado-Nación de país central y los Emergentes Estado-Global y Estado-Universal. La crisis del Estado Continente con centro en EE.UU. –Nafta y, la conformación y crisis del que tiene centro en la Unión Europea. Todo en relación al Estado Global y al Estado Universal. Unipolarismo financiero retrasado y Unipolarismo financiero global a la ofensiva, Multipolarismo Brics y Vaticano-Ecuménico Universal. La guerra de monedas y la guerra de materias primas y, el lugar del oro en la crisis y en la nueva arquitectura económica financiera. Nacionalismo Oligárquico financiero continental imperialista y Neoliberalismo Oligárquico financiero imperial global.

En el tercero, se tratan los temas que hacen al Tratado Transatlántico y su relación con la pérdida de soberanía de naciones frente a las Transnacionales. El lugar de las movidas financieras, guerras militares regulares e irregulares, con sus desplazamientos forzosos de "ejércitos" de refugiados y, atentados y masacres en Paris, Bélgica o EE.UU. En esa línea también la oposición de Alemania a los Tratados financieros y el objetivo de bloquear el camino hacia el Multipolarismo de la U.E.

En el capítulo cuarto, se profundiza el trabajo sobre la ofensiva del Globalismo financiero sobre la U.E. por su orientación hacia los BRICS, a partir de observar la ofensiva sobre el DB (Deutsche Bank) haciendo espejo con la caída del Lheman Brothers en 2008 y la crisis financiera que arraso con todo.

El quinto trata la crisis del capitalismo, la doble crisis con la caída de las Torres Gemelas y con la caída del Lheman Brothers. La profundización de la confrontación entre las dos formas de capital financiero y el emergente capitalismo social de estado –BRICS-. Uno centrado en el mercado de la city's financieras y el otro en el Estado con "empresas estratégicas" mixtas. Para luego, adentrarse en la Crisis del Vaticano, a partir de la crisis de banca global Santander Central Hispano, y abordar la abdicación y sucesión papal en clave geopolítica.

El sexto capítulo se aborda, la obsolescencia programada en las tecnologías y productos, vida media del capital fijo y su impacto de acumulación de capital, como se expresa en el choque entre, el desarrollo a las fuerzas productivas que se frenan y las relaciones de producción que necesitan bloquearlas para no ser superadas por las nuevas emergentes. Esto se manifiesta como crisis y confrontación intercapitalista, se manifiesta en la deslocalización del capital y en la primacía de la plusvalía absoluta sobre la relativa en el proceso de acumulación. Una plusvalía absoluta que aumenta la apropiación de trabajo no remunerado de modo extendido, a todas las formas de relación de dependencia, por coacción económica y extraeconómica. La transición hacia una nueva "racionalidad", hacia un New Deal multipolar, hacia una nueva civilización y los escenarios geopolíticos abiertos.

CAPÍTULO I

LA BATALLA DE IMPERIOS FINANCIEROS POR EL MUNDO

Los imperios financieros en el mundo

En la actualidad el capitalismo aún continúa siendo capitalismo pero entró a la escena un capital global que está haciendo –al parecer– de todos los países "neo-colonias emergentes", todas colonizadas por el gran capital financiero transnacional.

Una nueva forma de capital que necesita negar al estadonación de país central (o estado-corporación multinacional), como modo de organizar y producir el Estado del poder-valor. Históricamente el Estado fue: Ciudad-Estado, Estado-Reyno, Estado-Nación (en las metrópolis), Estado-Multinacional (Corporación multinacional de país central) y a ahora en desarrollo el Estado-Global (Estado-Red Global de Cities Financieras). Partiendo de que sólo hay Estado, dentro de la racionalidad capitalista, donde hay poder de producir –organizar acumulación ampliada de riquezas.

Este Estado-Global financiero, asume como Estado-Práctico, el modo y forma de una doble plataforma de nodos de ensamble, una de ensamble de servicios financieros en red a la gran banca global (comercial y financiera, aunque la financiera es la central y subsume a la comercial); otra la plataforma de nodos de ensamble de la red proveedores hiperespecializados /hiperfragmentados/ informalizados/deslocalizados de bienes y servicios a la producción real.

La plataforma de nodos que conforma la gran banca global es permanentemente invisibilizada/ocultada por mecanismos tales que exaltan sólo la plataforma de nodos de ensamble de proveedores de bienes y servicios reales. Tal capacidad de focalizar y exaltar para ocultar, sucede por el desarrollo de plataformas mediáticas transnacionales que monopolizan el espacio de la comunicación e imponen que la realidad es aquella que transcurre en el espacio virtual, donde nos llevan a comportarnos frente a esto como si fuera el terreno donde se disputa el poder y se libran los enfrentamientos entre intereses en conflicto, es decir el terreno de la política. Conocido es por todos que quién imponga el terreno donde se libra la lucha, se habrá impuesto en el conflicto. Dos plataformas de comunicación mediático-virtuales enfrentadas se destacan hoy, la global que tiene como núcleo a la CNN-Ted Turner-Time Warner-HSBC y la multinacional que lo tiene en Foxs News Corp-Rupert Murdoch-GoldmanSachs.

La pregunta que emerge necesariamente es si van a lograr imponer un Estado global financiero, donde la geografía es social y la ciudadanía son proveedores-y-consumidores en relación de producción con plataformas transnacionales financieras. En la actualidad, "los bloques económicos se caracterizan por una etapa intermedia en la superación del capital transnacional de todo tipo de frontera" ¹.

La pregunta es, si realmente nos encontramos en un momento histórico en el cual la nueva forma de capital financiero global, que niega a la anterior forma financiera y niega al capital financiero en su conjunto, va imponiendo una nueva forma de capital y, abre también la posibilidad a la negación del capitalismo y la irrupción de "algo" nuevo pos-capitalista. Algo nuevo que se desarrolla como multipolarismo emergente.

El capital financiero globalizado puja desde Wall Street y la City de Londres, más toda una red de cities financieras globales (Hong Kong, Bombay, Buenos Aires, Sao Pablo, Qatar, Teherán, etc.), por un Estado global sin fronteras o "barreras" nacionales a la libre circulación de ese capital financiero. Puja por un Estado sin ciudadanía, es decir, sin una participación de los pueblos más allá de las a menudo alienantes redes sociales y redes de medios de la televisión satelital. Donde los pueblos que producen-trabajan directamente son parte de redes de plataformas que proveen bienes y servicios a ETN's (empresas transnacionales). Son pueblos y "ciudadanos" sin mayores derechos económicos y sociales (es decir, sin ciudadanía) en re-

lación a ETN"s, que son partes de la GBF (plataformas de servicios financieros) que pujan por dominar directorios de Bancos Centrales (BC) y que los BC sean dominantes respecto de los gobiernos-locales-nacionales (municipales es su objetivo para consolidar su dominación). De modo que el gobierno del Estado se instrumente a partir de una administración estatal que ascienda-y-descienda por la burocracia financiera de los BC, de los GBF y de las ETN's.Tratase de un Estado con instituciones propias más allá de las naciones, que la supera conteniéndola en otro orden, donde niega lo nacional como tal identidad e impone una nueva identidad local, como tendencia. De aquí que la relación entre el par local-global es orgánica a la nueva forma de capital global, por lo que construye y lo que diluye-desarticula. Donde puedan imponer a los "ciudadanos" (es decir, un ciudadano sin derechos políticos ni económicos) procesos sin necesidad del "juego electoral democrático" propio de los partidos ideológicos de masas y si más propio de las grandes corporaciones mediáticas y del marketing político ocupando el lugar de los partidos políticos de masas; con sus propios órganos, su propio sistema jurídico de propiedad material e intelectual y, sobre todo con la posibilidad de una fuerza armada global (la OTAN).

El Estado global busca y requiere instaurar una moneda independiente de cualquier nación que permita incluso diezmar el poderío de EE.UU. como estado-nación central, donde diezmarlo implica fragmentar el complejo financiero militar industrial y la Reserva Federal (Fed) como banco central hegemónico. Lo anterior supone sustituir al dólar y con ello pujas de poderes incluso al interior de EE.UU. Son precisamente las contradicciones internas entre bloques económicos en conflicto por la hegemonía que ponen el mundo en suspenso por lo que podrá suceder en el plano militar.

La lucha entre fracciones financieras transnacionales en el centro unipolar del poder financiero, EE.UU.

En el territorio económico de EE.UU. (que implica el NAFTA -North American Free Trade Agreement-: EE.UU.+ Canadá+ Mé-

jico) hay otra fracción de capital financiero transnacional que brega más bien por fortalecer a EE.UU. apuntando a "Otro Siglo Americano" basado en el Dólar, viendo en ello la garantía de su propia hegemonía. Esta fracción está expresada en parte por el Tea Party del partido Republicano y hegemonizado por capitales con asiento en la esfera del complejo industrial-militar, el petróleo, la industria farmacéutica entre otras, entrelazados en los directorios de sus megabancos y de sus corporaciones multinacionales (JPMorgan-Chase, Bank of América y Goldman Sachs, etc.) con mayor desarrollo en lo nacional y multinacional que en lo global, no sería internacional porque se desarrolla negando lo nacional y sus relaciones.

La proyección de poder de la gran banca multinacional es desde el país central multinacional, proyectándose como unipolarismo-unilateral, y delimita estados-continentes. Es la continuidad de la Trilateral con tres áreas y tres monedas que tiene su momento más elevado en 1998 (Dólar, Marco y Yen). Con la derogación de la prohibición de la banca de inversión como instrumento financiero, con la "caída" de la Roosveltiana ley Glass Steagal en diciembre de 1999, la gran banca global abre el enfrentamiento y la crisis con la gran banca multinacional de país central como forma dominante de capital y de estado. Esta le responderá en 2001 con la "caída" de las "Torres Gemelas", en tanto asiento del World Trade Center (centro del comercio financiero global) y el inicio de una guerra militar transnacional bajo la forma de "choque de civilizaciones" a la guerra financiera que había iniciado el capital global.

La fracción asentada en Wall Street-Londres proyecta instaurar poder global desde la red de city's financieras multilaterales (Citigroup-Barclays-HSBC-Lloyd's-ING Barings, Santander CH, etc.). Su proyecto es desarrollar un Estado-Global en la forma de red financiera unipolar-multilateral de city's financieras. Aunque ambos son modos de poder unipolar y financiero, la multinacional se encuentra claramente en su fase de declinación (superación dialéctica) pero con fuertes intentos de "Restauración", basado en que aún es dominante en Washington así como en el complejo financiero-industrial-militar.

La Global se encuentra en su fase ascendente pero es fuertemente confrontada con la política de restauración del capital financiero multinacional y, a partir del año 2014 cada vez más también con la alternativa del mundialismo BRICS-Multipolar.

El Brics, si bien como denominación viene de 2001 como terminología de los gerentes de inversión financiera (J O'Neill de Goldman Sachs), nace en su connotación política en diciembre de 2008, como expresión de la inclusión de las grandes economías emergentes al G7, conformando el G20 para hacer frente a la Crisis Financiera Global. Estas economías son consideradas emergentes en tanto son lugar de radicación de la deslocalización de las empresas transnacionales y motorizadas a partir de estas, donde el dato central es que importan-integran-exportan subordinadas a las ETN's.

Los investigadores Andy Coghlan y Debora MacKenzie trabajaron con una base de datos de 37 millones de empresas de todo el mundo y buscaron las interconexiones entre ellas obteniendo las 43.000 transnacionales –ETN's– que las unían. Luego desarrollaron un modelo para estudiar la participación de las redes de accionistas que unían a estas transnacionales y llegaron a determinar un núcleo con 1.318 empresas, que representan el 60% de los ingresos mundiales.

En su proceso de desenredar aún más la telaraña de esta red, encontraron un "súper núcleo" de 147 empresas estrechamente unidas que son los que controlan el 40% de la economía mundial. La gran mayoría de estas empresas son entidades financieras de Estados Unidos y Gran Bretaña².

Algunos leen estos datos para concluir que el mundo lo "controlan y manejan" un pequeño grupo de grandes bancos y banqueros que poseen intereses y proyectos estratégicos comunes. Algo así como la errónea teoría del ultra-imperialismo de 1914. Una teoría que oculta y niega la lucha inter-imperialista, sus fracciones, sus crisis, transiciones y cambios de forma, sus proyectos y concepciones diferentes, algo que beneficia a quienes parecen criticar.

Avanzando, es importante tener presente que aproximadamente el 67% del comercio mundial se explica en tanto comer-

cio intra-transnacionales y el 50% como intra-trasnacional. Es un mundo donde el 50% de la riqueza social producida/ensamblada en la economía de las transnacionales tiene asiento en paraísos fiscales (Londres-Delaware-Hong Kong, etc.) por lo tanto es opaca-invisible a los ojos del estado-nación de país central y solo el 52% es visible a las instituciones de la administración de los países centrales y dependientes. Lo declaradovisible representa un 39% en costos del supermercadismo, 1% en beneficios del supermercadismo, 1% de beneficios declarados, 1,5% de ingresos a trabajadores y 10,5% otros costos (ver: Latindadd, Red de Justicia Fiscal, Rodolfo Bejarano). Esto nos permite dimensionar el peso de las ETN's en general sin distinguir, entre las redes financieras globales, las corporaciones multinacionales y los grupos económicos internacionales.

Importante también es señalar el momento 2009-2012, cuando las economías emergentes empiezan a desarrollar sus mercados internos de modo integral (no solo lo que necesitan las ETN's que es importar-ensamblar-exportar), a partir de sustituir bienes y servicios y, desarrollar nuevos bienes y servicios. Por lo tanto, a comportarse con proyecto propio multipolar, alternativo y complementario al globalismo financiero.

La creciente integración económica y militar de la Eurasia de los Brics, les preocupa de suma manera a ambos capitales financieros en particular. Lo anterior no quita que la confrontación abierta entre el capital global y las fuerzas de la Restauración, que sigue constituyendo aun la contradicción principal.

La confrontación financiera global se desarrolla a partir de 2001 con la "caída" (voladura) de las Torres Gemelas; seguido en 2008 por otra "caída", la del Lehman Brothers (controlado por el Citigroup, megabanco que es parte del esquema globalista financiero). Diez años después apenas entra realmente en escena la alternativa de los BRICS³.

La economía-política transnacional se despliega con economías de países centrales paralizadas (creciendo a menos del 1%) al estancar la inversión productiva. Debido a la tendencial baja en la tasa de ganancia en el centro, el capital financiero más dinámico se globaliza y el capital productivo que opera

como nacional o transnacional aún en EE.UU., por ejemplo, muestra un envejecimiento de su capital fijo alcanzando niveles de fines de los años treinta⁴. El capital que globaliza opera en economías reales de países dependientes (emergentes para los capitales globales) que crecen-emergen a una tasa media del 7% (sobre un PPA de 14bn). La economía china lo hacía en el pasado, por años incluso al 14% (sobre un PPP de 7bn aproximado). La tasa de crecimiento en los países emergentes está actualmente a la baja (4% de media).

LA UNIÓN EUROPEA, ESTADO-CONTINENTE

La Unión Europea (U.E.) constituye en este entorno un bloque regional de poder de país-central (Estado-Continente), conformado hoy por 27 países. Los grandes capitales financieros Alemanes, en primer lugar, junto con los de Francia, se despegan de su base nacional y se transforman en capitales financieros de la U.E., para hegemonizar este bloque continental. Es interesante observar que el capital fijo en los países de la U.E. (y no solo en Alemania) no se ha envejecido a partir de los años setenta, contrario a lo que pasó en EE.UU y algo más tarde también a Japón ⁵.

Luego de la crisis financiera global de 2008, desarrollaron un proceso de centralización de poder económico y político institucional a partir de lo que se denominó la segunda ola de Crisis Financiera Global (CFG) de 2010-2012. La segunda ola de Crisis Financiera Global, se inicia con el "estallido" de la crisis en Grecia, país periférico en el bloque. En 2015 la nueva crisis en Grecia solo ha acentuado aún más esta tendencia. A partir de esta crisis, el gran capital financiero europeo –U.E.–logra imponer condiciones de expropiación de todo lo que era empresas-estatales griegas. Alemania y Francia no solo lograron centralizar poder en Grecia sino en toda la Unión Europea como Estado-U.E.-regional.

La City de Londres, otro centro de operaciones del capital financiero global a la par de Wall Street, contraataca la Unión Europea en esa coyuntura tratando de ampliar la crisis hacia países como España, Italia y de ser posible Francia. El objetivo fue producir una crisis que pueda imponer el programa del globalismo financiero y bloquear el programa de los grandes capitales financieros Germano-Franceses de avance en la "Restauración" de la Unión Europea política-económica-ycultural como bloque regional de poder. Son dos programas de centralización de autonomías de los estados-nación: uno vía centralización desde la política-estado (U.E. –Unión Europea-), para conformar un Estado-Continente; y el otro programa, vía la centralización desde lo financiero-mercado para conformar un estado global. El desarrollo de la coordinación "trilateral" entre EE.UU.-ALCA, más la Alemania-U.E., más Japón-APEC como lógico devenir del Plan Marshall, era la vía unipolar-unilateral hacia un Estado-Mundial. La intervención de China y Rusia con diversos instrumentos consolidó la posición de Alemania-Francia y debilitó a Londres-Inglaterra (2009-2012), debilitando el desarrollo de la estrategia unipolar-financiera globalista.

Si con la primera "Crisis Griega", noviembre de 2009, se abrió el proceso de centralización del poder económico político de las "burguesías nacionales" a la oligarquía financiera de la U.E., con la "segunda" crisis griega de enero de 2015, se manifestaron y profundizaron las grietas entre Francia y los capitales financieros multinacionales dominantes en la U.E. (originarios de Alemania los más poderosos, pero no los únicos) y con ello de la U.E. La situación en la Unión Europea actualmente es tal que los ex estados-naciones que conforman la U.E., ya no son estados, en realidad son solo 27 naciones en un estado-continente –U.E.- y hasta Francia sufre las consecuencias negativas. Por ello la "crisis griega del 2015" que se plantea desde Grecia como un nacionalismo popular anti-imperial, permite que Francia pueda expresar la resistencia de las naciones (burguesías locales) frente a la oligarquía dominante en la U.E. que centraliza su poder, desplazando el estado-poder de lo nacional a lo continental (Estado-U.E.), o puede expresar las luchas internas entre las fracciones financieras que conforman en el nuevo bloque de poder dominante en la U.E., aunque muy posiblemente una combinación de ambas.

El presidente de Francia, Hollande, "interviene" en la crisis con Grecia, por intereses propios, algo más humano que los buitres de Berlín. La negociación dura y prolongada ha dejado en evidencia una fractura conceptual entre Francia y Alemania sobre lo que debe ser la unión monetaria. Grecia fue el peón en el juego de ajedrez entre Francia y Alemania⁶.

En realidad hay un nuevo bloque financiero de poder que se ha conformado reuniendo y sintetizando a las oligarquías de todos los países miembros, sintetizados por el eje-oligárquico financiero germano-francés por encima de las naciones. La reciente Crisis Griega, llamada Crisis de la Deuda, es la manifestación de la Crisis de la Unión Europea, en tanto pone de manifiesto el límite del bloque financiero Unión-Europea. La crisis de la Unión Europea es la crisis de las fuerzas de la restauración.

Desde un abordaje geopolítico, las fuerzas de la restauración del Estado continental-multinacional de país central, tanto en EE.UU. como en la Unión Europea, están cediendo cada vez más posiciones en su defensa, y su situación los torna en consecuencia cada vez más virulentos. Están asumiendo cada vez más una posición defensiva frente a la amenaza que supone es la ofensiva del globalismo financiero, y por lo tanto agresiva en la necesidad de centralizar los grados de libertad de las burguesías locales de cada nación subsumida en la U.E.

Lo que está en juego no es solamente la dirección que debe tomar la zona euro, sino la sobrevivencia misma de la U.E. Es preciso saber que la gran banca Deutsche Bank está muy comprometida, no solo con los bonos soberanos de Grecia, España, Italia o Francia sino con los bonos (chatarra) de todos los países de la eurozona. Para protegerse tiene una cartera de derivados entrelazados con todos los mayores bancos en Occidente a fin de cubrir riesgos de impago de la deuda y/o los intereses. En total Deutsche Bank posee 25 billones de dólares en derivados con bancos centrales y otros grandes bancos que al caerse provocaría un efecto en cadena múltiples veces más grande. Lo anterior significa si Deutsche Bank cayera, caerán otros bancos grandes y entre otros Citigroup, HSBC, JP Mor-

gan, Goldman Sachs, Barclays, Societé Génerale, etc. La crisis se tornaría sistémica⁷.

Ante la Crisis de la U.E., crisis que abre una transición donde: por un lado, Grecia aún no pudo restaurar el proceso abierto a la posición de Estado-Nación (recuperando poder-grados de libertad), y por el otro, no logra la U.E. consolidarse como Estado-Continente profundizando la centralización de poder, habla que están en crisis las formas de proyectarse hacia el futuro. Tratase de una estrategia restauradora unipolar multinacional en crisis.

En medio de una crisis estructural de época que es generalmundial y no solo de Europa y de la U.E., a esta se le abren dos opciones transformadoras. Puede avanzar transformándose políticamente ya sea en parte de la Red Financiera Global con la cuasi segura subordinación de sus 27 naciones componentes a la Red de cities financieras Angloamericanas globales, mediante el Tratado Transatlántico de Inversiones y Comercio (TTIP), o más bien avanzar transformándose en parte de la Red de Polos del esquema de poder multipolar, vinculándose con el proyecto de Eurasia, van-guardado primero que todo por Rusia y China y los demás países de los BRICS, con todas las implicaciones geopolíticas que semejante rumbo tenga.

BRICS ANTE LOS IMPERIOS FINANCIEROS

En julio de 2014, el conjunto de países BRICS que forman parte del G20 (las veinte economías más importantes, centrales –G7– y emergentes), presentan, un esquema alternativo a los dos esquemas transnacionales financieros unipolares. Este proyecto alternativo pasa a denominarse nueva arquitectura financiera-productiva BRICS-Multipolar, compuesto por un Banco de fomento y desarrollo, un Fondo de reservas monetarias de los Estados miembros, un sistema de compensación de intercambios (CIPS) para comerciar en monedas propias. Este proyecto se conforma a partir de Bloques regionales continentales de poder emergentes: China-OCS, Rusia-Unión Aduanera Euroasiática, Brasil-Unasur-Celac, India-, Sudáfrica-, Irán-Egipto-Siria. Los países se encuentran en varios esquema de uniones aduaneras o

áreas de libre comercio, lo que distingue los momentos son la dinámica de los procesos, qué instituciones los articulan y quién/ es lidera/n el proceso. Conformando en conjunto un globalismo multipolar productivo en su desarrollo.

Desde la crisis del Lheman Brothers de 2008, los capitales financieros multinacionales (asentados en las economías centrales en forma dominante) se encuentran retrasándose en su capacidad de acumular, mientras los capitales financieros globales (asentados en modo proporcional globalmente, en las EC –Economías Centrales- y las EE – Economías Emergentes-) logran acumular a gran velocidad. Es aquí donde el capital logra aumentar la tasa de ganancia en la economía real. Estos capitales han sido financiados desde la Reserva Federal en un volumen de 85 billones U\$S/mes, a una tasa de interés de 0% y comprando su deuda de "bonos basura". Esto financia de modo dominante al mundo emergente financiero global de manera directa (e indirectamente la estrategia de los países dependientes), pero también hace crecer la burbuja de deuda financiera a un tamaño veinte veces mayor que la que estalló en 2008 (la economía real esta aproximadamente en 75 billones y la economía financiera próxima a los 2000 billones, aunque los debates entre especialistas oscila entre los 1200 Bn –agosto 2015- y los 2000 bn -abril 2016- es decir, entre 16 y 24 veces la economía real).

Todo esto profundiza las diferencias y la confrontación haciendo que la guerra financiera sea la moneda común. En la guerra financiera el proyecto multinacional tiene menos "capacidades", pero en la guerra militar es fuerte aún. Sólo en este contexto se comprende cómo Francia se alineó con los halcones de EE.UU. en torno a Siria y que Obama llega a negociar en nombre de los globalistas con Putin. Dos terrenos de fortalezas diferentes que se expresan actualmente en las pujas por el control de Medio Oriente. Incluso puede entenderse mejor los "tácitos" acuerdos entre Obama-Castro-Francisco y entre Obama-Putin-Xi Jimping en el marco de la semana de la Asamblea de la ONU. Acuerdos que dieron paso a acciones que dejaron siempre mal parado a los Republicanos-Buitres-Financieros.

Los BRICS nacen como los países "emergentes" con peso mundial, por volumen de población, de materias primas y por ser territorio de deslocalización de los capitales financieros globales desde 1994, que conforman el G20, junto a los "viejos" países centrales del G7.

Los BRICS expresan en su primer momento una relación estratégica subordinada a los intereses financieros globalistas (2000-2010). Luego (al no ser aceptados como verdaderos socios en el Fondo Monetario Internacional -FMI-) buscan definida y agresivamente su propio espacio geopolítico. Originalmente, el FMI había propuesto en 2010 anunciar un cambio de moneda internacional en 2014 a partir de los Derechos Especiales de Giro (DEG's) para posponerlo luego a una fecha antes de finalizar el año 2015. El 11 de Agosto de 2015 en el FMI decidieron posponer la inclusión del yuan a la nueva canasta de monedas y sus respectivos valores para el 30 de setiembre de 2016. La aceptación del yuan hubiera sido el primer paso en firme para que fuese considerado como una moneda de reserva internacional. Hartos de ser engañados (negados), a partir de julio de 2014, los BRICS-Multipolares no financieros, plantean en programa de nueva arquitectura económica, po-lítica y cultural. A partir de financiera, multipolarismo de los BRICS adquiere mayor agresividad.

BRICS insurge como proyecto estratégico no financiero. Como opción estratégica desde los países dependientes-sub-desarrollados-periféricos-no alineados. Insurge en el marco de la guerra financiera transnacional inter-imperialista y a partir de las decisiones del FMI se pone de pie con un proyecto propio en confrontación con los capitales financieros. Emerge en el momento en que el mundo dependiente-"emergente" se vuelve centro dominante de producción y consumo de riqueza social. China justifica su accionar en la medida en que el FMI no permite la inclusión del yuan en la determinación del valor de los Derechos Especiales de Giro y no habilita a dicha moneda como instrumento de cambio internacional. Aunque el centro dominante de las capacidades militares aún se encuentra en EE.UU., en tanto país central financiero Buitre, la presencia de

Rusia y el acuerdo militar entre este país con China y otros países de Asia, otorga mayor fuerza geopolítica disuasiva al proyecto BRICS-Ampliado.

Avanzar en la salida Multipolar BRICS-Ampliado se torna cada vez más factible. La propuesta cuenta con un Banco de Desarrollo y Fomento como con un Fondo de Compensación entre los instrumentos más importantes. El esquema avanza proponiendo un instrumento de cambio (moneda) mundial multipolar potencialmente basado-respaldado en oro, en sus reservas de oro que han subido vertiginosamente aunque el país no las reconoce oficialmente. Este esquema de poder conforma a la vez una mayoría institucional mundial activa a partir del G77+China (que reúne un piso de 140 votos sobre una asamblea de 197 miembros en total).

China, a la par, recientemente lanzó la iniciativa de un servicio de pago internacional, el CIPS –China International Payment Platform– una "alternativa" al SWIFT –Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication– creado en 1973. El SWIFT lanzó la amenaza con destino ruso de desconectarle sus bancos. Rusia ha respondido con la creación de su propio sistema, aunque obviamente la potencia del sistema Chino que incorporaría gran cantidad de entidades financieras es superior. El CIPS garantizaría una mayor cobertura del yuan en los pagos internacionales y permitiría a esa moneda avanzar hacia su conversión como moneda de reserva.

No es diferente, lo que pasa con el nuevo sistema que rige desde marzo de 2015 para la determinación del precio del oro. Hasta el 19 de marzo de ese año, el precio fue fijado por London Gold Fix⁹ cuyos 5 socios –que pasaron igualmente a formar parte del nuevo sistema de fijación de precios– son: Bank of Nova Scotia, Barclays, Deutsche Bank, HSBC y Societé Générale. Hubo presunta manipulación en la fijación de precios del oro, plata, platino y paladio. Delitos del mismo tipo se comentaron con la fijación de la tasa LIBOR. Ahora la fijación del precio del oro se gestionará a través de una plataforma de negociación electrónica para la London Bullion Market Association (LBMA).

El precio del oro va a dejar de fijarse diariamente, como desde hace casi 100 años, mediante acuerdos privados a través de videoconferencia entre los cuatro miembros del London Gold Market Fixing Ltd., que en la actualidad son, Bank of Nova Scotia-Scotia Mocatta, Barclays Bank PLC, HSBC Bank U.S.A., y Société Générale SA. Tres bancos chinos ya son miembros de la LBMA y participarán más directamente en la fijación del precio del oro. Esto significa que los inversores chinos tendrán una mayor y más directa influencia sobre el precio internacional del metal. China a través de los bancos de propiedad estatal, ya controla el Shanghai Gold Exchange (Bolsa de Oro de Shanghai), el mayor mercado físico en Asia. China ha venido aumentando significativamente sus reservas en oro a la vez que es el mayor productor de oro en el mundo. El país adquiere de esta forma mayor poder para crear un caos financiero simplemente 'subiendo' la cotización del oro. Si lo hacen, será sólo una cuestión de tiempo, para que el sistema de reserva fraccional londinense de cuentas de oro sin respaldo físico colapse, dejando a Shanghai como único mercado físico importante en el mundo⁸. China ha venido aumentando significativamente sus reservas en oro a la vez que es el mayor productor de oro en el mundo. Es preciso saber que Rusia como China son hoy los más activos compradores de oro a nivel mundial. En general en la medida en que le es posible, los países de Eurasia están posicionando cada vez más sus reservas en dicho metal. La pregunta es qué pasaría con el Dólar si China decidiese hacer el yuan convertible al oro. Una nueva moneda mundial con respaldo en el oro, implicaría un profundo cambio no observado desde cuando EE.UU. impuso el Dólar, sin otro respaldo que su poder militar desde 1971/73. Estos posibles escenarios de cambio en lo económico conllevan cambios también en lo político, militar y estratégico.

Todo esto hace vislumbrar la necesaria e inevitable Crisis del Dólar, como instrumento de cambio y reserva mundial. Un instrumento cuyo respaldo más importante hoy radica en la alta capacidad bélica del complejo financiero industrial-militar norteamericano. La crisis de la U.E. implicaría, en el fondo, la posibi-

lidad abierta de la crisis del Dólar, y la crisis del Dólar implicaría la crisis del conjunto de jugadores del Unipolarismo Financiero Multinacional (Fuerzas de Restauración-Buitres-Tea Party) y pondría en plena ventaja al esquema unipolar Globalista si no fuera que el BRICS-Ampliado estuviese en el camino de su desarrollo propio. Lo anterior pone a Rusia y China como los enemigos más directos no sólo de los globalistas, sino también de las Fuerzas de Restauración en EE.UU. Los últimos, sin embargo, no toleran que Medio Oriente se escape a las manos de EE.UU ya que significaría el fin del dólar como moneda internacional. Con ello divergen radicalmente con los globalistas sobre Irán.

La geopolítica actual

En Ufa, Rusia se dieron cita, entre el 8 y el 10 de julio de 2015, las cumbres internacionales de la Organización de Cooperación de Shanghái y del BRICS. Es ahí donde una nueva arquitectura económica, política y cultural se desarrolla y toma forma.

La nueva arquitectura incluye el NBD –Nuevo Banco de Desarrollo– un fondo común que financiase inversiones recíprocas y una alternativa a los organismos financieros internacionales; el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (*Asian Infrastructure Investment Bank* o AIIB); el Fondo de Reserva, el cual permitirá reaccionar a tiempo y de manera adecuada a las fluctuaciones de los mercados financieros y sus golpes financieros por corridas; el CIPS (alternativa a SWIFT) que le permite romper con el "monitoreo" que realiza EE.UU. sobre el sistema financiero mundial; La Moneda propia, los estados del bloque habrán de establecer una unidad de cuenta común que refleje el promedio ponderado de la cesta de las monedas de los BRICS¹⁰.

China, recientemente lanzó la iniciativa de un servicio de pago internacional, el CIPS como "alternativa" al SWIFT, sistema que construyó la amenaza con destino ruso de desconectarle sus bancos (en el marco de un conjunto de sanciones económicas aplicadas a ese país por la llamada crisis de Ucrania). A la vez, Rusia primero, y China después han respondido con la creación de su propio sistema. Lo fundamental es que el CIPS garantizaría una mayor cobertura del yuan en los pa-

gos internacionales y permitiría a esa moneda avanzar hacia su conversión como moneda de reserva y de la moneda Brics, conformada como canasta de monedas.

Salir del SWIFT que aparece como un mecanismo "técnico", puramente "neutral", según los magnates de Wall Street y la City de Londres. Fue no obstante salir del dispositivo que dominan las transnacionales del unipolarismo financiero, en otras palabras, una confrontación directa con los globalistas y también con los buitres.

Los ataques del 11 de septiembre a las Torres Gemelas sirvieron para que Estados Unidos se inmiscuyera en el sistema de pagos: el Departamento del Tesoro solicita desde entonces "información específica" con la excusa de que "monitorea" los canales de financiamiento de "grupos terroristas". De esta manera, con el argumento de que se encontraban inmiscuidos en actividades ilegales se desconectó a los bancos iraníes del SWIFT en 2012, situación que puso en aprietos la provisión de crédito a las operaciones de comercio exterior del país persa. Además, Washington abrió el camino para la intromisión de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA, por sus siglas en inglés). Según las revelaciones de Edward Snowden, 'Follow the Money' es el nombre del programa especializado de la NSA que se encarga de espiar el sistema financiero global. Por lo tanto, Estados Unidos se hizo del control cuasi monopólico del sistema de pagos internacionales para asfixiar a sus rivales.

Hasta ahora la desconexión de SWIFT aún no se ha implementado en contra de Rusia por la "falta de autoridad" de las instancias regulatorias. Pues, una cosa es castigar a una potencia regional, y otra muy distinta es entrar en una batalla cara a cara con una potencia mundial¹¹.

Todas estas instituciones fueron parte del programa anunciado en Fortaleza, Brasil, en julio de 2014, ahora en Ufa se define que empiezan a desarrollarse concretamente y fueron parte importante del temario de todas las reuniones.

Pero no sólo eso sucedió en la reunión de Ufa, también se hicieron presentes los países que forman parte de los acuerdos profundos a partir de cada uno de los grandes países del Brics, como aquellos que componen la OCS (Organización de Cooperación de Shanghái), los que componen la UAE (Unión Aduanero Euroasiática), y los que ingresan como invitados tal el caso de Paquistán e Irán. Pero también hay que recordar aquellos que son parte con Brasil, de la Unasur-Celac que están expectantes por sumarse directamente.

Aunque lo más impactante que aparece, y que descoloca la mirada geopolítica tal como venía desarrollándose, es la posibilidad del desarrollo de acuerdos-diálogos del BRICS-Ampliado y la OCS con la U.E.-Alemania, Francia e Italia. (ver: Jim Dean, Cumbre BRICS-OCS marca fin de hegemonía occidental; www. hispantv.com, 26 de julio de 2015). Los diálogos que implican la posibilidad clara de que la U.E. sea parte del multipolarismo Brics, es una decisión clave por su impacto geo-estratégico. Al mismo tiempo pone el mundo ante un escenario bélico que hoy en día se manifiesta.

Es central para entender esto, no sólo lo que significa el mercado del Brics-euroasiático (más de 4400 millones de habitantes) y con el proceso de industrialización con más perspectiva, que incluye el desarrollo de un gran complejo científico tecnológico y del gran proyecto estratégico de la nueva ruta de la seda –NRS-. Una NRS que está compuesta por varios recorridos que incluyen, vertebran y articulan, algunas son terrestres y otras marítimas.

NRS que esencialmente es un proyecto de comercio y producción, para motorizar el comercio y la producción en el mundo, es a la vez un proyecto geo-político de gran envergadura. En un mundo donde los países centrales, con su proyecto financiero y sus luchas, desde el 2001 lo han llevado a la parálisis, para solo beneficiar a los grandes capitales financieros concentrados en los negocios de la especulación financiera con bonos y papeles de capital ficticio. Donde su única propuesta es el negocio de inflar una burbuja financiera especulativa que se alimenta del programa de flexibilización cuantitativa implementado por los bancos centrales de los países centrales.

Cuando introducimos el tema de la nueva ruta de la seda (Eurasia) como plan de desarrollo de la economía real, plan que sa-

lió a la luz en el 2012 en China (y por lo tanto venia de antes), lo hacemos para poder entender también las decisiones actuales y ciertos comportamientos de China-Brics en los años 2009-2010 frente a los golpes financieros contra la consolidación de U.E., acciones que significaron la defensa de la U.E. y Alemania, y la derrota del plan de ataques financieros desde las cities de Londres/Wall Street. No es extraño que muchos bancos en la U.E. se sumaran para invertir en el Banco Asiático de Inversiones en Infraestructura. Ausentes llamativos han sido EE.UU. y Japón ¹².

Este punto de cruce constructivo de China-Brics y Alemania-U.E. fue considerado cuando abordamos la Crisis la U.E. en 2009-2010 y el papel que jugo entonces China y Rusia en la defensa de una economía que produce, incorpora tecnología y genera grandes saldos exportables. Claro es que no lo observamos como una acción en contra de un oponente estratégico común y menos, aun, como parte de un plan de desarrollo de la Nueva Ruta de Seda (NRS), donde la U.E. tiene un lugar clave en la Estrategia multipolar del Brics-China.

Cuando recordamos en qué momentos se estrecharon vínculos entre la U.E. y los Brics-China, el momento es la crisis por corrida financiera contra la U.E. que realizó Londres.

Decíamos en 2010: "El enfrentamiento entre EE.UU. y la China nacionalista recorre todo el camino de la crisis europea desde noviembre de 2009. En realidad, lo que se inicia en noviembre-diciembre de 2009 es un nuevo momento del enfrentamiento entre polos de poder mundial que involucra a todos los actores, ya que conmueve la situación político-estratégica mundial, el estado de relaciones de fuerzas internacionales."

"El 22 de marzo de 2010, el Financial Times publicó un artículo firmado por uno de sus principales editorialistas, Martin Wolf, que se titula "China y Alemania: los exportadores que debilitan la economía mundial" (ver: Financial Times, 22 de marzo de 2010).

"Chinlemania' habló la semana pasada y el mundo escuchó. (....) Déjeme presentarle a Chinlemania, un compuesto de los dos mayores exportadores mundiales netos: China, con un superávit de cuenta corriente pronosticado de u\$s 291.000 millones este año y Alemania, con un superávit previsto de u\$s 187.000 millones.", afirma Wolf.

¿Qué es lo que molestó a los intereses angloamericanos de **chinlemania**, en esta segunda fase de la crisis? Que ni China ni Alemania cedieron a las presiones de los Rothschild, Barclays, HSBC, Standard Chartered, Lloyd's, RBS, Citigroup, etc., (si sumamos sólo los activos que controlan de forma directa e indirecta estas redes financieras que mencionamos la cuenta supera largamente todo el PBI anual de EE.UU., la mayor economía mundial) ¹ ni tampoco a las presiones de los líderes políticos e intelectuales angloamericanos, para que modifiquen su política de agresiva **exportación-ahorro-superávit comercial-inversión.** (...)

Por ello, la decisión de China (y la de Alemania) pone en pie de guerra a las fuerzas angloamericanas globalistas ya que es la puerta de entrada a la guerra comercial, un nuevo momento de la guerra financiera y la guerra económica general con la que se entró en el inicio de la crisis, que implica un recrudecimiento en el plano político y militar"¹³.

La ofensiva angloamericana (que formó parte del desarrollo de la Crisis de la U.E., del EURO y del BCE) en 2010 produce un reforzamiento de la alianza entre China y la U.E. (zona euro), y la consolidación del bloque de poder U.E., que dominan la oligarquía germana y la fracción de la oligarquía francesa afín, enfrentadas a aquella fracción franco-germana asociada a la oligarquía financiera globalista angloamericana.

La ofensiva obliga al bloque de alianzas China-Rusia-Brics a acercar posiciones con la U.E., y a profundizar su camino contradictorio con los intereses angloamericanos, que se expresó con la profundización de la estrategia exportadora-industrialista en el esquema de ajuste-ahorro-inversión-exportación-superávit. Este bloque de alianzas "continental-U.E." a veces juega articulando con el bloque de poder americano, y lo nuevo es que abre juego articulándose con el esquema Brics, principalmente China y Rusia, conformando tendencialmente un temible bloque universal multipolar¹⁴.

Los industriales alemanes, en particular, parecen ansiosos por continuar con unos tratos comerciales con Rusia y China que no tienen límite. Estos podrían colocar al país en camino hacia un poderío mundial sin los límites de las fronteras de la U.E. y, a largo plazo, indicar el final de la era en la que Alemania, por mucha sutileza que se quisiera, era esencialmente un satélite estadounidense¹⁵.

China ya era un jugador central en las relaciones de poder mundial, que no consideraba aún desafiar a sus aliados angloamericanos. Es la debilidad del imperialismo angloamericano producto del conflicto por diferenciación en su seno y choque de intereses estratégicos a su interior (la "crisis en la alturas" enfrenta y divide el bloque de poder angloamericano financiero transnacional en lo económico-tecnológico y políticoideológico y, por lo tanto, reduce transitoriamente el Umbral de Poder Necesario para poder avanzar-desarrollar proyectos alternativos), lo que permite por un lado sostenerse a la U.E., con la ayuda de China, frente a los ataques financieros que hicieron de la crisis europea la segunda ola de la crisis global. Y le permite a China-Brics asociarse contra el golpe financiero globalista defendiendo a la U.E. y, a partir de este hecho considerar que había llegado el momento de iniciar el desarrollo abierto del juego propio. A partir de la "crisis" se vuelve claro para todos los bloques que pueden y deben desarrollar un juego estratégico propio.

El G-20 quedó paralizado, ya que si antes era complicado establecer una única estrategia, ahora con la profundización de la fractura entre los principales polos de poder mundial y la decisión germano-francesa de contraatacar, contando para ello con el apoyo de China y Rusia, el G-20 se convierte en un foro de resonancia de esta lucha entre diversas fuerzas con capacidades estratégicas.

Con el plan económico-estratégico de la nueva Ruta comercial-industrial de la Seda (NRS), China y Rusia agregan, a su nueva arquitectura económico-financiera y político estratégica, la nueva arquitectura económica comercial y productiva. Con directo impacto en los Brics, desde China-Rusia, India-Pakistan, Irán-Siria-Egipto-Sudáfrica y la U.E. Ahora habrá que observar de qué modo suma al Brasil-Unasur-Celac. Con los

dos brazos abiertos de la NRS. Tal vez a partir del gran puente terrestre de Rusia-Alaska.

Se observa claramente cómo van siendo articulados países y poblaciones a través de una columna que vertebra desde lo económico comercial-industrial, una columna que incluye masivamente a los pueblos de productores y trabajadores, y que se diferencia profundamente del modo en que vertebra la propuesta globalista unipolar angloamericana desde lo económico financiero. Con su red de productores hiperespecializados e informalizados reducidos a proveedores de los nodosplataformas de ensamble de bienes y servicios, subordinados a la gran banca global. Eso que está planteado como" TPP para Acuerdos Latinoaméricanos y TTIP para la Unión Europea. Dos proyectos estratégicos para revolucionar el mundo, dos revoluciones de carácter diferente, una capitalista financiera y la otra desde un capitalismo social de estado o pos-capitalismo.

Alemania y la U.E. ya fueron amenazados en 1991, con la Guerra de Kosovo en el periodo fundacional de la U.E. y también en la llamada segunda ola de la crisis financiera global –2009/2010–. Ahora lo que ha sucedido son los intentos de golpe de estado por corrida financiera, por operaciones de falsa bandera como Charly Hepdo y por desplazamientos masivos de población –"refugiados"– desde el Medio Oriente a partir de actos de organizaciones terroristas conformadas a partir de acciones del Unipolarismo Financiero retrasado en EE.UU. e Israel (Bush-McCain-Netanyahu). La crisis de los refugiados también permite ser leída como un intento de desestabilización de la U.E., por la ola de desplazados-migrando hacia la U.E. a partir de la "guerra contra el ISIS" que construye el complejo financiero multinacional militar norteamericano republicano.

La crisis de la guerra en Siria-Irak-Irán-Turquía produce la migración de refugiados hacia la U.E., y el desarrollo de la crisis por la "recepción" de los desplazados-refugiados en la U.E., una crisis que potencia las tensiones internas a partir de hecho de abrir o cerrarle las puertas a los "desplazados". En relación con ello los Brics-Rusia-Putin simultáneamente planean una jugada final respecto a Ucrania, que involucra el fin de sanciones. Las

naciones que realmente cuentan en la U.E. quieren eliminarlas. Y lo harán si Putin hace lo que ellos no pueden hacer, destruir el "Califato" que está enviando oleadas de refugiados hacia la Fortaleza Europa¹⁶.

Pero incluso los Brics y no sólo Rusia tienen intereses propios en la solución de la "guerra terrorista del EI-Isis en Siria". Rusia quiere acabar con los yihadistas, por intereses propios, antes de que se vuelvan contra ella y China también. Mientras que Estados Unidos (Republicanos-Complejo Financiero), espera utilizarlos en "otros" conflictos que le permitan contener o desestabilizar a Rusia y China en donde tengan población musulmana. Elementos del Emirato Islámico han llegado a la región de Kherson, en Ucrania, donde ya se encuentra un llamado gobierno de Crimea en el exilio» ¹⁷.

La actual coyuntura en Siria parece brindar una oportunidad. En medio de una crisis mundial que va desde Siria a Ucrania, los intereses geoestratégicos de Berlín parecen ir divergiendo lentamente de los de Washington18.

La fractura y enfrentamiento en EE.UU., entre las líneas de intereses financieros Globalistas y Multinacionales, le restan capacidad militar y económica como para "proteger" a la U.E. Además, para "el control eficaz" de Rusia en Europa, Washington carece de "recursos financieros y apoyo suficiente del pueblo estadounidense". La U.E.-Alemania desempeña un papel clave en la oposición entre EE.UU. y Rusia. Si apoya a Rusia, habrá una posibilidad de "expulsar a EE.UU. de la Europa continental paso a paso"¹⁹.

En relación con lo que venimos afirmando es muy significativo el dato acerca de los cambios en el pentágono, con la asunción de Ashton Carter y con ello un cambio en la mirada estratégica que domina el complejo financiero industrial militar. Un cambio que implica una visión más cercana a una solución pacífica del conflicto, más cercana a las acciones que realizó Obama con Cuba y Francisco, y con Putin y Xi-Jimping. Claro que mucho más lejana a los intereses que el Republicano John McCain expresaba en sus diálogos con los Yijadistas en Siria.

Es posible que las dos últimas semanas de septiembre de 2015 con los sucesos en Siria nos hayan alejado incluso de una tercera guerra mundial nuclear. A juicio de Thierry Meyssan, el nuevo mandamás del Pentágono, Ashton Carter, regresa a los juegos geopolíticos «al estilo de Kissinger». Él considera que si se trata a Rusia en forma seria como a una gran potencia, entonces sus preocupaciones deberán ser reconciliadas con las de Estados Unidos, entre lo que destaca la virtual cooperación en una Ucrania militarmente no alineada, lo cual dejaría de lado la confrontación de Estados Unidos contra Rusia y China «al estilo de Brzezinsnki». Kissinger tiende un lazo de reconciliación al presidente ruso, Vladimir Putin, en contrapunto a la rusofobia de Zbigniew Brzezinski. El último recurre a los montajes hollywoodenses de «revoluciones democráticas» con los yihadistas y sus anárquicos «cambios de régimen» 20.

Por supuesto que, lo anterior no significa que no continúa la guerra económica y financiera, lo que significa es que el escenario de guerra militar está siendo contenido, frenado. Entonces, la posición de los intereses globalistas financieros es la que se impone en EE.UU., esa que necesita el acuerdo con Irán en el 5+1, para lograr que el Irán reformista se fortalezca y así poder lograr que éste se distancie de los acuerdos con los Brics-Rusia y China. Lo cual sería un duro golpe al plan de NRS –nueva ruta de la seda– por el lugar clave que cumple en tal diseño. Nada que sorprenda a Rusia, China y la India.

Por lo tanto, el bloque dominante en la U.E. conformado a partir de fracciones financieras germano-francesas que saltan de calidad-escala, se transforman en lo económico y, se consolidan como Estado-U.E., un Estado-Continente. Pero a su vez necesariamente desarrollan vínculos crecientes con el Multipolarismo-Brics y la nueva forma de estado-universal multipolar productivo en desarrollo.

En el devenir de 1991-a-2009 se fueron consolidando como bloque dominante, pero a partir del 2008-2009 la crisis global hizo observables amenazas y oportunidades. Amenazas desde las estrategias unipolares financieras. Desde la globalista

financiera la amenaza es desmembrar no solo la U.E., sino incluso cada país miembro y cada corporación financiera para ser parte subordinada de la Red Financiera Global como city financiera (Frankfurt, Paris, Madrid, Barcelona, Lisboa, etc.). Una subordinación a un esquema de poder que tiene iniciativa en las grandes bancas anglosajonas (Citibank, HSBC, Barklays, Lloyd's, Santander CH, etc.). La otra posibilidad es ser parte del esquema unipolar trilateral con EE.UU. y con Japón. Un esquema de poder donde son dominantes las corporaciones multinacionales americanas (que se desarrollaron a partir del plan Marshall de 1950) y que necesitan que Alemania-U.E. y Japón-Asean, sean parte de ello pero partes subordinadas.

La crisis global que se inicia-abre en el lapso 2001-2008 y el despliegue de una alternativa universal, multipolar y económico-productiva-comercial, donde la U.E. puede ingresar como polo de poder y ser parte de la NRS, hacen que las oportunidades se expandan para la U.E. Más aún si existe el antecedente en la segunda ola de la crisis global, 2009-2011, cuando ante el ataque financiero globalista el respaldo provino del esquema multipolar china-BRICS, y la acción de la multinacional Goldman Sachs se mostró insuficiente.

Un mundo en transición histórica

Políticos de Washington, del Pentágono y de Wall Street observaron con preocupación la doble cumbre en julio de 2015 de los BRICS y la Organización de Cooperación de Shanghai en la ciudad rusa de Ufa. Hasta entonces habían estado emprendiendo una guerra de información/propaganda, de energía, de mercado financiero, de divisas (monedas) y económica general contra la Federación Rusa. Después de Ufa extendieron la guerra de mercado financiero y económica a China.

China continua el proceso de desplazar el dólar estadounidense como moneda global. Siguen poniendo en el mercado sus bonos del Tesoro estadounidense, haciendo acopio de reservas de oro y abriendo bancos de distribución regional para el desarrollo de su propia moneda, Yuan. Esto les proporcionará un acceso más fácil a los mercados de capitales y los protegerá de la manipulación financiera por parte de la Fed y Wall Street.

Cuando el precio del renminbi/yuan empezó a subir como resultado de las movidas de Washington, Beijing empezó su expansión cuantitativa para devaluar su divisa nacional, como un medio para no perder y de seguir potenciando el comercio de exportación. El Congreso y la Casa Blanca estadounidenses empezaron a poner fuertes objeciones. Acusaron a China de manipulación financiera y exigieron que Beijing no hiciera nada para reajustar el valor del renminbi/yuan. Lo que quería Washington era que China-Brics dejara subir el valor del yuan/renmimbi para trastocar la economía y el mercado de China²¹.

Nuevamente el eje de la confrontación por parte de EE.UU.-Washington es que China debe dejar que su moneda se revalúe para que pierda competitividad industrial, de modo que deje de exportar y se transforme en un importador de bienes y servicios. Regresando a un esquema financiero transnacional de importar-ensamblar-exportar. Asumiendo el lugar subordinado de ser ensamblador de las ETN's y motor de los negocios financieros de las transnacionales angloamericanas y de este modo ayudar a la recuperación económica de la economía central de EE.UU. Que abandone por lo tanto, todo proyecto estratégico de desarrollo propio, Brics y NRS.

La política de la Fed de subir la tasas de interés al 3%, dejando de lado la política de billones de dólares mensuales a tasa 0% y la compra los bonos basura, no solo tiene el objetivo de golpear a las economías emergentes por la violenta salida de dólares hacia EE.UU., sino también poner en marcha la economía de EE.UU. Claro que esto no es posible si la economía China continua en el rol de taller del mundo, donde no sólo se encuentran las empresas Chinas sino también las transnacionales deslocalizadas desde 1993 y globalizadas en Shanghái-Hong Kong. Al igual que en la crisis de 2010, el objetivo es que tanto en China-Brics como en Alemania-U.E. se debilite el proyecto propio basado en exportación-ahorro-superávit comercial-inversión y subordinarlo al proyecto de las transnacionales

financieras angloamericanas de importar-ensamblar-exportar sin desarrollo integral en las economías emergentes.

Recordemos que ya en 2009-2010, ni China ni Alemania cedieron a las presiones de los Rothschild, etc., para que modifiquen su política de agresiva exportación-ahorro-superávit comercial-inversión. Además, la U.E. pidió la salida de la política de flexibilización cuantitativa que artificialmente le proporcionaba competitividad a la economía de EE.UU. y dejara que la economía real resolviera la situación. Del mismo modo China-Beijing responde en 2015 frente a la guerra financiera de la Fed, usando sus reservas en bonos del Tesoro por 3,7 bn de dólares para comprar Yuanes y de ese modo devaluar su moneda de modo que mantenga la competitividad industrial con capacidad exportadora (exportación-ahorro-superávit comercial-inversión). Lo anterior deja a la Fed sin posibilidad de subir las tasas de interés saliendo de la política de flexibilización cuantitativa.

Es muy importante la señal de que "bancos y gobiernos de la Unión Europea habían estado considerando y analizando el utilizar la divisa nacional de China, el renminbi/yuan, como divisa de reserva debido al atractivo de la estabilidad como divisa. Eso preocupó a Washington y Wall Street, y fue uno de los factores que provocaron la expansión de la guerra de divisas y financiera contra Rusia y China. Wall Street intentó hundir o colapsar el mercado de valores chino y aumentar el valor de la moneda china.

Beijing en respuesta anunciaba que había comprado 600 toneladas de oro en el lapso de un mes para respaldar su moneda y la canasta de monedas-Brics, consolidando su camino alternativo al Dólar, que es una moneda que desde 1973 solo se respalda en su capacidad de amenaza militar. El Banco del Pueblo de China se había librado de más de 17 mil millones de dólares de sus reservas de divisas para comprar yuanes y poder devaluar, lo que dejó perplejo a Wall Street (IBID). La posibilidad que la Reserva federal aumentase la tasa de interés quedó en el aire. Todo indica que el atractivo de la moneda-Brics no es solo la moneda como instrumento económico-financiero, sino como parte de una nueva arquitectura económica productiva. La Reserva Federal dudaba sobre si aumentar o no la tasa de interés de los fondos federales. Desde diciembre de 2008 la tasa de interés de los fondos federales se mantiene entre 0 y 0.25%. Ello no ha logrado estimular inversiones productivas significativas para, en esa misma proporción, impulsar la creación de empleo en EE.UU. Lo mismo sucede en el caso de los programas de flexibilización cuantitativa. Los mayores beneficiarios resultaron ser los grandes bancos de inversiones: Citigroup, Goldman Sachs, J.P. Morgan Chase, Bank of America, Morgan Stanley. Estos usaron dichos fondos para hacer "negocios financieros" con el propósito de constituir a las economías emergentes en economías que importaban-ensamblaban-exportaban como parte de las plataformas de ensamble de las ETN's.

Para las "economías emergentes", Brics-ampliado, estas masas de dinero sirvieron para potenciar sus economías, pero sobre todo en el sentido del desarrollo productivo y no financiero. De modo tal que el producto mundial bruto pasara a ser determinado en un 57% por la producción/consumo de estas economías emergentes, con centro en China. No sólo la producción sino también el consumo de estos bienes y servicios pasaron a ser dominante hoy en las economías emergentes como porcentaje del consumo mundial. Las llamadas economías emergentes (EE), en los 80, explicaban el 36% de la riqueza global creada y las economías avanzadas (EA) el 64% restante. En el 2014, mientras que las EA explicaron el 43%, las EE el 57% del PBI PPP mundial. Fue en 2007 cuando las EE y las EA se repartieron en partes iguales la creación mundial del PBI²².

Pero lo central fue cuando los países emergentes pasaron de ocupar el lugar de importadores-ensambladores-exportadores de bienes y servicios de las ETN's (1994-2009), a desarrollar economías "emergentes" donde la ecuación es exportación-ahorro-superávit comercial-inversión de bienes y servicios donde cada vez más se agrega alto valor y se desarrolla una economía integrada emergente.

Es cuando las ETN's empiezan competir con las EGN's (Empresas Estatales Mixtas Grannacionales que se desarrollan en

los países del Brics). En sus orígenes (1994) las ETN sólo sustituían mano de obra cara de los países centrales, por otra barata de los países dependientes, fomentando la transición de economías emergentes a economías en desarrollo con grados de libertad crecientes, bajo iniciativa de la EGN's Mundiales multipolares (2010-sigue).

Desde junio de 2013, la Fed (BC de EE.UU.) a través de su presidente anuncia que "considera" la posibilidad de aumentar la tasa de interés y salir de la política de Flexibilización Cuantitativa (EQ3). Salir de la carpa de oxigeno financiero global que mantiene con vida a los grandes bancos transnacionales hasta que pueda definirse un perdedor en la crisis financiera global, iniciada en 1999-2008 por la confrontación profunda y terminal, entre las dos fracciones transnacionales financieras anglo-americanas, la global y la multinacional.

EL "GOLPE DE ESTADO" A LOS PAÍSES EMERGENTES

En junio de 2013, se produce la primera corrida financiera global como instrumento de golpe de Estado. El presidente de la Reserva Federal de EE.UU." (Bernanke) plantea, que debe pensarse el cese de la política de flexibilización cuantitativa (política de estímulo financiero para la salida de la crisis financiera). Dicha flexibilización implicaba billones de dólares entregados a los Big-Banks (a los bancos demasiado grandes para quebrar) a partir de diciembre de 2008, a una tasa de interés que resulta negativa. Esta política ha invectado 85 mil millones de dólares mensuales desde diciembre de 2012. Billones de dólares que se otorgan a los Big Banks comprando sus carteras de "bonos hipotecarios basura"; que son basura-incobrable a una tasa del 5%, pero no a una tasa de menos del 1%. Fondos frescos para los Big Banks y bonos basura para la Fed, el banco central de EE.UU. absorbe la "deuda mala" incobrable de los Big-Banks y les libera fondos financieros para que sigan creciendo y haciendo crecer el globalismo financiero.

Este dinero convertido por los Big-Banks en fondos financieros que en buena parte fluyen financiando las economías emergentes (24 al menos). Estos fondos financieros globales

invertidos por estos bancos para potenciar en las economías emergentes sus "negocios globales", incluso a partir de 2010-2011, han producido una realidad de economías periféricas en emergente actividad económica, y en las economías centrales una realidad de parálisis de aquellos actores económicos que no tienen el mismo "vinculo" en el directorio de la Fed.

Las palabras de Bernanke hacen-producen que estos fondos financieros de inversión (Big Banks) salgan violentamente de las economías emergentes a partir de junio de 2013, desestabilizándolas-paralizándolas de golpe, y se dirijan directamente a refugiarse en el lugar de donde salieron ya que Bernanke sugirió que se iban a cortar los fondos-flexibles y se iba a subir la tasa de interés a 2,5%. De las 24 economías emergentes más golpeadas, Brasil, Indonesia, Turquía se transforman en referentes de lo que sucede. Con este golpe que paraliza-y-desestabiliza Brasil, se desestabiliza a todo el bloque regional emergente que está centrado en la economía de Brasil. Igual sucede con Indonesia y Turquía.

La reducción de los estímulos financieros de la Fed, la amenaza de suba de tasas de interés, la salida de los capitales invertidos en las economías emergentes, la parálisis y mínimo dinamismo de las economías centrales favorece y potencia la caída de los precios de las materias primas y del petróleo. Todo esto va configurando una crisis no solo en las Economías Centrales (1% de crecimiento) sino también en la Economías Emergentes (7%), y definiendo un escenario propicio para los golpes financieros sobre los países dependientes claves de los Brics: Brasil-Argentina, Rusia, India, China.

La mayor preocupación de las autoridades monetarias de Estados Unidos es el surgimiento de la caída de precios. Si la tasa de interés de los fondos federales permanece intacta, será entonces evidente que Estados Unidos es mucho más vulnerable ya que la burbuja financiera está mostrando los primeros signos de estar explotando. La nerviosidad en torno a la bolsa de valores está con ello en ascenso. En cualquier momento podrán explotar sin que la Reserva Federal haya aumentado las tasas de interés y la depresión económica al estilo de 1929

será un hecho, solo que varias veces peor. La deuda mundial incluyendo los derivados se calcula en 500 billones de dólares, o sea, más de 6 veces el Producto Mundial. Otros aseguran que esa burbuja es 10 o 16 veces el producto mundial. Más temprano que tarde terminará por estallar esa burbuja²⁴.

Cuando la bolsa de valores colapse en el mundo, la depresión económica y la deflación serán la consecuencia. Los gobiernos serán presionados a saquear las cuentas bancarias mediante políticas de "bail-in's con los probables "corralitos" al estilo argentino en muchas partes. Al mismo tiempo muchos fondos de pensiones serán arrebatados. Los medios de comunicación dominantes se encargarán que los ciudadanos se vean forzados a condescender con estas políticas "para su propio bien"²³.

El actual panorama de otra gran crisis de la deuda en el mundo y la quiebra de bancos y bancarrotas de estados demandaría fondos más allá de la capacidad que cualquier banco central podrá proveer. La lógica pareciera ser la de un mundo, un banco y una sola moneda para todo el planeta. Es aquí donde la élite financiera en el poder presentará al FMI como banco único por encima de todas las naciones con una sola moneda (los Derechos Especiales de Giro del FMI) que no tenga vínculo alguno con una nación con intereses propios en particular. La elite propondrá en esta coyuntura la creación de un Estado Global. Lo que esto en última instancia significa un gobierno mundial, con un banco central mundial y moneda mundial. Lo que también significará y lo que es mucho más preocupante, que todo esto se materialice como resultado de un descenso de la democracia en el mundo, y por lo tanto, un aumento en el autoritarismo. Será un estado global sin fronteras ni compromiso alguno con los ciudadanos. Lo que estamos presenciando es la creación de gobierno mundial totalitario. Esta lógica es propia al unipolarismo financiero global e implicaria que ha impuesto sus condiciones²⁵.

El gobierno global se estructuraría a partir de los tres Tratados que no se discuten, sino que se imponen; que no pasan por los poderes del Estado, sino que se "arreglan". Los gobiernos "amigos" de los EE.UU., (entre los que se cuentan los obsecuentes de México, Perú, Chile y Colombia) están obligados a mantener en secreto los "arreglos" aún después de la reciente firma de Asociación Transpacífica (TPP, por sus siglas en inglés) por dichos gobiernos. Aunque falte la ratificación parlamentaria de los países, de concretarse no sólo se divide a la Unasur y se frena el avance del núcleo Mercosur-Alba, sino el totalitarismo supranacional se instalaría en América latina. El otro tratado entre EE.UU. y la U.E. se denomina: Asociación Trasatlántica de Comercio e Inversión (TTIP, por sus siglas en inglés). Estos dos tratados y el Tratado de Comercio de los Servicios (TISA, por sus siglas en inglés) tiene alcances que no son locales, ni nacionales, ni regionales sino mundiales. Juntos buscan establecer un nuevo orden hegemónico global con más de la mitad de la economía mundial bajo su control total.

¿ESTADO GLOBAL O REBELIÓN MUNDIAL?

Está muy claro que no hay mayor perspectiva de un repunte en la economía occidental. Ya lo hemos abordado en otros textos nuestros²⁶ que es debido a la baja en la tasa de ganancia que la inversión ha abandonado de manera definitiva el ámbito productivo. Al acortar la vida media útil de la tecnología aumenta el costo de reemplazo tecnológico más de lo que es posible bajar el costo de la fuerza laboral. No ha sido el creciente costo de la fuerza de trabajo la causa esencial del neoliberalismo sino el creciente costo tecnológico al reemplazar capital fijo a ritmos crecientes. La migración de capital transnacional y los flujos financieros que ello implica hacia países emergentes (y en primer lugar hacia China) apenas han dado un espacio temporal para rebajar el costo de la mano de obra y un consecuente realce en la tasa de beneficio.

Ahora bien, así como Japón lucía en la posguerra como la quinta maravilla del mundo, así luce China en la era de la globalización. La economía japonesa fue un motor súper dinámico durante las cuatro décadas que siguieron a la segunda Guerra Mundial. Pero hacia finales de la década de los ochenta esta locomotora perdió toda la potencia y velocidad. En ese momento se había reducido la vida media útil del capital fijo mucho más

allá de lo que se había observado en EE.UU. y Europa, al mismo tiempo que el costo de la mano de obra iba en alza rápida. Japón entró desde entonces en una recesión de la cual no ha podido salir. Entre 1975 y 2008 la vida media del capital fijo en maquinaria en la industria japonesa subió de 6 a 11 años, fenómeno observado igualmente en EE.UU ²⁷.

La notoria baja de la tasa de crecimiento en China en los últimos años se debe a la sustitución veloz de la tecnología y a inversiones sin encadenamiento (la construcción de ciudades fantasma y otros proyectos estériles). Si al mismo tiempo observamos el rápido aumento en el costo de la fuerza de trabajo por las exigencias en materia de educación y salud, podemos concluir que no solo China sino la economía mundial entera ve reflejada su imagen en el espejo japonés ²⁸. Es importante observar también que la crisis de Japón, en el marco del esquema trilateral con eje en EE.UU., se produce porque no puede resolver la subordinación y absorción de China como parte del área de libre comercio bajo su dominio. Una situación que impacta de modo negativo en los procesos de acumulación ampliada de las corporaciones multinacionales japonesas y yanquis a partir de 1999-2001. Las cuales también sufren por la pérdida del área de libre comercio de las américas -ALCA- en 2005.

Las multinacionales de origen Japonés y de origen Yanqui pierden capacidad de reproducirse de modo ampliado a partir de la pérdida de territorio, China y Latinoamérica respectivamente. Por lo tanto, en el caso de la China-Brics la crisis sobrevendrá si los proyectos de nueva arquitectura económico financiero y la nueva ruta de la seda económico-productiva no pueden avanzar consolidando territorio. Que por lo expuesto en Ufa, Rusia, se plantea no sólo sumar a la OCS, la UAE, a la UNASUR-Brasil sino también a la U.E.-Alemania/Francia/Italia. Tratase de un proyecto keynesiano a escala eurasiática, donde ni EE.UU. ni Japón quisieron participar. Como vemos los proyectos estratégicos entran en crisis cuando el territorio del poder, en el momento histórico considerado, no alcanza el Umbral. Hoy el Umbral de poder-territorio para que pueda con-

formarse una unidad de poder-estado es, como observamos, el Estado-Universal/Global.

El proyecto productivo multipolar Brics-Ampliado se plantea con escala universal, al igual que los dos proyectos unipolares financieros. La clave está en que si la U.E. se articula al esquema Brics-A, este se consolida y los esquemas financieros unipolares quedan imposibilitados de desarrollarse. Lo anterior pone al rojo vivo la situación geopolítica y militar como se observa a mediados de 2016. Sea quien sea que salga hegemónico de esta confrontación de bloques de poder, ninguno estará en las condiciones de reconectar la inversión con el ámbito productivo de manera duradera. El keynesianismo eurasiático es el que más posibilidades tiene de tiempo para rebajar el costo de la mano de obra y ganar tiempo. No faltará mucho tiempo para ver si esos proyectos realmente puedan encadenarse con la economía real o si resultaran sus inversiones estériles, como ha sido el caso con casi todos los muchos proyectos de trenes de alta velocidad.

Por lo pronto habremos llegado a los límites de acortar la vida media de la tecnología y con ello de la acumulación de capital en el ámbito productivo. Hemos llegado también a los límites de la acumulación de capital ficticio en una economía financiarizada. Estamos en plena crisis civilizatoria y en un mundo donde las guerras tampoco brindarán ninguna salida más que la radicalización de procesos de rebelión a escala mundial luchando por otro sistema. Estamos ante un período de transición de la historia cuyo proceso podrá implicar mucha guerra y lucha social a la vez en la marcha hacia una nueva civilización.

Notas

- 1 Wim Dierckxsens, Los límites de un capitalismo sin ciudadanía: DEI, Costa Rica 1998.
- 2 ver, Andy Coghlan y Debora MacKenzie, La red capitalista que controla el mundo., 25-10-2011. http://www.rebelion.org/noticia.php?id=138137.
- 3 Ver Walter Formento, La situación para Syriza-Grecia después de la victoria electoral
- 4 Ver, Michael Hennigan, Average age of US industrial equipment at highest since 1938, http://www.finfacts.ie/, 15 de agosto de 2014.

- 5 Ver, Bernd Görzig, Depreciation in EU member states, http://www.euklems.net; abril de 2007, pp21
- 6 Claudio Testa, La crisis en Grecia desnudó las contradicciones en la U.E.-Alemania y Francia: tensiones entre socios cada vez más desiguales, www. socialismo-o-barbarie.org 16 de julio de 2015
- 7 Ver Jim Willie, *If Deutsche Bank goes under it will be Lehman times five*, www.silverdoctors.com, 7 de octubre de 2015.
- 8 Vea, Marion Mueller, Se reforma el sistema para fijar el precio de oro en Londres: .www.loff.it.abc.es; 16.03.2015.
- 9 Institución fundada en 1919 por N M Rothschild & Sons; Mocatta & Goldsmid; Samuel Montagu & Co.; Pixley & Abell; y Sharps & Wilkins.
- 10 ¿Cómo crearán los brics su propia moneda? 5 sep 2015, ria novosti.
- 11 Ariel Noyola Rodríguez, *Rusia precipita el abandono de SWIFT entre los BRICS.* 30 sep 2015, RT.
- 12 Ver, Wim Dierckxsens, *La gran transición hacia una nueva civilización,* DEI 2015.
- 13 Ver: Crisis Financiera Global, 2010: Formento, W y Merino, G.
- 14 Ver: Respecto a una consideración hoy de Albert Stahel, Russia Today 15 de junio de 2015.
- 15 Ver: Pepe Escobar, *Pueden China y Rusia echar a Washington a empujones de Eurasia*, www.rebelión.org, 9 de octubre de 2015.
- 16 Alemania y toda Europa cambiarán EE.UU. por Rusia, <u>www.actualidad.rt.com</u>, 17 de junio de 2015.
- 17 Vea Alfredo Jalifa-Rahme, Cooperación entre Obama y Putín contra el Yihadismo global, La Jornada, www.redvoltaire 4 de octubre de 2015
- 18 Vea, Pepe Escobar, *Pueden China y Rusia echar a Washington a empujones de Eurasia*, <u>www.rebelión.org</u>, 9 de octubre de 2015.
- 19 Stahel; www.actualidad.rt.com 15 de junio de 2015.
- 20 Vea, Thierry Meyssan, Moscú y Washington se plantean refundar las relaciones internacionales, Red Voltaire, 5 de octubre de 2015.
- 21 Ver, Mahdi Darius Nazemroya, El Yuan eclipsa al dólar; <u>www.rebelión.org</u>, 23 de setiembre de 2015.
- 22 Ver Formento, W y Sosa, M, Aproximación al estado de la crisis financiera global, , 19-4-2015.
- 23 Ver, Clive Maund, Fiat endgame- More QE, NIRP, Bails-ins and Pension Plunder; www.gold-eagle.com, 4 de octubre de 2015.
- 24 Vea, Ariel Noyola Rodríguez, *La deflación es la peor pesadilla para Estados Unidos*, en <u>www.redvoltaire.org.es</u>, 20 de setiembre de 2015.
- 25 Vea, Andrew Marshall, A global Central Bank, a global Currency and a global Government; www.drawingmagazine.com, agosto de 2009.
- 26 Wim Dierckxsens, Después de Grecia ¿Estado global o rebelión mundial?, http://www.deicr.org)
- 27 Ver, Shinada Naoki, Cuality of labor, capital and productivity growth in Japan; Development Bank of Japan, marzo, 2011.
- 28 Vea, Alejandro Nadal, *El virus japonés infecta la economía global*, La Jornada México, 15 de setiembre de 2015

Capítulo II

LA CRISIS FINANCIERA GLOBAL, UNIPOLARISMO Y MULTIPOLARISMO

Introducción:

Nuestra tesis central es que el poder hoy por hoy parte del estado/universal, no hay poder en el Estado/Nación sólo Nación, ni tampoco en el Estado/Continente sólo Unión Continental, solamente como Estado/Universal (Estado/Global para las ETN's) se puede construir poder/soberanía constituyendo Estado, en lo nacional y continental.

Este trabajo tiene su punto de partida, en el hecho que en Argentina ha cambiado de manos la presidencia de la nación, ha cambiado la persona que preside la Nación, ha cambiado el programa político estratégico que gobierna a los argentinos y que sitúa a la Argentina en la región latinoamericana/caribeña y en el mundo.

El 10 de diciembre de 2015, asume Mauricio Macri como presidente con el 51,34% contra el 48,66% de los votos en un ballotage electoral representando a la segunda fuerza más votada, e inmediatamente aplica su programa de gobierno de hecho, sin mediar consulta con un parlamento, en receso de verano pero tampoco llamado a sesiones extraordinarias, donde es minoría en ambas cámaras legislativas.

Su política de gobierno se encuentra orientada hacia adentro de la Argentina donde los mayores ganadores son las transnacionales financieras globales con sede Londres/WallStreet/HongKong. Además, reorienta la política exterior coherentemente hacia la globalista Alianza del Pacifico. Esto sucede hoy cuando en el 2005, paso de ser parte del esquema ALCA a ser parte de la Unasur/Celac. Este "cambio" conduce a la Argentina hoy hacia el esquema financiero global unipolar, confrontando al interior de la alianza del gobierno con el esquema

financiero unipolar retrasado y, por fuera de esta alianza de gobierno, con el esquema productivo multipolar universal (Brics-A y Francisco) en el que estuvo inscripta de modo dominante durante la administración anterior, particularmente luego de junio de 2013.

El hecho de un cambio de gobierno nacional, con un programa financiero global que cambia profundamente la orientación que la Argentina traía a partir del 2005, que se aplica de modo virulento y de hecho, que no tiene mayoría en las cámaras del poder legislativo, que fue segunda fuerza en las elecciones generales reuniendo solo un 34,33% de los votos y que gano en ballotage con el 51,34%. Esto es el punto de partida.

- Argentina: ¿Macri en el Gobierno, quién en el Estado?

Cuando el gobierno de Mauricio Macri, en Argentina, impone como política la devaluación de la moneda, de 9,6 a 14 \$/U\$s, en más de un 30% y, además, "acuerda" con los grandes bancos financieros globales la entrega del control del banco central, de la moneda nacional y de la política monetaria, "a cambio de" disponibilidad de financiamiento en dólares y la no corrida financiera; cuando Macri realiza esto, lo que hace es "ceder" la soberanía del territorio económico-financiero a las Empresas TransNacionales financieras –ETN's-.

Es esta entrega de la soberanía económica financiera la que permite/facilita que el dólar pase de 9 a 14 \$/U\$s en el tipo de cambio, con disponibilidad de crédito internacional y sin corrida financiera. Claro que esta decisión lo enfrenta a las ETN's Buitres de Singer/Griessa, que presionaban a Macri con no abrirle el crédito internacional para la Argentina, si antes no resolvía la deuda con los Buitres financieros del republicanismo neoconservador norteamericano.

Macri entrega el control del Banco Central de Argentina a los Neoliberales globalistas financieros (HSBC, Barclays, Lloyd's, Citibank), y estos les garantizaron la disponibilidad de crédito internacional fluido, a partir de esto ¡¡Chau buitres Neoconservadores!!

Otro hecho que sucede al mismo tiempo, es que también se ha producido un salto de inflación de más del 30%. Las grandes empresas multinacionales agroalimentarias, nucleadas en la UIA-Copal, tienen la capacidad de imponer esta suba de precios en los alimentos y en toda la canasta de bienes de consumo masivo (bienes salarios). Incluso en común acuerdo con las transnacionales financieras del hiper/supermercadismo (Carrefour, Wallmart, Jumbo, Coto, etc.), estas corporaciones multinacionales de la alimentación no solo aumentan de hecho los precios en más del 30%, sino que hacen pública su decisión de no retrotraer los precios y no participar realmente del programa Macrista de "precios cuidados".

Las Empresas Capitalistas se guían por la lucha por la maximización de la ganancia financiera (dividendos), en una guerra económica-financiera global sin cuartel. ¿Por qué las grandes transnacionales financieras van a tener precios/ganancias en Argentina menores a las que pueden realizar en otras partes del mundo?

Entonces, es central recordar que, solo los actores sociales organizados (pueblo), política y gremialmente, pueden lograr defender las conquistas así como también conquistar nuevamente el gobierno del estado y construir poder para imponer reglas de juego, donde se beneficien los pueblos, pequeños empresarios y trabajadores. En este marco, por lo tanto, los precios/ganancias de las ETN's serán menores a las del mercado mundial. Porque el poder de los Pueblos organizados permite, que la riqueza social no se la apropien las ETN's tan descaradamente y si se distribuya democráticamente. Democratizar la distribución de la riqueza económica, política, cultural sólo es posible con pueblos organizados y movilizados. Los intereses organizados de las transnacionales financieras NO tienden a la democratización de nada, SI a la monopolización de todo. Esa es la ley interna que rige a los monopolios capitalistas financieros.

Con el gobierno de Macri la guerra/crisis financiera global ha entrado en Argentina, porque las ETN's ahora son Gobierno y Estado. Por lo tanto, manda el "mercado", es decir las ETN's, donde el Muy-Grande se come al Grande, y no hay lugar para nadie más. Sólo si la Política manda, pueda haber lugar para todos y un pueblo organizado puede ser Estado y gobierno.

- Pueblo, Nación, Gobierno y Estado

Cuando hablamos de construir poder, decimos que la reunión de un conglomerado heterogéneo de actores políticos y sociales constituyo fuerza político social en Argentina, articulando con "iguales" en Brasil, Uruguay, Venezuela, Bolivia, Ecuador, Chile, Paraguay, Perú, etc., para conformar volumen/ masa de poder suficiente para mantener a raya a las ETN's y poder desarrollar política con proyecto propio y con un grado alto de soberanía estratégica.

En estas condiciones consideramos que hay Estado-Poder, porque esa magnitud de poder permite constituir Estado y delimitar un territorio para ejercer una política soberana. Sin Unasur/Celac no podía haber margen de soberanía/poder para frenar al ALCA de las corporaciones transnacionales financieras. En noviembre de 2005 en Mar del Plata no existía Unasur como institución, pero si existía como organización de actores políticos que coordinaba política y que tuvo la voluntad política de producir ese hecho, el "No al Alca".

Es importante mostrar que, en este marco, el banco del sur, la moneda del sur y el fondo del sur nunca pudieron nacer como instrumentos estratégicos de la soberanía de la Unasur/Celac. Pero los instrumentos de la soberanía alternativa al poder financiero transnacional se abrieron paso recién a partir de la reunión de los Brics en 2014 y consolidan su avance en 2015, como "nueva arquitectura económica multipolar". Dando cuenta de que no hay poder/soberanía alternativa al Poder/Estado de las ETN's por fuera de un esquema multipolar universal.

Argentina es parte del esquema multipolar universal. Además, como parte de la Unasur/Celac es muy importante para el esquema de poder/soberanía multipolar, Brics-A+Vaticano Francisco. Incluso, es importante tener en cuenta que, hoy, se encuentra sólido el esquema de poder/estado/soberanía mul-

tipolar y fuerte, y avanzando. Es el gobierno del Estado en Argentina el que ha cambiado de "manos", ha pasado a manos de las transnacionales financieras globales unipolares –ETN's-.

La Argentina de la producción, el trabajo, la ciencia y la tecnología tiene margen de maniobra, espacio, en el mundo multipolar, donde la Unasur/Celac es parte, para disputar poder y ser parte del poder. Se perdió el gobierno en la Argentina, pero no se perdió margen de maniobra de política internacional a partir del Estado Multipolar Universal (Global para las ETN's globalistas).

Por ello es importante saber que no puede pensarse/constituirse poder por fuera de la construcción del Estado/Universal (Multipolarismo Brics-Francisco). Se perdió el gobierno de la nación Argentina, se ha perdido el manejo de la administración del estado en Argentina, pero la correlación de poder en el plano universal no ha cambiado sustancialmente por ello. Si incluso perdiera Lula/Dilma en Brasil, arrastrando a Venezuela-Bolivia-Ecuador, la perdida sería importante para la Unasur/ Celac pero, aun así, no sería de impacto estratégico en lo Universal. De igual modo los cambios de gobierno en Grecia-Italia-España no impactan en el gobierno de la U.E., incluso los cambios locales en Francia y Alemania no impactan en U.E. Ahora un cambio de intereses dominantes en el gobierno de la U.E. tiene un impacto importante en el Estado Universal de fuerzas. Así como la actual decisión de la U.E. de avanzar en el camino de la "nueva ruta de la seda" multipolar multiplica la fuerza de ese esquema.

En síntesis, el poder parte del estado/universal, no hay poder en el Estado/Nación sólo Nación, ni tampoco en el Estado/Continente solo Unión Continental, sólo como Estado/Universal (global para las ETN's) se puede construir poder/soberanía constituyendo Estado en lo nacional y continental. Es a partir de constituir y formar parte del Estado Universal de fuerzas políticas internacionales que podemos considerar luego, la situación de las terminales-esquemas de poder en Argentina, en la Unasur-Celac y en la U.E.

- ESTADO NACIÓN, CONTINENTAL O UNIVERSAL/GLOBAL

El Estado Global (Universal) Unipolar Financiero existe desde 1989-1991, para ponerle fecha de referencia aproximada. Los indicadores más importantes son el lanzamiento del programa financiero global de dominación global del Consenso de Washington en 1989 y, la "disolución" de la URRS y del Muro de Berlín en 1991. La interna del unipolarismo financiero se plantea inmediatamente con el lanzamiento de la U.E. y del ALCA como Estado Continental en 1991/94.

El conjunto de crisis/guerras militares, que el complejo financiero industrial militar de Washington desarrolla, y el conjunto de crisis/guerras financieras, que el complejo financiero de New York/Londres/HongKong despliegan, dan cuenta de la confrontación estratégica planteada al interior del Unipolarismo Financiero Transnacional, entre la fracción/forma de capital financiero que se retrasa en sus capacidades económico-financieras y recurre a la militarización del mundo, y la fracción/forma nueva de capital financiero global que avanza y se desarrolla, por lo tanto trata de que la lucha se resuelva en el terreno económico-financiero donde tiene ventaja.

Esta interna del unipolarismo financiero transnacional tiene dos hechos de magnitud estratégica: a- la "caída/derogación" en diciembre de 1999 del "muro" que la ley Glass Steagall había podido levantar en 1934 (F. Roosevelt) en defensa de la gran banca financiera comercial y en contra del desarrollo de la banca financiera de inversión, desde la crisis financiera de 1929.

Y b- la "caída/demolición" de las Torres Gemelas Financieras de Wall Street (Nueva York) en septiembre de 2001, que permite al capital financiero transnacional retrasado legitimar el poder extender/llevar la guerra militar a escala transnacional/global, llevando el enfrentamiento a máxima escala contra el capital financiero global y su guerra financiera global. Guerra financiera de burbuja global de bonos y deslocalización global de empresas transnacionales, de las ETN's Multinacionales uni-centradas en las Corporaciones de país central a las ETN's Globales poli-centradas en la Red de cities financieras, poniendo en crisis al Estado / País Central. Son

dos formas de capital financiero diferentes conformando dos formas de ETN's distintas.

Son estos dos hechos de impacto global los que dan contexto y marco de política internacional para el "No al Alca" y una reestructuración de deuda soberana exitosa (2000-2004/2004-2010). Sabiendo, que la Deuda significa para el deudor pérdida de soberanía y para el acreedor dominación sobre un territorio, lo que explica la lucha entre las dos líneas financieras transnacionales por conducir el proceso de reestructuración de Deuda Soberana.

Previamente, fue marco y contexto, para el golpe de estado por "corrida financiera" en diciembre de 2001 en Argentina, la salida anticipada del gobierno de De la Rua-Cavallo (2001), la operación "masacre de Kosteki-Santillan en el puente Avellaneda" (2002), la profundización de la crisis de los partidos políticos (2002/2003), elecciones anticipadas con los partidos políticos (UCR y el PJ) fragmentados en 3 instrumentos electorales cada uno (2002-2003), la elección de Nestor Kirchner presidente en 2003 con el 21%, las plazas de Blumberg, la salida de Prat Gay en diciembre de 2004 del B.C.R.A. y el ingreso de Redrado al B.C.R.A., Lousteau al ministerio de economía, el estallido de la crisis financiera de 2006-2008. MMacri alcanzando la gobernación de capital federal y renombrándola como City de Buenos Aires, en un contexto de una muy dudosa "Tragedia de Cromañón" que le allana la victoria electoral.

La división profunda, estructural, del unipolarismo financiero transnacional y el enfrentamiento orgánico entre su línea financiera Globalista y la Multinacional, construyen una situación coyuntural de Umbral de Poder; donde la unidad de medida no es la unidad económico tecnológica de la economía central más avanzada sino el umbral que marca ahora el esquema de poder político estratégico desarrollado en esta coyuntura de crisis orgánica del capitalismo y para todas las clases sociales, policlasismos, pueblos, etc.; crisis orgánica/épocal que permite que proyectos alternativos al capitalismo financiero transnacional, del tipo de capitalismo social de estado o emancipatorios de estado social encuentren condiciones para su momento histórico.

En este punto se puede observar la importancia estratégica del momento en que insurgen, en una situación de crisis económico-financiera global, los esquemas de poder universal/global multipolares alternativos (Brics-A y Vaticano-Francisco) a los esquemas financieros unipolares (Globalista y Multinacional).

- ESTADO, GLOBAL UNIPOLAR O UNIVERSAL MULTIPOLAR

El estado universal multipolar tiene su primer momento cualitativo en diciembre de 2008 en la conformación del G20, que reúne el G7 central más las llamadas "Economías Emergentes". La crisis financiera global se inicia en febrero de 2006 y estalla como burbuja en septiembre de 2008, formando parte del conflicto y la confrontación de las dos estrategias unipolares financieras, la Global y la Multinacional. Es la estrategia financiera multinacional (retrasada) la que detona el "estallido" de la crisis global, a partir de la decisión de dejar caer al Banco Financiero de Inversión Lehman Brothers, parte de la Red financiera global Citigroup/Barclays, que conlleva el estallido de la burbuja financiera de "bonos basura". Bonos basura cuando la tasa de interés de la Fed paso al 5% (el Tesoro y la Fed en manos del Goldman Sachs/JPMorgan/BofA), pero que no lo eran cuando estaban al 1% (el Tesoro y la Fed estaba en manos del Citigroup/Barclays/HSBC).

Su segundo momento es en 2010, cuando el unipolarismo retrasado detona ahora la crisis de la Unión Europea, a partir de la crisis de Grecia. El mismo Goldman Sachs que está muy presente en el 2006/08 en la caída del Lehman, lo encontramos ahora en la crisis Griega. Esta crisis griega está en la estrategia de consolidar la U.E. centralizando grados de libertad de los ex estados nación parte, ahora, de la U.E. A la crisis griega le sigue y se le superpone la crisis española, que amenaza con ser también Italiana, pero esta crisis tiene iniciativa en el unipolarismo financiero global (Londres), con el objetivo de frenar la consolidación de la U.E. y hacerla volar en pedazos, que podrán ser luego re-articulados a partir de consolidar las Cities Financieras europeas. Es en este momento en que Chi-

na/Rusia como parte del Multipolarismo se hacen presentes respaldando/defendiendo el Euro, como moneda y como instrumento que organiza económica-políticamente la U.E. Esta acción desarticula el golpe financiero globalista, permite que la U.E. avance, hace avanzar a los Brics-A y abre la crisis del Vaticano-Unipolar Global (Tarsicio Bertone), lo cual permitirá que en marzo de 2013 se resuelva con la consolidación del Vaticano-Multipolar (Francisco + Benedicto XVI).

Los Brics-A, en julio de 2014, consolidan posiciones y lanzan como programa la Nueva Arquitectura Financiera alternativa al Dólar/FMI/BM. En 2014, China-Rusia vuelven a coincidir en la defensa de la U.E. y en contra de una nueva operación de golpe financiero global, que se resuelve nuevamente en contra de Londres, y la U.E. avanza en los diálogos con los Brics-A a partir del proyecto de nueva ruta de la seda.

La U.E. es una pieza clave en la geoestrategia del poder universal/ global. La consolidación de la U.E. como parte de los Brics-A (ampliado) define una magnitud/masa de poder que implica la consolidación cualitativa del Multipolarismo y la subordinación de ambos esquemas financieros unipolares. En este marco es importante situar los hechos de falsa bandera de 2015 llamados, la "masacre de Paris" y la "masacre de San Bernardino-California".

Los hechos militares a partir del uso de "instrumentos terroristas irregulares subcontratados por Estados/ETN's" en Siria, Irak, Egipto, Libia, Ucrania, Méjico, Colombia, Perú, Argentina, EE.UU., Francia, etc., son modos de obstaculizar la consolidación de los esquemas multipolares (Brics-A y Vat-Francisco).

Las "operaciones alquimistas" para la "imposible e inexplicable" derrota electoral presidencial, en Argentina 2015, de los candidatos del multipolarismo son muestra de ello; para la situación de impugnación de la presidenta de Brasil; y para el triunfo de la oposición venezolana en las elecciones a la Asamblea Nacional son indicadores de peso en esta línea argumental.

La corrida financiera global (golpe de estado por medio de corrida financiera) iniciada desde la Fed-EE.UU. en junio de

2013, a partir del anuncio de "su intención" de aumentar la tasa de interés de 0,25% (2009) al 2,5% (que aun hoy no pudo lograrse y sigue técnicamente en 0%), dispara la salida violenta (corrida) de los fondos de financieros, invertidos desde diciembre de 2008, de las economías emergentes debilitándolas al restarle financiamiento.

Las políticas de expansión monetaria en EE.UU., desde la crisis de 2008 hasta 2013, llevaron a una depreciación del dólar, revaluando al Euro y al Yen, volviendo más competitivo al Dólar como moneda mundial, encareciendo las materias primas en relación al dólar. El dólar más barato no logra reactivar la economía norteamericana ni hacer nuevamente creíble al Dólar, porque la crisis financiera transnacional angloamericana no ha sido resuelta y, continua paralizando y deslocalizando su industria. La consecuencia de la suba de los precios de las materias primas, entre otras el petróleo, sí permitió a EE.UU. desarrollar y abastecerse de petróleo de esquisto (no-convencional), un elemento geopolítico de importancia en tiempos de guerra.

Una situación contraria sucede después de 2013/14, cuando finalizan las emisiones sin respaldo en EE.UU. y son sustituidas por la expansión monetaria en Japón y la U.E. subordinadas al plan de las corporaciones financieras de Washington. Al repuntar el dólar frente a las otras monedas lleva hacia bajo los precios de las materias primas: del petróleo, minerales y, cereales y oleaginosos, alcanzando un precio mínimo, afectando sobre todo a los países emergentes. Esta guerra de divisas, de devaluaciones y revaluaciones del Dólar, a partir de emisiones de bonos/dinero, primero en EE.UU. y luego en la U.E. y Japón, sucede justo en el momento en que el multipolarismo plantea la nueva arquitectura financiera, con una moneda propia (canasta de monedas Brics) y respaldada en oro (el Dólar cada vez más exclusivamente se respalda en el poder militar de EE.UU. desde 1971/3), un banco de fomento y fondo de compensación propia. Justo en este momento (2014) es cuando estalla la batalla entre imperios financieros.

- LA BATALLA ENTRE IMPERIOS FINANCIEROS

El 3 de diciembre de 2015 culmina una prueba de fuerza entre imperios financieros en su batalla por el mundo. La Reserva Federal presionó durante todo el año 2015 al BCE (Banco Central Europeo) para que impulsara un fuerte programa de flexibilización cuantitativa en beneficio del dólar. Desde principios del 2015 el Bundesbank (Banco Federal –Central-Alemán) se había opuesto a esta forma de expansión monetaria porque beneficiaba al Dólar y no al Euro, pero hasta diciembre prevalecieron en el BCE los actores Europeos alineados a los intereses financieros globalistas, que hasta diciembre aún no habían abierto su ataque al dólar. Hasta ese momento tampoco se habían tornado antagónicos los intereses financieros de los nacionalistas neoconservadores de EE.UU., con los intereses financieros de los globalistas neoliberales de Wall Street/Londres/Hong Kong.

En el año 2016, antes de las elecciones de noviembre en EE.UU., los intereses financieros globalistas de la City de Wall Street y la City de Londres esperan acabar con la Era del dólar. Esa Era que nació en la Conferencia de Bretton Woods en junio de 1944 impuesta por EE.UU., como el verdadero vencedor de la guerra financiera que se inicia en 1929 y de 2da guerra militar mundial que se inicia en 1939. Con esta imposición, el mundo se dividió en dos, dando inicio al bipolarismo geopolítico con punto de apoyo en el Berlín de la Alemania dividida, entre el mundo occidental de EE.UU. y el mundo oriental de la URSS. Esa Era del Dólar inicia su crisis en 1991 con la "caída" del Muro de Berlín y la "caída" de la URRS. Este momento es de carácter político, pero hay otro económico de mucho peso a tener presente.

El mundo como un todo, al entrar al año 2016, ha alcanzado niveles de saturación de deuda. Sólo la tasa de interés cero ha permitido el creciente endeudamiento año tras año posponiendo el colapso financiero internacional. Cuando la pirámide invertida de deudas ya no puede continuar creciendo, el colapso es inevitable. El 2016 muestra los signos donde los márgenes de maniobra de los bancos centrales se han agotado. Sin poder aumentar la emisión en dólares sin respaldo real, a tasa

negativa y comprando los bonos incobrables emitidos antes. Además, sin poder emitir sin respaldo real, no sólo en Dólares, sino también en Yenes y en Euros, se torna inviable que nuevos "inversionistas" se sumen al esquema de la pirámide invertida de Ponzi, que es su prerrequisito de funcionamiento.

Pues, continuar con un esquema "ponzi" requiere de nuevos "inversionistas". Estas nuevas inversiones cada vez más grandes solamente han sido posibles mediante nuevos créditos, o sea, nuevas y cada vez mayores deudas. Hemos llegado al extremo hoy que dinero equivale a deuda, o sea, habiendo tanta deuda a partir de la emisión de dinero por los Bancos Centrales sin respaldo real, el dinero hoy se reduce a deuda.

La economía real en Occidente se encuentra en estado agonizante, al no invertirse el creciente crédito en ella. No se invierte en la economía real en los países centrales por haber bajado la tasa de ganancia en esa orbita a casi un 0%, hecho que coincide con el estallido de la Crisis Financiera Global de 2007/2008. Cuando la economía real ya no puede generar las ganancias suficientes para que estos nuevos acreedores participen en las ganancias en forma de intereses y dividendos, o cuando esa economía real para peor tiende incluso a contraerse, la "solución" creada por los bancos centrales ha sido bajar las tasas de interés hasta llegar incluso a niveles negativos. Con tasas de interés cada vez más negativas, el servicio a la deuda tiende a la baja y podría continuarse con la pirámide invertida. Sin embargo, hay límites para bajar las tasas de interés a niveles cada vez más negativos. Conforme las tasas de interés se tornen negativas, el sistema mismo pierde credibilidad ante un número creciente de actores como los fondos de pensiones. Al acabarse las posibilidades de endeudamiento con tasas de interés negativas, la Reserva Federal hace efectiva a fines de 2015 un aumento en la tasa de interés (de 0,25 a 0,50%). Hace efectiva la decisión anunciada en junio de 2013 de elevar la tasa de interés, solo que la eleva a 0,50% cuando había anunciado elevarla al 2,5%.

Lo anterior no sólo implicará que los países emergentes se encontrarán en crecientes problemas de pago, lo cual sucede desde el anuncio de la Fed-Bernanke en junio de 2013 y servirá de pretexto para echarles la culpa del colapso, que se está acelerando en el mismo centro del poder financiero.

En el inicio mismo del año 2016. Occidente se encuentra ante un proceso de bancarrota a gran escala. A fines del año 2015 se levantan banderas rojas en el mercado de los bonos porque aumentan sin cesar las deudas impagables de los llamados "bonos basura". y ya no tanto de los gobiernos sino más bien de las propias corporaciones globales. El mercado de bonos (deudas) es aquel donde empresas, países e individuos toman préstamos de dinero. Es un mercado mucho más grande que el mercado de valores (las bolsas de valores). En Estados Unidos, por ejemplo, el mercado de bonos es dos veces más grande que la bolsa de valores de Wall Street. Las deudas impagables, constituyen hoy por hoy una proporción significativa de todo el mercado de bonos. La revista "Financial Times" informó el 24 de noviembre de 2015 que la mitad de los bonos corporativos son bonos basura y que la tasa de bancarrota alcanzó niveles no vistos desde la crisis de 2008.

Con las tasas de interés negativas (en términos reales) las corporaciones no-financieras norteamericanas (básicamente) enfrentaron en 2015 una deuda de 7.7 billones de dólares. Durante los primeros once meses del año 2015 unas cien compañías globales entraron en bancarrota, de las cuales 62 son norteamericanas y alineadas con la estrategia financiera multinacional retrasada. Las empresas calificadoras de los bonos (deudas) como Standard&Poors, alineadas con los intereses financieros globalistas, calificaron a la baja a un número creciente de corporaciones globales, es decir, dudan de su capacidad de pago. Muchas de esas corporaciones globales endeudadas entran en bancarrota en 2016. La consecuencia lógica de estas bancarrotas es que la bolsa de valores de Nueva York, donde se cotizan las acciones de las corporaciones en general y, por lo tanto, también de aquellas con problemas de pago, está de regreso de su máximo del 3 de diciembre de 2015.

Una caída libre sin parar se perfiló en Wall Street en los primeros 12 días del año 2016, fenómeno no visto antes. Ya no cabe duda alguna, nos encontramos en 2016 ante una Gran

Depresión y aparentemente bien manipulada por los intereses globalistas. Vivimos en un mundo donde no sólo la economía sino también las crisis económicas cada vez más se manejan con planificación centralizada. Una crisis económico financiera inducida desde un centro de poder financiero, que se posiciona para acumular poder/valor a partir de producir la crisis. Muy similar a lo sucedido en 2007/08. Tal vez lo nuevo respecto a 2008, es que están dadas las condiciones mundiales de poder para "dejar caer" a los perdedores, a las transnacionales financieras retrasadas. Dejarlas caer significa dejar que quiebren y sean desarticuladas y absorbidas por los "ganadores". ¿Cuáles son los posibles actores internacionales ganadores? Son los escenarios de posibilidad de los cuales debemos dar cuenta.

Hacia fines del año 2015, pudimos observar que son 27 mercados bursátiles en el mundo los que han perdido más del 10% desde su máximo alcanzado en el año. Por otro lado, llueven los estudios que afirman que ni China ni los países emergentes podrán continuar siendo países de destino de las inversiones a escala global ya que la tasa de ganancia ahí también está en descenso. La campaña contra la bolsa de valores de China, que inició en la segunda mitad de 2015, tiene todos los indicadores que continuara en el 2016. Seguramente habrá nuevos intentos para consolidar un gran crash (golpe) financiero en el país asiático, estallido y colapso financiero que va a ser "manipulado" seguramente mediante "entrevistas de opinión estratégica" y los multimedios/tics de comunicación desde Wall Street/Londres. Si bien es cierto que se produjeron en 2015, en dos momentos consecutivos, caídas abruptas del valor de las bolsas de China (y sin lugar a dudas con "ayuda" del capital especulativo externo), también es cierto que en el primer semestre del año 2015, hubo una gigantesca capitalización bursátil en el gigante asiático. En síntesis, durante el año 2015 la capitalización bursátil de China ha dado positiva.

Que el modelo económico chino tiene serias fallas estructurales no puede ser discutido, pero no es riguroso afirmar que se acabó el milagro chino y que entró en depresión. Que ya no crece como antes es cierto, paso de 10% a 7% anual. Extraofi-

cialmente se estima que dicho crecimiento es más bajo y podría ser incluso apenas la mitad. Que su PBI medido por su PPA se quintuplico entre 1980-2008, cuando dejo de crecer al 10% también es un hecho. Por lo tanto, crecía a un 10% sobre un total 5 veces menor, y crece hoy con menos ritmo pero sobre un total 5 veces superior. Entonces, ¿dónde estaría la crisis de china? No en este indicador económico. Afirmar que está en pleno colapso financiero está fuera de toda realidad y suena más bien a un (otro) ataque planificado. Todo esto se percibe más como un intento de atribuir el caos venidero a causas externas, sea en lo económico con China o en lo militar con Rusia.

El colapso financiero en marcha en los EE.UU. se da en el contexto global que se construyó a partir del "golpe de estado financiero de junio de 2013 contra los países emergentes organizado por la Fed". que llevó a que en muchos países emergentes el mercado bursátil colapsase en 2015. También las bolsas de valores en países europeos como Alemania, Reino Unido, España y Polonia perdieron en 2015 más del 10%.

Es a partir del alza de la tasa de interés (de 0,25 a 0,50%) en diciembre de 2015, que esto alcanzo al mercado bursátil de EE.UU. Las principales bolsas de valores de Nueva York (Standard&Poors, Nasdaq y el Dow Jones), han sufrido sustanciales bajas en diciembre de 2015, y el año 2016 comenzó con valores de pérdidas diarias nunca visto antes en los últimos cien años. En nuestra opinión, el colapso financiero que estamos observando es programado y "está beneficiando a" los intereses financieros globalistas. El fortalecimiento del Estado Global Unipolar llevado a cabo por el FMI, el Banco de Basilea (Banco central de todos los bancos centrales) y los bancos centrales hegemonizados por los Rothschild-HSBC, no es tanto la eventual resultante del colapso financiero sino más bien su causa, al haberlo provocado para lograr instaurarlo.

No tienen ningún reparo ante una nación como EE.UU., ni ven a EE.UU. como demasiado grande para no dejarlo caer. Para ellos los EE.UU., la Reserva Federal y el dólar son sólo piezas de ajedrez en un tablero mayor. Por ello insistimos en considerar que, antes de las elecciones de noviembre de 2016, es de

esperar que presenciemos ya la demolición controlada del poder unipolar centrado en EE.UU. En medio del caos económico, político y hasta militar, los globalistas nos querrán hacer creer que no hay otra opción y además, crearán el caos necesario para convencernos a todos nosotros de ello.

El alza en la tasa de interés de la Fed, significa que hay "luz verde" para dejar caer al dólar. Esta política de dejar caer al dólar estimuló la venta neta de bonos del Tesoro por sus principales tenedores en 2015, fenómeno que sin lugar a dudas podrá acelerarse en el año 2016. Con ello la situación del dólar se ve comprometida directamente. Podemos mencionar que el Banco Popular de China reportó, el 7 de diciembre de 2015, que en el mes de noviembre había vendido 87 mil millones de dólares en Bonos del Tesoro, lo que representa el 2.5% de las reservas vendidas en un solo mes. Desde su máximo en junio de 2014, el Banco Central de China ha vendido bonos del Tesoro por un monto de medio billón de dólares, lo que representa el 14% de todo su stock de reservas. El Banco Central de Japón, el segundo poseedor más importante de los bonos del Tesoro, vendió el 6% desde su máxima posesión alcanzada hace unos años.

- EL ESTADO-CONTINENTAL UNIÓN EUROPEA (U.E.) EN EL CONTEXTO GLOBAL

En diciembre de 2015, la posición del Bundesbank de Alemania se impuso para que el programa de flexibilización cuantitativa (o expansión monetaria) no continuara ni en el volumen ni en la dirección de los intereses del dólar mediante el llamado "carry-trade". es decir, cambiando euros por dólares a fin de comprar bonos del Tesoro de EE.UU. La monetización (QE) ahora ya no se orienta básicamente a la compra de bonos del Tesoro de EE.UU., sino que se dirige a la compra de deudas de gobiernos locales y regionales en la U.E. La consecuencia inmediata es que el Euro deja de depreciarse frente al dólar. A partir de entonces, se observa nuevamente más bien cierta depreciación del dólar frente al euro.

Esta fue una medición-de-fuerzas entre los intereses neo-conservadores de la U.E., representados por el Bundesbank de Alemania, y la de los bancos del capital financiero neo-conservador norteamericano en defensa del dólar como moneda de referencia. De hecho el Bundesbank quedo jugando en la misma línea de acción que los intereses de la estrategia financiera neoliberal globalista, frente a los intereses financieros neoconservadores de EE.UU., pero con intereses y estrategia diferentes. El Bundesbank, actuando de este modo, sigue en la dirección de consolidar a la U.E., al Euro y al BCE en su camino de profundizar la articulación con la Nueva Ruta de la Seda de los Brics-A y China.

Recordando los dos intentos de golpe financiero de estado, entre 2010 y 2014, de las cities de Londres y Wall Street para quebrar al núcleo Germano-Francés y hacer de la U.E. una red dispersa de cities financieras. Con este viraje de la U.E. y el Bundesbank, los mercados bursátiles y el del dólar fueron inmediatamente sacudidos. Es preciso recordar que en la U.E. están presentes y pujan todos los intereses financieros transnacionales, así como lo hacen también dentro de EE.UU. Lo nuevo desde 2010, con el Tratado de Lisboa, es que el núcleo de poder germano-francés de la U.E. se consolida, al derrotar el ataque financiero globalista, coincidiendo para ello con China/Rusia y los Brics. Es importante remarcar que no sólo se consolida el proyecto de Unión Europea, sino que también diferencia su estrategia respecto de los Neoconservadores de EE.UU.

En la U.E. existen fuerzas que son parte del capital financiero globalizado, con su centro hegemónico en Wall Street/Londres/HongKong. En la Comisión Europea en Bruselas, donde tiene sede el poder ejecutivo, los intereses de la City de Londres tienen peso, lo que se manifiesta concretamente en una política de gobierno que apuesta fuertemente al Tratado Transatlántico de Comercio e Inversiones, negociado en total secreto. El mismo tiene por objetivo lograr crear, con este tratado Transatlántico en conjunto con el Tratado Transpacífico, el mayor mercado económico-financiero del mundo. De lograrlo la élite financiera hegemónica de Wall Street/Londres consolidaría su proyecto de un Estado global sin fronteras ni ciudadanos.

Las negociaciones en torno a este tratado han sido muy lentas y la oposición al tratado ha crecido durante todo el año 2015. A partir de la política de QE (emisión sin respaldo para comprar bonos del Tesoro) de la Unión Europea en defensa del dólar, se observó en 2015 la paulatina paridad entre el euro y el dólar. A partir de esta situación de paridad entre las dos monedas, al mismo tiempo que se fortalecía el Dólar como moneda de reserva mundial, también hubiera sido posible introducir una moneda global que sustituyera al (petro) dólar. La creación de una nueva moneda común y de referencia es un mecanismo muchísimo más profundo y eficiente que un Tratado de Libre Comercio entre ambos bloques económicos. Una zona euro-dólar constituiría la punta de lanza para que, la articulación de la City de Wall Street y la City de Londres, se trasformen en dominantes para desarrollar un nuevo sistema monetario internacional, con capacidad de imponer el Estado Global Unipolar.

Esto no sucedió, porque en esa puja de intereses entre: - los neoconservadores de EE.UU. que imponían una emisión de Euros para respaldar al Dólar, - los neoliberales de las cities financieras de Londres/Wall-Street/Hong-Kong que en su lucha por imponer los Tratados Transatlántico-y-Transpacífico podrían haber remplazado al Petro-Dólar por el Eurodólar y, - los neoconservadores de la U.E. en el Bundesbank, con su aversión al Petro-Dolar y el rechazo al Euro-Dolar ya que ambos proyectos implican su derrota y desaparición, avanzan lentamente en dirección al Brics-A y su proyecto económico-industrial de Nueva Ruta de la Seda.

En cualquiera de los escenarios ganadores de los intereses financieros anglo-americanos, los países de la Unión Europea, incluyendo a Alemania, perderían su soberanía así como la perdieron los países de Europa del Sur frente al núcleo neoconservador Alemania-Francés en la creación de la Unión Europea del 2010. Para que el núcleo financiero neoconservador germano-francés en la Unión Europea conserve su soberanía (poder), la alternativa es consolidar la mirada hacia los BRICS en general y Eurasia en particular. Al estimular su política económica en beneficio de la Unión Europea, en vez de estimular la compra de bonos del Tesoro de Estados Unidos, se torna más probable la integración de la Unión Europea con el proyecto de Eurasia. En tal caso estaría triunfando un proyecto de Estado Universal Multipolar bajo cierta hegemonía de los Brics. Lo anterior sería a costa de un mundo unipolar, no sólo

bajo la hegemonía de EE.UU. con "otro siglo americano" sino incluso bajo el Estado Global Unipolar controlado por el capital financiero de las Citis de Wall Street y de Londres. En este sentido la U.E. toma una posición estratégica en la próxima reconfiguración del mundo.

Es interesante señalar que en esta misma coyuntura, el presidente de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker, ha redactado una misiva al presidente ruso Vladímir Putin en la que le propone fomentar las relaciones comerciales entre la Unión Europea y la Unión Económica Euroasiática, bloque liderado por una Rusia-Euroasiática profundamente imbricada con la China Multipolar.

En una carta escrita después de la cumbre del G20 en Turquía, el 16 de noviembre de 2015, Juncker le propuso a Putin llegar a un acuerdo comercial entre los 28 países miembros de la Unión Europea y la Unión Económica Euroasiática. Moscú ha confirmado que ha recibido la carta del presidente de la Comisión Europea, aunque se ha negado a revelar su contenido. La idea de un diálogo entre la Unión Europea y la Unión Económica Euroasiática no es nueva pero si es muy llamativa la misiva en esta coyuntura.

- Las Fuerzas por un Estado Universal Multipolar

Los BRICS representan al 45% de la población mundial, el 25% del PIB mundial, el 41% de las reservas de divisas y 45% de la producción agrícola del mundo. Su comercio intra-bloque supone el 17% del comercio mundial. En materia de inversiones extranjeras directas, las de flujo Sur-Sur ya son casi 50%. Este grupo de países además viene construyendo una arquitectura financiera paralela a la hegemónica, con su propio Banco de Desarrollo y su Fondo de Reservas; y realizan una gran parte de sus transacciones comerciales sin "utilizar" el dólar. El Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (BAII) y su proyecto de la "Ruta de Seda" con inversiones gigantescas proyectadas para la integración de Eurasia, pretende rivalizar con el FMI y BM, y también con el Banco Asiático de Desarrollo (creado en 1966, y muy controlado por Japón).

Ni Tokio, ni Washington se han adherido al BAII; pero ya se han adherido unos 57 países, entre ellos no solo los BRICS (Brasil, Rusia, la India, China y Sudáfrica) o los países euroasiáticos alrededor de la "Ruta de Seda, sino también Alemania, Reino Unido, Francia, Italia, Países Bajos, Australia, Corea del Sur, Israel, etc. La Unión Europea está preparándose para integrarse al proyecto Euroasiático y consecuentemente optando por un mundo multipolar. Esto constituye una enorme victoria diplomática de BRICS y China en particular en materia financiera internacional, no sólo frente a los intereses nacionalistas neoconservadoras de EE.UU., sino también frente al capital financiero globalizado. La U.E. juega, en este sentido, un rol estratégico para el futuro sistema económico.

En 2015 China anunció un Fondo de Oro para la "Nueva Ruta de Seda". lo que implica más cooperación entre 60 países euroasiáticos en materia de minería de oro, comercio de ese metal y, la compra y venta de oro a bancos centrales de Eurasia en moneda china. El mercado de oro de Shanghái lanza en abril del año 2016 su mercado internacional de compra y venta de oro en yuanes. Es el avance lógico de la economía más grande del mundo, que más oro produce, compra e importa. El mercado inicia en abril con 15 bancos chinos y unos cuantos bancos extranjeros. Su peso en el mercado, sin lugar a dudas, influirá en la formación de precios del oro. De esta forma la moneda china se tornará completamente convertible y proporcionará más poder a Asia en general y China en particular.

El mayor o menor éxito del mercado de oro en yuanes dependerá sobre todo de la participación de bancos extranjeros. China ha advertido a los megabancos extranjeros en Londres y Nueva York, que tradicionalmente han fijado el precio del oro en dólares, que aquellos que no participen en el mercado del oro en yuanes perderán la posibilidad de participar en las compras e importaciones de oro de Asia y China. Como el oro en la última década va de Oeste a Este, es probable que pronto el precio del oro físico sea determinado básicamente por China.

- FIN DEL UNIPOLARISMO FINANCIERO RETRASADO DE EE.UU.

Las fuerzas del nacionalismo neoconservador imperial en la órbita política, representadas por el "Tea Party" dentro del Partido Republicano y el capital financiero multinacional retrasado de EE.UU., juntos quieren mantener la hegemonía unipolar de país central a toda costa. Lo anterior requiere mantener el petrodólar como moneda internacional de referencia. El imperio financiero Rockefeller y su corporación industrial petrolera (convencional) están a la defensiva. Todo parecía indicar a principios de 2015 que con el petróleo de "fracking" o esquisto, EE.UU. iba ser un país autosuficiente en materia de petróleo. Durante el año 2015, con la fuerte caída del precio de petróleo, la producción del crudo de esquisto cayó un 12% en 9 meses y en algunos lugares incluso en un 30% (Vea, Brandon Smith, The Global Economic Reset Has Begun, www.altmarket.com , 9 de diciembre de 2015.).

La perspectiva para el año 2016, son precios del petróleo aún bajos. En los primeros días de enero de 2016 el barril de petróleo ya se vendía por debajo de los 30 dólares. La progresiva bancarrota de esta industria ya está en marcha. Esta es una muy mala noticia para el imperio financiero Exxon-Rockefeller, así como para la Tesorería de EE.UU. y la Reserva Federal. El gobierno de Estados Unidos ha de importar nuevamente mayores volúmenes de petróleo con dólares de papel, que cada vez tendrán menos aceptación. Ya mucho ha retrocedido el dólar en los intercambios de petróleo y sobre todo en los países de Eurasia.

El petróleo y la energía fósil en general, se compran y venden cada vez menos en dólares y más en Yuanes, Rublos u otras monedas fuera del ámbito del dólar. Es de esperar que, en 2016, Irán entre fuertemente al mercado internacional de petróleo y fuera del esquema dólar. Si, además, Arabia Saudita abandona el esquema petrodólar y comienza a comercializar su petróleo en otras monedas, bien podrá anunciarse el fin de la era del petrodólar, que es la del Dólar como moneda mundial.

En el momento en que el dólar deje de existir también como moneda internacional de reserva, los bonos del Tesoro perderán rápidamente su valor. La consecuencia será que el precio del oro se disparará. Este oro se encuentra concentrado en países como China, India, Rusia, etc., en los Brics. Está situación coloca a China en posición ventajosa en la actual guerra de monedas. China podría lograr que su moneda (Yuan/Renminbi) avance como moneda de referencia internacional de mayor importancia, asunto que preocupa no solo al nacionalismo oligárquico imperial norteamericano, sino también a los intereses del neoliberalismo oligárquico imperial financiero globalista.

Ante el amenazante escenario donde el dólar pierde su estatus de moneda de reserva de referencia, el oro se torna el "puerto seguro".

El panorama de stocks de oro sufre actualmente por la cortina de humo levantada por Estados Unidos, quien "afirma" tener guardados el 74% de las reservas oficiales en oro, base para sostener la posición dominante del dólar respecto de las otras monedas. Debido a la falta de auditorías hay mucha duda acerca de las reales reservas de oro físico de Estados Unidos. Efectivamente el ascenso del dólar y más tarde del euro de moneda nacional a moneda regional e incluso global, ha sido sobre la base de enormes reservas en oro físico. China espera su momento. Llama la atención, además, que EE.UU. se niegue a entregar los stocks de oro guardados por él pero que pertenecen a otros países, como es el caso de Alemania, por ejemplo.

Hace mucho tiempo los expertos del mercado del oro sospechan que la Reserva Federal ya había agotado todo el oro de EE.UU. Y después de que se quedaron sin el oro estadounidense, comenzaron a usar todo el oro dejado en la Reserva Federal en depósitos. Estiman que es en el año 2011, cuando se agotaron las reservas de oro. Desde ese momento se está manipulando el precio del oro. EE.UU. protege al dólar de la flexibilización cuantitativa, inundando la oferta de oro en el mercado con contratos a futuro. La venta de oro a futuro mediante acuerdos entre los propios megabancos terminó en un mercado cada vez más fraudulento, donde la oferta supera la demanda y con ello se mantiene a la baja el precio del oro y a la alza el del dólar.

Estimamos que la peor parte de la catástrofe será a partir de la perdida de interés del público en las monedas fiduciarias, es decir en las monedas de puro papel. En tal momento los estadounidenses no podrán convertir su dinero en oro, porque los chinos con los demás países orientales ya lo tienen prácticamente todo. Es preciso saber que en tiempos recientes China ha logrado acumular un total de 12 mil toneladas de oro, aparte de lo que oficialmente reporta el país, lo que es más de lo que "oficialmente" tiene Estados Unidos.

Es importante saber que en los últimos años la demanda mundial de oro físico ha aumentado más que la producción en todo el planeta. Como consecuencia, la producción anual de oro físico no alcanza para la satisfacer la demanda. Es preciso saber que China, Rusia, India y Eurasia en general, han acumulado en los últimos años enormes reservas de oro físico que van bien más allá de la producción anual mundial. La pregunta es de donde sale este oro cuando la compra de oro físico es bien mayor que la producción de ese metal. La demanda de oro y plata es tan alta que no hay ninguna posibilidad de satisfacerla.

El precio del oro y de la plata, sin embargo, ha seguido un camino a la baja. La plataforma financiera occidental dirigida por los megabancos mantiene artificialmente bajo el precio del oro mediante su oferta a partir de contratos a futuro. Al mantener así el precio de estos metales o bajándolo incluso, defienden de facto al dólar, pues el día que el precio del oro se dispare, el dólar se va a pique. La consecuencia del vencimiento progresivo de muchos contratos a futuro a mediados del año 2016 mostrará que ya no es viable cumplir con la entrega de oro físico en las fechas establecidas en dichos contratos. Esta situación se dio por primera vez hacia finales del año 2015 en el mercado de oro de COMEX y se acentuará en 2016 cuando grandes compras chinas a futuro vencerán. El bloque financiero unipolar retrasado con centro en EE.UU. y el Dólar, en otras palabras, tiene con ello sus días contados.

Capítulo III

LA UNIÓN EUROPEA EN LA ENCRUCIJADA: ¿MIRAR HACIA EL ESTE O EL OESTE?

En 2016 está en juego la sobrevivencia del petrodólar. Para muchos autores la pregunta ya no es si sobrevive o será reemplazado, sino cuando sucederá y qué lo reemplazará. Rusia y China bien saben que Occidente y especialmente EE.UU. está en bancarrota y saben que está quedando sin oro para respaldar una moneda internacional futura. Lo nuevo es que desde diciembre de 2015, con la alza de las tasas de interés por la Reserva Federal, el mismo capital financiero globalizado con sede en Wall Street está buscando acabar con el propio dólar. Hay una pirámide invertida de crédito que ha logrado mantener el esquema Ponzi a flote hasta la fecha. Todos estos nuevos créditos mantienen a flote el sistema mientras la deuda pueda incrementarse. Los nuevos acreedores quieren participar en la ganancia supuestamente producida por la economía real. Sin embargo, los nuevos créditos no se invierten desde 2008 en la economía real. Los títulos para participar en las ganancias sociales van de esta forma en aumento, al mismo tiempo se generan cada vez menos ganancias en la economía real. En apariencia todo camina bien, cuando en esencia la bancarrota resultante irá de mal en peor.

La pirámide invertida de crédito fue posible sostener hasta fines de 2015 con tasas de interés a la baja hasta llegar a ser negativas. Con tasas de interés negativas, se alivian las obligaciones de pago por tomar crédito y pueden tornarse hasta negativas. Sólo de esta forma la pirámide invertida de crédito pudo crecer sin cesar hasta fines de 2015. Es el ciudadano común quien recibe intereses cada vez más bajos hasta llegar a negativas. Es decir está pagando por tener su dinero en el banco. Sin embargo, al continuar con tasas negativas de interés cada vez más actores cuestionan ese sistema y pierden interés en

hacer depósitos. Los fondos de pensiones no pueden darse el lujo de invertir en bonos con tasas de interés negativas. Seguir bajando la tasa de interés tiene entonces un límite. Al elevar las tasas de interés (de 0,25 a 0,50%) en diciembre de 2015, las obligaciones de pago que conlleva la pirámide invertida de crédito van en aumento y se pone en peligro la capacidad de pago de un número cada vez mayor de deudores, incluyendo especialmente a las grandes transnacionales y, sobre todo aquellas en sectores donde los precios de los productos está en picada, como la industria petrolera. La bancarrota del sistema financiero no solo está a la vista, sino la misma es provocada por los intereses del capital financiero globalizado mejor representado en la City de Wall Street y la City de Londres.

Lo que quiere evitar a toda costa Wall Street es ser acusado haber provocado este colapso financiero y monetario, por ello buscan un culpable. Durante el Foro Económico Mundial en Davos, a fines de enero de 2016, George Soros, un especulador mundial por excelencia, con su capital alineado con los intereses de Wall Street, afirmó que la economía china estaba frente a un "aterrizaje rudo", ya que su crecimiento económico estaba en picada y la deuda china sería ya insostenible, hecho que habría provocado la fuga de capitales hacia el exterior de casi un billón de dólares, fuga que probablemente él mismo ayudó a provocar ¹.

Es preciso saber que en la primera mitad del año 2015 la bolsa de valores de China subió de manera dramática, revelando el accionar de capital especulativo. En la segunda mitad de ese año esta burbuja se vino abajo orientada por las mismas fuerzas especulativas. El mercado bursátil, sin embargo, revelaba cifras positivas al tomar en cuenta los 12 meses del año. Soros afirmó asimismo que China recurrió a la política de devaluaciones del Yuan para estimular sus exportaciones, hecho que él interpretaba como una incapacidad de China para fomentar el crecimiento doméstico del país. La baja en la tasa de crecimiento de China sería la responsable de la contracción económica en el mundo entero. El objetivo es que China aparezca como el país responsable del caos económico venidero.

Los mismos comentarios de Soros revelan que él está especulando contra el Yuan y otras monedas asiáticas. El actual ataque de Soros al Yuan y las monedas asiáticas podrá resultar en su contra. Después del colapso del Baht de Tailandia en 1997, que provocó el mismo especulador multimillonario, es muy probable que las manipulaciones no obtendrán el objetivo buscado, sino ante las amenazas de desestabilización podrán los países de Eurasia verse empujados a lograr una mayor cooperación monetaria en toda la región². Con el colapso de una pirámide invertida en deudas básicamente expresadas en dólares, se produce también una crisis letal del dólar. Wall Street mismo plantea que la alternativa al dólar sea una nueva moneda manejada por el Estado Global, dirigido por los mismos grandes banqueros que de hecho han llevado el sistema al colapso. En términos económicos la culpa se procura proyectarla a China y los países emergentes, y en términos geopolíticos y militares se proyecta atribuir el caos venidero a Rusia. Rusia y China son un obstáculo en este proyecto al pretender impulsar un mundo multipolar con su liderazgo y con el yuan como moneda internacional de primera línea.

Un jugador clave en este conflicto geopolítico es la Unión Europea. Con el conflicto en Ucrania generado por EE.UU., los intereses financieros globalizados de las Cities de Wall Street, Londres y Hong Kong procuran forzar el alineamiento de la U.E. con el proyecto de un Estado Global y, así evitar que la U.E. se identifique y comprometa con el proyecto Euroasiático ampliado bajo el liderazgo de China y Rusia. La U.E. está cada vez más inclinada a tomar parte en el *Banco* Asiático de *Inversiones en Infraestructura* (BAII) creado en 2015 con mucha participación de la banca europea en tanto proyecto keynesiano de China para construir la llamada "nueva *ruta* de la *seda*", que integraría Eurasia incluyendo a la Unión Europea.

Al mismo tiempo se observa en Europa mayor reticencia a firmar la Asociación Transatlántica para el Comercio y la Inversión (TTIP por sus siglas en inglés). La cortina de humo que rodea esas negociaciones no logra esconder los importantes enfrentamientos que tienen que ver con el estatus de los tri-

bunales privados de arbitraje estadounidenses en el sistema judicial europeo. Las transnacionales norteamericanas en particular están presionando para que los grandes consorcios puedan emprender acciones jurídicas contra los Estados europeos ante tribunales de arbitraje de carácter "privadoscorporativos", en caso que dichos Estados tomen decisiones que pueden afectar sus intereses (ganancias). Lo anterior no es nada diferente a lo que establece el Tratado Trans-Pacífico (TTP). Sin embargo, en el caso del TTIP no son países periféricos los que perderían su soberanía, sino los propios países europeos e inclusive la potencia económica dentro de la Unión Europea: Alemania. Esto representa para los Estados europeos en general y para Alemania en particular, un motivo de no alineamiento con el TTIP ni con la OTAN.

Desde marzo de 2014, durante la reunificación entre Crimea y Rusia posterior al golpe de estado en Ucrania generado por la OTAN, Ángela Merkel, como canciller de Alemania se vio entre la espada y la pared. Sometida a intensas presiones de Washington, tuvo que participar en una escalada de sanciones contra Rusia. El objetivo obviamente era evitar a toda costa que Alemania, y con ella la U.E., no virase la cara hacia Eurasia. Ahí, sin embargo, están los mayores intereses económicos de Alemania. No es extraño entonces que los grandes industriales y las fuerzas políticas en Alemania se muestran cada vez más reticentes al mantenimiento de dichas sanciones. Las consecuencias desastrosas no son tanto para Rusia sino sobre todo para la economía alemana. No es de extrañar que hasta los dos principales partidos políticos alemanes, que componen actualmente la coalición en el gobierno estén protestando enérgicamente contra ese tipo de negociaciones en el marco del TTIP. Hubo incluso una gigantesca manifestación pública contra el TTIP en Berlín, en octubre de 2015.

La complicada decisión ante la encrucijada (alinearse con los intereses de Wall Street o más bien con las de Eurasia) genera confrontaciones internas ya que las dos opciones son geopolíticamente totalmente opuestas. Las implicaciones geopolíticas no excluyen el plano militar y no por nada EE.UU. está estacionando sus "defensas" militares cerca de la frontera con Rusia.

No es solamente para "defenderse" de una amenaza rusa, sino también para defenderse de la posibilidad que Alemania decida alinearse con el bloque Eurasiático. La cancillería alemana está haciendo un juego muy fino para mantener la soberanía europea y solo sobre los temas secundarios se somete formalmente a las exigencias de Estados Unidos. El alineamiento de Alemania, y con ello probablemente de toda la U.E., con el proyecto Euroasiático significaría el fin de las aspiraciones de poder crear un Estado Global. Lo anterior no deja de ser preocupación fundamental de las fuerzas financieras globalistas, pero incluso el capital financiero más nacionalista, ultraconservador y con fuertes inversiones en el complejo industrial y militar en EE.UU., está en la misma línea.

Es interesante que el mismo George Soros, concedió al semanario económico *Wirtschafts Woche* una explícita entrevista donde criticaba la política europea de la señora Merkel, más estricta hacia los refugiados, sugiriendo incluso que *«eso podría costarle su puesto de canciller»*. Simultáneamente, el hashtag #ArrestMerkel y el eslogan *«Merkel tiene que irse»* aparecían en *Twitter* y circulaban de manera masiva desde la costa occidental de EE.UU. En un estudio de 19.000 tweets originales, un estudio realizado por Vladimir Shalak concluía que el gran éxodo hacia Europa había sido organizado e impulsado artificialmente por actores de la costa occidental de EE.UU.³.

Es más, la violencia durante la Noche Vieja provocada en numerosas ciudades de Alemania, (como Colonia) por la última gran oleada de inmigrantes alimentó una intensa campaña vía Twitter contra la señora Ángela Merkel. El estudio señalado revela que la máxima actividad de estos militantes de Twitter corresponde al horario diurno de la costa oeste de Estados Unidos, o sea, en una zona donde hay 9 horas más temprano que en Alemania. Toda la campaña twitter tendiente a denigrar a los refugiados estaba y está organizada por agentes y robots con base en la costa occidental de Estados Unidos. La campaña se dirige en contra de Ángela Merkel con el objetivo político de sacarla de su cargo como canciller de Alemania e imponer a Europa el TTPI (Andrey Fomín, Ob. cit.).

¿AMENAZA DE GUERRA MUNDIAL PARA CREAR UN GOBIERNO GLOBAL?

En el siglo XX cada crisis internacional de envergadura ha precedido siempre a un proceso de consolidación de mayor poder mundial en manos de una pequeña élite financiera y esto no fue accidental ni covuntural sino estructural al modo de producir poder del capital financiero. Los hechos del poder y su relación con las crisis financieras y militares que le han seguido a cada una, ponen de manifiesto los estrechos vínculos que hay entre ambas formas. A la crisis financiera de 1890 le siguió la guerra mundial de 1914; a la de 1929, la guerra militar de 1939; a la de 2008 se puede suponer le seguiría una guerra militar que imponga un ganador entre las fracciones financieras en pugna. Aunque también podría suceder que la crisis financiera no se resuelva por una nueva fracción financiera vencedora sino por una salida pos-capitalismo financiero. Que incluya incluso que el terreno del enfrentamiento para dirimir el conflicto estratégico de intereses no sea ni el de la guerra militar ni el de la crisis (guerra) financiera, sino el terreno de la política y de la paz, de la paz que implica que se resuelva en el terreno de la lucha política, que es el terreno donde la humanidad no es la que pone los muertos sino el capital financiero el que paga los costos.

Hoy dos grandes campos de capitales financieros se enfrentan en un conflicto de carácter estratégico para ambos, que conmociona y sacude al mundo. Este es el enfrentamiento entre el campo los capitales financieros multinacionales (que emergieron dominantes en el Bretton Woods de 1944, resultado de la guerra financiera de 1929 y de la guerra militar de 1939) y el campo de los capitales financieros globales (que emergen entre 1990-1999 y los observamos confrontando en la crisis financiera de 2008 y que hoy pretenden imponerse como dominantes a cualquier precio).

Estos dos campos de capitales financieros compuestos por grandes bancas financieras, el multinacional por el J.P.Morgan, Bank of America, Goldman Sachs, Deustch Bank, Societe General, MitshubishiTokio, etc. y el Global por el HSBC, Lloyd's,

Barclays, Citigroup, Santander, INGBaring, etc., se los conoce en algunos ámbitos por el nombre de las familias más famosas entre ellos, la dinastía Rockefeller la primera, cuyo centro de proyección de poder ha sido EE.UU. desde 1910, y la dinastía Rothschild, la Global, cuyo centro de poder sintetiza el camino recorrido por la banca desde la city de Venecia a Rotterdam, y luego a Londres, y la construcción del Commonwealth Británico y sus compañías coloniales en los 5 continentes desde 1700.

Los Rothschild provienen de la Europa con centro en Londres y del negocio financiero, bancario y del oro. Mientras los Rockefeller tienen su origen EE.UU. y en el negocio de la industria del petróleo en 1870 y a partir de este negocio industrial se hacen con el gran banco Chase Manhattan, que luego será el hoy JPMorgan-Chase. Son parte del enfrentamiento por el petróleo en 1891, entre el petróleo con origen en Bacu/Rusia de los Rothschild/Marcus, que luego será la Shell, y el de origen en Ohio/EE.UU. de los Rockefeller que será la Stándar Oil/Exxon. Luego, también en el modo que se resuelve la guerra militar de 1914 y, central en la crisis financiera de 1929 y la resolución de la guerra mundial de 1939, imponiendo el Dólar como moneda mundial, incluso subordinando a la Libra Esterlina Británica en Bretton Woods. Dejando entrever que son las corporaciones multinacionales norteamericanas las que ganaron la guerra en 1944, en el Bloque Occidental de la bipolaridad.

Las dos familias que se afirma han manejado en algún momento y disputan manejar el mundo son la Dinastía Rothschild y la Dinastía Rockefeller. La Dinastía Rothschild es una familia de banqueros que hizo su gran fortuna al conocer antes que nadie el resultado de la batalla de Waterloo y compró cuando toda Inglaterra daba por perdida la gesta de Wellington y los precios de los bonos estaban por el suelo. Luego vendió los bonos en la euforia que siguió al enterarse Inglaterra de la derrota del emperador Napoleón y la fortuna Rothschild estaba hecha.

La historia del capitalismo muestra que la mayoría de las guerras han sido provocadas por crisis entre fracciones de la elite financiera, crisis en las formas de desarrollo, donde luego una fracción se imponía a otra, recomponiendo en otro orden y forma de capital dominante la élite financiera. Claro es que siempre se observa a las elites financieras manipulando gobiernos de ambos lados, a fin de que movilicen poblaciones y tropas para defender o conquistar sus objetivos.

Durante la Guerra Civil de Estados Unidos entre 1861 y 1865, afirman que los Rothschild financiaron a ambos bandos enfrentados, pero ambos bandos eran diferentes, el sureño proesclavista expresaba a la elite exportadora de materias primas como parte subordinada en el esquema colonial del taller Británico. El norteño era industrialista y por ello antiesclavista, a los trabajadores esclavos los necesitaba como trabajadores asalariados "libres" de la relación personal de dependencia, el taller debía pasar a desarrollarse en EE.UU. y confrontaba con Gran Bretaña directamente. En el marco de la guerra civil norteamericana, se desarrolla también el proceso independentista de Canadá, tanto de Gran Bretaña y de EE.UU.

Se afirma también que, los mismos banqueros que financiaron al "Nazismo" también aportaron fondos para la revolución bolchevique y estas dos ideologías fueron contrapuestas posteriormente en un conflicto que hoy en día llamamos la Segunda Guerra Mundial (como plantea Brandon Smith citando a Antony Sutton en su libro Wall Street and the Bolshevekin Revolution. Vea, Brandom Smith Ukrania Crisis: Just another globalist-engeneered powder keg, www.alt-market.com, 10 de marzo de 2014). Existen datos que vinculan a la gran banca alemana (Deustche Bank, Dresdner, Bayer, Mercedes Benz, Hoesch-Basf, Ford) liderando y financiando las acciones de enfrentamiento contra la gran Banca Rothschild en Alemania y en Rusia. En el marco del ascenso de Alemania como potencia mundial industrial enfrentada a Inglaterra, por ello también es claro que ciertos actores de EE.UU. (como Henry Ford), también enfrentados con el proyecto financiero del HSBC-Lloyd's (Rothschild), jugaran sus "fichas" por la derrota Inglesa.

Esto se manifestó en la "demora" y "especulación" de EE.UU. en declarar la guerra a Alemania, realizada recién en diciembre de 1942, y el rol que cumplió el "atentado de Pearl Harbour" para "definir" la posición pro bélica. Lo cierto es que, al final de

la guerra mundial de 1939-1944, EE.UU. queda como vencedor del bloque occidental imponiendo el dólar como moneda y subordinando a la Libra Esterlina, habiendo sufrido el menor gasto en bajas humanas y obtenido el mayor de los beneficios por haber desarrollado sus corporaciones multinacionales industriales como proveedoras de la industria de la guerra y pasando a dominar la industria de la reconstrucción de posguerra en toda Europa y Japón. El Banco de Pagos Internacionales (B.I.S. por sus siglas en inglés), es el banco central de los bancos centrales del mundo, hoy bajo comando del HSBC -Dinastía Rothschild-. Esta élite bancaria aun es parte de quienes controlan el mundo y para ello sigue sirviéndose de crisis, revoluciones y guerras, regulares y terroristas, financieras y militares.

Hoy estamos de nuevo ante una crisis mundial de envergadura con amenazas de guerra y, precisamente a cien años de la Primera Guerra Mundial, se habla cada vez más de la Tercera. La gran pregunta es, si en realidad están dadas las condiciones para otra gran guerra mundial o si ya están agotadas las condiciones objetivas para que las élites financieras se salgan otra vez con la suya.

Se señalaba hace tiempo que la elite financiera global de la City de Wall Street y de la City de Londres buscan un suceso suficientemente impactante para generar una situación que sirva de pretexto para acabar con el dólar como moneda internacional y sustituirlo por los Derechos Especiales de Giro del FMI. Sin embargo, el FMI no tiene el dinero ni el oro suficiente para anclar (respaldo mundial) los DEG's, que operarían entonces como una moneda fiduciaria más. Ni tampoco cuenta el FMI con el apoyo necesario de los BRICS, mientras aquel no reconozca una cuota de poder a éstos que responda a la situación real de las economías en el mundo.

Los que se oponen a conceder esa cuota de poder son, por un lado el capital financiero que lucha por conservar el régimen actual del petro-dólar y por el otro, el capital financiero globalizado con su sede en Wall Street y la City de Londres, dispuestos a sacrificar el régimen del dólar para ser hegemónicos en una nueva fórmula alrededor de los Derechos Especiales de Giro. Procuran así implementar un sistema monetario global bajo el control de esta élite financiera globalizada y acabar con la soberanía de cualquier Estado, incluyendo a la Unión Europea y el mismo EE.UU. ⁴.

La crisis en Ucrania se presenta como el hecho central para poder crear la amenaza, a partir de la cual se desarrolle la OTAN hasta la frontera misma de Rusia, y así construir un escenario de Tercera Guerra Mundial, para obtener el objetivo de que los BRICS se subordinen al esquema del Globalismo Financiero disolviéndose a partir de las citis financieras.

No basta para semejante proyecto, que la elite financiera global domine la "industria bancaria" y la mayoría de los políticos de Occidente. Para poder imponerlo también necesita producir/tener a la "opinión pública" mundial de su lado. Para ello es que precisa provocar un suceso militar, de tal magnitud y tal impacto, que mediante su sola divulgación por sus plataformas globales de comunicación (CNN/BBC/EuroNews/AlJazzera/etc.), el gran público a ambos lados del Atlántico e incluso los poderes de Eurasia (Rusia y China) no tengan margen más que para someterse a un gobierno global manejado por esa élite global.

Para crear ese espacio, una vez más, la OTAN (el brazo armado de esta élite financiera) se instala en Europa Oriental con bases militares y Misiles Antibalísticos, supuestamente para defenderse de la "Amenaza Rusa". La OTAN busca contraponerse a Rusia al punto de una guerra que amenace con provocar una tragedia a escala mundial, un hecho de gravedad universal que aterrorizara y paralizara a todos los pueblos. En el momento más crítico y con una fuerte manipulación mediática de la "opinión pública", esperan que una "comunidad internacional" suficientemente amplia de ambos bandos "apele" a esta gobernabilidad global para evitar el desastre mundial.

Recordemos en este marco, que desde junio de 2013 por acción de la Reserva Federal, el mundo se vio golpeado profundamente y paralizada su economía como no sucedía desde el 2008 por una "corrida financiera" que en tanto instrumento de guerra financiera global produjo una "salida por estampida" de

los flujos de inversión financiera de las Economías Emergentes". Hecho que llevo a la economía China a caer del 7 al 4%, impactando en Brasil que cae del 5% al 0,5%, y desequilibra económica y políticamente a Argentina y toda la Unasur. Creando una gran oleada de conmoción y desestabilización político social en cada país. Es importante esto, para poder observar que ante la amenaza de una guerra militar formal de la OTAN contra Rusia, en paralelo se hace efectiva una guerra global financiera, mediática y militar terrorista irregular (las llamadas masacre de Paris, de San Bernardino, de Orlando, etc.).

Durante todo el año 2015 y el 2016, la OTAN ha aumentado considerablemente sus bases y ejercicios militares en toda Europa, cercando las fronteras rusas. La Organización del Tratado del Atlántico Norte -OTAN- está "alertando" por la amenaza de una invasión rusa a Europa, mientras es la propia OTAN quien prepara la escalada atómica. Se hace vislumbrar así, ante y por los "medios de comunicación", la amenaza de una guerra termonuclear, amenaza que supuestamente vendría de Rusia. Lo que buscan es "hacer público" que ni Rusia ni China hacen caso a las advertencias de la OTAN y que están creando un "posible" escenario de guerra. En realidad la élite financiera globalizada amenaza a Rusia y China, para que se allanen al objetivo globalista de subordinarse y reducirse a ser parte del nuevo sistema monetario global. Aquellas naciones que "no hacen caso", sólo podrán esperar fuertes sanciones y golpes de estado, y en última instancia una invasión militar, regular o irregular.

El Sistema de Misiles Antibalísticos, que la OTAN está instalando cerca las fronteras rusas, produce una impresión al mundo occidental que la OTAN protegerá a Europa del ataque nuclear de Rusia, cuando en realidad es más probable que busque realizar un ataque nuclear sorpresivo contra Rusia. La OTAN está preparando un ataque nuclear preventivo contra Rusia por el simple motivo de no querer discutir nada con Rusia que, al contrario, busca imponer un escenario de dialogo y reconocimiento como actores internacionales pares. BALTOPS 16 es un ejercicio militar que se desarrolla entre el 3 y 18 de

junio de 2016 en la región del Mar Báltico. Como si esto no fuera suficiente, la OTAN está instalando en Rumanía un Sistema de Misiles Antibalísticos y además de ello se instalarán cuatro nuevos batallones en Polonia, Lituania, Estonia y Letonia para parar "la amenaza rusa".

Andrzej Mateusz Piskorski, político polaco, escribió un artículo titulado "La guerra contra la historia, una campaña de la OTAN a largo plazo". Cuando ese texto fue publicado, Piskorski ya había sido encarcelado, según un comunicado de los servicios secretos de Polonia. Su artículo comienza con esta información: "Varsovia acogerá la cumbre de jefes de Estado y de gobierno de la OTAN, que realizarán una reunión del Consejo del Atlántico Norte los días 8 y 9 de julio de 2016. Esta 25° cumbre de la alianza atlántica desarrollaría el acuerdo concluido en 2014 en Newport. Se tratará principalmente de instalar en el este de Europa una Fuerza de Acción Rápida para defender el flanco oriental de la alianza. El ministro polaco de Relaciones Exteriores, Witold Waszczykowski, ya dio avisó que durante esa cumbre se anunciará la instalación de bases militares permanentes de Estados Unidos y la OTAN en territorio polaco"⁵.

Es de esperar que en la próxima reunión de la OTAN, en julio de 2016, se emita una amenaza a Rusia (y seguramente a China también) que conlleva al clímax la tensión en el mundo, al plantear que estos países ya no pueden intervenir en ninguna nación (como Siria) sin permiso de esta organización. Martin Köller, experto checo, afirma: "Estoy convencido de que una guerra contra Rusia (...), inesperada y preventiva, es el objetivo de EE.UU. La mayoría de las bases militares estadounidenses están instaladas de tal manera que tienen como objetivo a Rusia y a China, y al mismo tiempo protegen los recursos petroleros en Medio Oriente (https://goo.gl/nzaAmB)". Según Köller una guerra nuclear es factible, e "impactará mayormente a Ucrania, los países Bálticos, Noruega, Polonia, Gran Bretaña, Alemania, Holanda y Bélgica, ya que la mayoría de las bases de la OTAN están desplegadas en esos países".

Timothy Alexander Guzman plantea en cambio que Rusia está más que preparado para una guerra contra la OTAN. Una guerra

en la región del Mar Báltico no duraría más que unos 3 a 5 días. Citando la opinión de la conocida Corporación Rand, con jugadores bien conocidos en materia de geopolítica como Henry Kissinger, Rusia está mejor preparado para ganar una guerra que la propia OTAN y sus fuerzas serían destruidas en menos de tres días en la región báltica ya que Rusia está cuatro generaciones más adelante en términos de desarrollo de Misiles Hipersónicos. EE.UU no tiene la fuerza ni la tecnología avanzada que pretenden tener. (Vea, Timothy Alexander Guzman, Provoking the Russian Bear: NATO Is "Cannon Fodder" for the American Empire, Global Research, 6 de junio de 2016). Es preciso saber que Putin cuenta con un liderazgo internacional muy respetado y que goza además de un apoyo popular superior al 80%. En una guerra estos factores son fundamentales pues la estrategia ciudadana con el uso del patriotismo, el deseo de vencer al contrincante y, defender la soberanía de una nación frente a un ejército de mercenarios y tropas de naciones (europeas) que luchan para su propia autodestrucción, en beneficio de una élite global ajena a los intereses de su continente no genera mística alguna.

Ha sido nuestra posición, en diferentes momentos que la provocación de la OTAN hacia Rusia sirve, en realidad, en alto grado para que Europa, y sobre todo Alemania, desistan de "mirar" hacia el Este. Mucho de la actual política agresiva de la OTAN se desarrolla con el objetivo de supeditar a la Unión Europea. Las intervenciones militares de la OTAN, (el brazo armado del capital financiero globalizado, centrado en la City de Nueva York y de Londres) llevados a cabo en Kosovo, Ucrania, Siria, Libia, Somalia, Mali, etc., muy a menudo llevadas a cabo con ejércitos de mercenarios y cínicamente presentadas como "intervenciones humanitarias" han generado movimientos migratorios hacia Europa, que han puesto sus fronteras bajo permanente amenaza.

El cierre de fronteras significaría la desintegración de la Unión Europea y su subordinación a las citis financieras. La intervención efectiva de Rusia en Siria pareciera poner en tela de juicio, no solo la supremacía militar de la OTAN, sino tam-

bién fomentar la idea en toda Europa de estar "más seguros" con Rusia que con la OTAN. Donde a los escenarios de "guerra termonuclear" que ofrece la OTAN, Rusia y China le contraproponen escenarios de paz y producción como el de la nueva ruta de la seda. Lo anterior explica, en nuestra opinión, la fuerte ofensiva de la OTAN a partir de junio cerca de las fronteras rusas con clímax en julio.

Defender el Estado regional (continental) de la Unión Europea es una política conservadora, una defensa a ultranza es casi insostenible y errónea, como ya se observa en la defensa que hace Washington de su Estado Continente. A la U.E. no le queda otra opción que escoger entre mirar hacia el Este, haciendo alianza con China y Rusia, los BRICS como los promotores de un mundo multipolar, o retroceder mirando hacia el Oeste, capitulando ante las permanentes presiones de renunciar a toda soberanía como U.E., lo cual implica una derrota y su desaparición como tal.

Consideramos que la U.E. no está decidida a firmar los Tratados Transatlánticos de Comercio e Inversiones e incluso podrá aún considerar salirse de la OTAN. La OTAN realiza en junio y julio de 2016 un esfuerzo de sometimiento de la U.E. a favor de los intereses de las principales corporaciones y megabancos vinculados con el proyecto de creación del Estado Global. Lo cual sería el fin de toda soberanía incluyendo la alemana y de la misma Unión Europea.

Es muy interesante observar que en la misma coyuntura hay cada vez más países que consideran levantar las sanciones contra Rusia. Las mismas son consideradas nocivas para la U.E. y Rusia, en tanto que sólo sirven a los intereses de la élite financiera globalizada que opera con la OTAN su ofensiva final. Por primera vez, la Asamblea Nacional de Francia ha podido expresarse oficialmente sobre las sanciones anti-rusas, la mayoría de diputados han votado a favor de anular las restricciones contra Moscú. Es una votación histórica, por primera vez el país se pronunció por la abolición de las sanciones. En dicha votación participaron 99 diputados de la Asamblea, 55 de los cuales han defendido el levantamiento de las medidas

coercitivas anti-rusas, que han sido tachadas de ilegales y perjudiciales para el Gobierno francés. Es de esperar que varios países de la U.E. se expresen, en la próxima cumbre de junio de 2016, a favor de levantar las sanciones impuestas contra Rusia. Además de Francia, también Italia, Alemania y Austria se expresarán en contra de las sanciones. Grecia, aunque a favor de levantar las restricciones, no aplicaría el veto si se decide prolongarlas⁷.

La canciller alemana Merkel subrayó el 10 de junio de 2016, (www.cronicaviva.com) que unas buenas relaciones económicas son "en interés de todos" y que espera que a largo plazo se normalicen las relaciones bilaterales de la U.E. con Rusia y se estrechen los lazos económicos. Parafraseando al presidente ruso, Vladimir Putin, la canciller llegó a asegurar que lo mejor sería una zona económica común de Vladivostock a Lisboa.

Por ello consideramos, que no habrá una guerra militar contra Rusia y la mejor garantía para ello, es que los propios países europeos y entre ellos Alemania participen, probablemente hasta contra su voluntad, en las maniobras bélicas de la OTAN. Lo que si habrá es cada vez más caos mundial, generado en el plano económico y político, por encima de la amenaza de guerra. En este clima provocado por la élite financiera globalizada, se pretende generar una coyuntura para imponer un nuevo "orden" a nivel mundial bajo hegemonía de dicha élite. Potenciando los nacionalismos y populismos en cada vez más naciones, tironeando a favor de sus "necesidades locales", la economía se desplomará. He aquí uno de los objetivos de la elite financiera globalista: crear la justificación que mientras continúe existiendo el Estado-Nación, los nacionalismos son una amenaza y sólo se logrará salir de la crisis con un Estado Global que es la única opción para poner orden en el mundo.

La vieja elite financiera, que en esencia es la causa de la próxima crisis financiera y el colapso de grandes bancos, le atribuirá la responsabilidad al efecto domino que causaría la caída de un banco grande en Alemania (están refiriéndose al Deutsche Bank). Al haber revelado este banco que ha sido parte en la manipulación del precio del oro, ya fue expulsado del club de los

grandes bancos y por ello no consigue préstamos a interés 0%, sino que ha de pagar una tasa de 5%. Es cuestión de tiempo para que caiga el Deutsche Bank aseguran y con ello, los expertos en materia financiera consideran que habrá un efecto domino hacia los otros megabancos entrelazados con el manejo de derivados (seguros contra incapacidad de pago de deudas, etc.).

Un gobierno global privado, con el dinero global y sin mediación alguna de los Estados-nación, sería la solución al caos financiero que ello provocará. Los medios masivos controlados por esa élite financiera nos comunican con cada vez más frecuencia que un colapso financiero está en golpeando nuestras puertas. La elite financiera global jaquea al DB (Deustch Bank) cortándole el acceso al financiamiento a tasa 0%, con lo cual lo obliga a exponerse tomando crédito al 5%. Esta movida tiene por objetivo golpear financieramente al núcleo de poder alemán y con ello, su poder en la U.E., en esa U.E. que mira al este, a China y Rusia, a la producción. La consolidación de la U.E. en su mirada al este (BRICS), significa también la consolidación geopolítica del multipolarismo BRICS y una gran derrota del globalismo financiero. Pero las autoridades alemanas responden a esta envestida, que de ninguna manera dejaran caer al Deutsche Bank (DB), que lo sostendrán de cualquier modo porque es considerado cuestión de estado y no de mercado. Luego, las acciones del DB suben un 12%.

La amenaza de guerra de la OTAN a Rusia (presentada por los medios de comunicación globalistas como "la amenaza de Rusia a Occidente") constituye en nuestra opinión otro recurso, muy potente, para forzar a la Unión Europea a mirar hacia el Oeste y hacerla firmar el Tratado de Libre Comercio con EE.UU. Al mismo tiempo que estratégicamente procura imponer ante rusos y chinos un nuevo sistema monetario global bajo hegemonía de la elite financiera globalista. Creemos sin embargo, que ni Rusia ni China tienen en su agenda subordinarse e incluso el estado de fuerzas mundiales les otorga ventaja (sumando a estos, la posición actual de la U.E. y la del Humanismo Ecuménico Vaticano) sobre sus oponentes financieros. Además, el tiempo está pasando rápido y, no solo el colapso del sistema

financiero está a la vista sino que hay también una bomba de tiempo bajo control de China y Rusia.

Hasta la fecha la élite financiera globalista ha podido manipular el precio del oro con mecanismos ilegales. La demanda de oro por China y Rusia, y muchos países asiáticos, ha significado el traspaso del stock de oro de Occidente a Oriente, del Oeste al Este, del primer mundo angloamericano al tercer mundo de las periferias-pueblos. China es muy probable que posea ya el oro suficiente para poder manejar su precio en la Bolsa de Shanghái, de aquí en adelante. Es el país que más oro produce e importa y ha demandado a su vez crecientes cantidades de oro mediante contratos a futuro.

En julio vence, justamente, una enorme cantidad de contratos a futuro y es probable que China exija la entrega de oro físico, que no hay. Esto funcionará, en palabras de Bill Holter, como una bomba atómica en el mundo financiero. Será el momento en que Rusia y China podrán anunciar que abandonan el dólar como moneda internacional de reserva e introducen una moneda alternativa anclada en el oro, con o sin otros metales a la par como la plata, el platino, etc. Sería en este momento de caos monetario, cuando también la U.E. podrá definir ser parte del mundo multipolar, que se vislumbrará ya como opción concreta por toda Europa⁸.

Las amenazas por parte de EE.UU. de guerras militares regulares contra Rusia (Ucrania) y China (denominadas Nansha y que incluye las islas artificiales, islas Spratly para EE.UU.) tienen como uno de los objetivos principales producir una "opinión publica(da)" por las transnacionales globalistas de la comunicación que "siembre" el terror en toda la población mundial. Terror y miedo que le permitan imponer a los BRICS (China-Rusia-India-Brasil-Sudáfrica) dicen, el abandono de su estrategia multipolar y, su desintegración y subordinación a la red global de citis financieras. Pero queda cada vez más claro, que el terror y miedo a la guerra nuclear tiene por destinatario a la U.E. en su conjunto, para que deje de avanzar hacia el este, hacia los BRICS y que se incorpore subordinada al esquema financiero global de Londres/WallStreet.

El globalismo financiero amenaza con la guerra militar formal de la OTAN, a la inminente guerra nuclear de Rusia y China; pero desarrolla concretamente hace varios años una gran guerra financiera global y una gran guerra terrorista irregular para destruir los estados-nacionales e imponer su estado-global financiero. La que amenaza con guerra nuclear es la OTAN, pero sus transnacionales de la comunicación presentan globalmente que la amenaza proviene de Rusia y China. Todo para poder producir un gran cerco y asfixia sobre la U.E. y Alemania. Un cerco que rompa la articulación de la U.E. al proyecto de producción y paz que es la Nueva Ruta de la Seda de los BRICS.

Una amenaza de guerra a la paz, una amenaza de guerra a una posibilidad concreta de desarrollo de una estrategia geopolítica alternativa a la geopolítica de la globalización financiera. Una alternativa que emerge como la estrategia de una geopolítica de la universalización del humanismo, de la producción y de la paz.

BREXIT O NO BREXIT, ESA ES LA PREGUNTA

Existían expectativas de que la China (BRICS-Multipolar) pronto se perfilaría como el principal miembro del Fondo Monetario Internacional (FMI), al participar con su moneda, anclada en el oro, en los Derechos Especiales de Giro (DEG's). China se transformaría eventualmente en el principal gestor para la recomposición del existente sistema bancario internacional. En este caso Shanghái y Hong Kong podrían sustituir a la City de Nueva York y la City de Londres como los principales centros financieros. El cambio en la decisión del banco londinense Rothschild (HSBC), de no trasladar sus oficinas centrales a Hong Kong y seguir en Londres, revela que los megabancos financieros globales de Wall Street/Londres, y los Rothschilds en primera línea, no lograron imponer su hegemonía en esta nueva fórmula. Shanghái y Hong Kong ya no participarían en la nueva moneda mundial. A raíz de ello, Occidente no solo ha decidido confrontar con el Banco de Desarrollo de los Brics sino también poner a la Unión Europea bajo máxima presión para alinearse con el estado global.

Al decidir mantenerse en Londres, el capital financiero globalizado juega las cartas contra el Brexit (la propuesta de Gran Bretaña de salirse de la U.E. para debilitar y quebrar la U.E.). Pues si en el referéndum saliera un SÍ a la salida de la U.E., se argumenta, el banco HSBC y otros bancos de la City de Londres (Barclays, Santander, Citigroup, etc.), no tendrían el acceso necesario a la Unión Europea sí esta última optara por los BRICS. En tal caso, el centro financiero de Londres se tendría que trasladar a Paris, y Londres quedaría sin su centro financiero. En tal caso perdería su lugar de centro global de las finanzas y las "instituciones" y "prerrogativas" que construyo durante siglos que le "facilitan" ser para el capital financiero global su refugio seguro, desde donde operar con las cities financieras y bancos centrales, frente a las leyes e impuestos de los gobiernos de todo el mundo.

Por otro lado, la amenaza de cierre de fronteras dentro de la U.E., frente a las olas migratorias por la guerras irregulares de la OTAN en medio oriente, busca la derogación del Tratado de Schengen de transito libre de personas en la U.E., lo que implicaría una amenaza a la U.E. como unidad estatal continental. El mal arreglo con Turquía ha de prevenir la ola migratoria masiva de refugiados que provocarían la desintegración de la U.E. De lograr frenar la migración masiva, la U.E. fortalecería su posición para complicar la firma del Tratado Transatlántico de Comercio e Inversiones (TTIP).

Está muy claro que si Gran Bretaña sale de la U.E., y la U.E. se consolida en su mirada hacia el Este, Londres queda por fuera de la U.E. y se distanciaría de la city de Londres. Esto permitiría una mejor articulación de la U.E. con los Brics y Francisco. Es posible que el presidente de EE.UU., Obama, y el primer ministro de Gran Bretaña, Cameron en persona, estén haciendo campaña para un NO al Brexit por temor a esta situación. Por el otro lado, Gran Bretaña al salir de la U.E., podría fomentar el euroescepticismo en más países y desarticular la U.E. Este escenario le conviene a Londres, porque debilita estratégicamente al Brics y porque le permite controlar a toda Europa desde las cities financieras de Londres-Paris-Frankfurt-Milán-

Amsterdam-etc. El confuso escenario complica a los diferentes actores de la City, apostar al Brexit o no.

El euroescepticismo que podrá alentar a más países a redefinir su relación con Bruselas pone en riesgo el tratado de Schengen. El tratado de transito libre fomenta la consolidación de la U.E., por eliminar las aduanas interiores, y consolida el espacio común. El quiebre del tratado Schengen por cualquier acción adversa de Turquía y por las migraciones de refugiados del "terrorismo", en Oriente Medio y África, provocadas por la OTAN, hacen que cada nación de la U.E. levante muros y refuerce fronteras interiores rompiendo la U.E. Esto también debilita la U.E. y favorece a Londres y Wall Street. Lograr la firma del TPP de EE.UU. es mucho más factible con una U.E. débil, para luego poder subordinar a la "Gran Alemania" y toda la U.E.

Por otro lado, Rusia y China junto con los países de la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS), y los otros países de los BRICS, en cualquier momento podrían poner en marcha su propia moneda, su propio Banco Mundial, su Fondo Monetario, su propio SWIFT, tarjeta de crédito y su propio sistema de internet con otras partes del mundo y por lo pronto con la U.E. El objetivo principal es la integración de toda Eurasia para impulsar su propio sistema monetario y apuesta a que la U.E. podría ser parte del mismo. Sólo así se entiende la política en torno a Ucrania, Siria, Irán y particularmente la presencia cada vez más agresiva de la OTAN en Europa del Este. En este marco, el capital financiero globalizado busca evitar, bajo amenaza de guerra con Rusia, que la U.E. se integre a este proyecto. Europa ha de mirar hacia el Oeste y no hacia el Este sostienen la City de Londres y Wall Street.

Para ello, el secretario General de la OTAN, Jens Stoltenberg, comunicó el 30 de mayo de 2016 que la OTAN aumentará su presencia militar en Polonia después de la próxima cumbre de la organización, que tendrá lugar en la capital polaca entre los próximos días 8 y 9 de julio. Afirmaba que "la cumbre de Varsovia va a ser un evento sin precedentes donde la OTAN va a tomar decisiones importantes para adaptarse a un nuevo entorno de seguridad".

Moscú se opone enérgicamente a esta posibilidad, que ha calificado de amenaza directa. No es coincidencia fortuita, que en las mismas fechas de las operaciones de la OTAN en el Mar Báltico, se lleve a cabo el Foro Económico Internacional de San Petersburgo inaugurado el 16 de junio. La cumbre que durará 3 días y en la que participa también el presidente Vladímir Putin, contará con la presencia de 10.000 empresarios, funcionarios y representantes de Gobiernos de unos 40 países. Igual que en otras ocasiones, los representantes oficiales de EE.UU. rechazaron participar e instaron a los empresarios de este país a abstenerse de acudir al Foro de San Petersburgo. El presidente de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker, estará en el Foro el 16 de junio, menos de dos semanas antes de que comience la cumbre de la Unión Europea en la que se decidirá la prorrogación o no de las sanciones anti-rusas.

Pero no solo el Kremlin reacciona, también Bruselas y el Consejo Europeo están produciendo acciones para ponerle difícil la situación a Polonia. Critican por segunda vez al gobierno polaco por la forma de nombrar los jueces de la Corte Constitucional, aludiendo que dicha corte estaría perdiendo su independencia. Asimismo externalizan su preocupación por la falta de libertad de prensa en el país. Ante la situación inconstitucional de Polonia, la Comisión Europea ha comenzado un procedimiento de derecho constitucional contra el país. Esta decisión es inaudita y en nuestra opinión tiene que ver con la invitación que Polonia ha hecho a la OTAN de instalar una gran base militar en su territorio. Es la primera vez que Bruselas hará uso de este procedimiento que está a su disposición. Si Polonia no reacciona de manera adecuada, Bruselas podrá insistir en que Polonia ajuste sus leyes controversiales poniendo para ello una fecha tope. Si el gobierno polaco no le da el seguimiento debido, el país podría perder (temporalmente) su derecho de voto en la Unión Europea.

En camino de crear el Estado global y ante los intentos fallidos de lograrlo, el capital financiero globalizado insiste no solo en asegurar que la Unión Europea no consolide su articulación hacía en Este y así mantener abiertas sus chances, sino que la misma política es la lleva sobre América del Sur, en su avances sobre Argentina y Brasil, en jugadas de golpes "blandos" que provocan cambios de gobiernos, que se distancian de los BRICS, y se comportan como gobiernos pro-globalistas.

Los tiempos se están acortando aceleradamente frente a la posibilidad cierta de un colapso financiero, un colapso de todas las monedas mundiales y por lo tanto, de todas las economías incluida la de China. Este colapso será en parte un problema de crisis global, pero también será una oportunidad universal para que China, con los BRICS, puedan emerger/irrumpir con su sistema monetario alterno, respaldando sus monedas en el oro. Fortaleciendo un capitalismo social de Estado o formas de Estado hacia un pos-capitalismo. Con ello el cuadro geopolítico se torna cada día más tenso.

Notas:

- 1 Vea: Alessandro Bruno, *Economic Collapse: This Is Keeping George Soros* Up At *Night*, 28 de enero de 2016, alternative-news-network.net.
- 2 Vea: "Op-ed: Think twice before declaring war on Chinese currency," People's Daily, January 27, 2016.
- 3 Vea, Andrey Fomin, ¿Quién está interesado en deshacerse de Angela Merkel?, www.voltairenet.org, 2 de febrero de 2016.
- 4 Vea: Wim Dierckxsens, *Ucrania como el "Waterloo" del Imperio del dólar*, http://www.alainet.org, 6 de mayo de 2014.
- 5 Vea: José Blanco, "Guerra", La Jornada de México, 8 de junio de 2016.
- 6 Vea: José Blanco, "Guerra". La Jornada de México, 8 de junio de 2016.
- 7 Vea: Diputados franceses votan a favor de anular las restricciones contra Rusia, www.hispantv.com/noticias,28 de abril de 2016.
- 8 Vea, Bill Holter, Delivery Default in the Gold and Silver Markets? <u>www.globalresearch.ca</u>, 10 de junio de 2016.
- 9 Vea, OTAN aumentará fuerza militar en Polonia tras cumbre julio; http:// www.elconfidencial.com, 30 de mayo de 2016.

CAPÍTULO IV

BURBUJA FINANCIERA: CRISIS Y OPORTUNIDAD MULTIPOLAR

A título catástrofe todos hablan a principios de 2016 de la inminente caída del Deutsche Bank, y pronostican que ello tendrá el mismo impacto que la del Lehman Brothers-Citibank en 2008. La caída del Lehman hizo que la crisis financiera, que se venía tomando forma desde 1999/2001, se transformara en Crisis Financiera global (CFG) en septiembre de 2008. Hoy nos encontramos dentro del despliegue de esa crisis global. La crisis del Deustche Bank mal podría ser lo mismo que la del Lehman.

Entonces ¿de cuál momento de la crisis financiera global podríamos estar hablando?

Veamos los hechos: Deutsche Bank AG fue degradado por la calificadora de riesgo Standard & Poors (Vea: Deutsche Bank CoCo Ratings Cut by S&P on Earnings Concerns. Laura J Keller, February 12, 2016 http://www.bloomberg.com/). S & P le redujo la calificación de los títulos de nivel 1 del banco cuatro niveles por debajo del grado de inversión. Mientras, la agencia de calificación Moody's, dijo "que el banco puede pagar sus deudas, durante el 2017". Nuevamente las grandes calificadoras de riesgo (S&P y Moody's) en el centro de la escena de la puja de intereses financieros transnacionales.

El banco alemán el mes de enero de 2016 registró su primera pérdida para todo el año desde 2008 y sus acciones cayeron en más de un 30 por ciento este año (Vea: Deutsche Bank will pay debts, Moody's says. Kaja Whitehouse and Nathan Bomey, USA TODAY). Ahora que los precios de la energía están cayendo y los temores de una recesión económica están aumentando, los inversores están huyendo de los Bonos CoCo (Instrumentos de Capital Contingentes Convertibles). Estos bonos suelen ser emitidos por las entidades financieras para capitalizarse y

están diseñados, para que en un determinado momento el poseedor de los CoCos se convierta en accionista de la compañía por canje. Si las pérdidas comienzan a acumularse hay temor que los bancos puedan dejar de hacer pagos de interés y/o que el precio de mercado de las acciones que adquieran mediante el canje de bonos por acciones sea inferior al pactado.

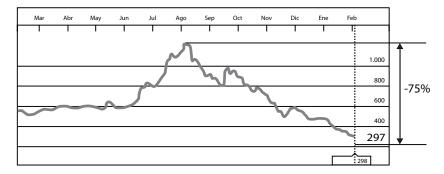
Frente a esto, el Deutsche Bank afirmo que iba a volver a comprar \$ 5.4 mil millones en deuda garantizada, para demostrar que tiene una "fuerte posición de liquidez." Este movimiento empujó hacia arriba las acciones del banco hasta el 12%. La oferta pública anunciada es "un modesto ajuste a la estructura de capital que no tiene ningún impacto directo en nuestra evaluación de crédito de la empresa", respaldo Moody's. Es evidente que los grandes bancos saben que el colapso financiero es algo inevitable y cercano, y que sólo pueden orientar la crisis. Lo que buscan con la movida de S&P, que representa a los bancos del capital financiero globalista, es poder "forzar" la "caída" del DB como lo hicieron con el Lheman Brothers-Citigroup en 2008.

Porque si la crisis se inicia con el Deutsche Bank, esta crisis arrastraría a la Unión Europea. Que de este modo quedaría en situación de ser absorbida en el esquema de poder del Globalismo, que se fortalecería y podría lanzar su ofensiva también contra Washington en primera instancia, y contra los Brics y el Vaticano Francisco después. Porque el otro escenario, sería la quiebra de la gran banca global por la crisis de la burbuja especulativa, del dólar y su falta de respaldo en Oro. Este camino de la crisis conlleva al debilitamiento de Washington, pero de también de las Cities de Londres y Wall Street, así como a la consolidación del Yuan, los Brics y al Humanismo ecuménico vaticano, y a la articulación de la U.E. en ellos.

No sólo hay gran inseguridad en el mundo financiero, también el comercio mundial revela tiempos de crisis. El índice de los fletes marítimos de carga seca a granel (Baltic Dry Index)¹, que reúne hasta 20 rutas marítimas claves de ese régimen en todo el mundo y es administrado por el Baltic Exchange de Londres, ha caído por debajo del índice de 300 puntos por primera vez

en la historia (desde 1744), y los números de exportación están cuesta abajo para casi todos los países exportadores importantes de todo el planeta. Esto incluye a China que es el mayor actor en el comercio mundial, por lo que el hecho de que sus importaciones y exportaciones están colapsando ha levantado una enorme bandera roja.

Índice de los fletes marítimos de carga seca a granel (2015)



Cuando menos cosas se compran y, se venden y envían a todo el mundo, esto nos dice que la "economía real" se está contrayendo. Se están realizando enormes esfuerzos para tratar de apuntalar los mercados financieros en este momento, pero la economía mundial va claramente a la recesión, y en este momento se está haciendo muy difícil, incluso para los más optimistas negar esta realidad.

China sufrió en febrero de 2016 el mayor desplome de sus exportaciones desde el pasado mes de septiembre de 2009: cayeron un 20,6% respecto al mismo mes del año anterior. Además, las importaciones disminuyeron un 8% interanual y cayeron por decimosexto mes consecutivo. El comercio mundial se ha reducido de manera tan dramática que ahora es más barato alquilar un buque mercante de 1.100 pies (\$ 1563) que alquilar un Ferrari (\$ 5597). Los precios para barcos de la clase Capesize se desplomaron un 92 por ciento.

La misma crisis se observa en el mercado de la vivienda. En Hong Kong, en enero de 2016 estaban en camino de registrar el peor mes desde 1991.

El precio del petróleo ha caído un 75% en los últimos 18 meses y 17 billones de dólares de riqueza de la bolsa mundial han sido eliminados desde mediados de 2015. Las economías se paralizan, los consumos industriales y personales también, la demanda de materias primas y, bienes y servicios industriales le siguen, todo esto impacta en el transporte de importación y exportación, y también sobre la demanda de petróleo y dinero para financiar la producción y el comercio. Es la economía real lo que vemos. Nos encontramos en medio de un impresionante descenso económico global, y el sistema financiero global toma nota de esto.

Las tasas de interés negativas (a 0% o menos incluso) que permitieron inflar una burbuja financiera, de emisiones de bonos sin respaldo y compra deuda basura, 20 veces mayor a la que estallo en 2008, actúa ahora incluso como una carga, como un impuesto sobre el sistema bancario. Hemos alcanzado realmente el límite de lo que la política monetaria puede hacer. Desde marzo de 2008, las tasas de interés se han reducido 637 veces en todo el mundo.

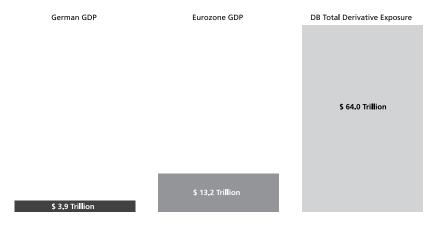
Se oyen voces en el centro de las finanzas globales que dicen: "Todos vamos a pagar un precio horrible por la incompetencia de los Bancos Centrales ", (CNN Moneys); "llegamos a la fase terminal de la mayor burbuja financiera de la historia y poniendo a todo el mundo a las puertas de la 3ra Guerra Mundial en el Medio Oriente".

Todos los ojos se centran en el Deutsche Bank (DB) (Ver: Global Economic And Banking Collapse On Deck, February 12, 2016, Dave Kranzler). Es un hecho que no se trata sólo del DB, es todo el sistema bancario occidental en su conjunto el que se encuentra en crisis. Nadie dijo que Morgan Stanley cayó más del 7% también. Que el Bank of América el 5,4%, el Goldman Sachs cayó el 6% y el JPMorgan otro tanto. Hoy Credit Suisse está siendo golpeado por una caída del 7,7% y no podamos excluir de esta lista al Santander, RBS y Barclays. Todos tienen en común el excesivo alto grado de exposición.

En entrevista con Bloomberg TV^2 para discutir el futuro de Deutsche Bank, John Mack, Morgan Stanley, dijo "Deutsche Bank está muy bien." La posibilidad de que no pueda realizar el pago de sus intereses, es simplemente absurdo. El Gobierno de Alemania no va a permitir que eso ocurra". De lo contrario, será rescatado. Luego de estas palabras, las acciones de Deutsche Bank subieron más que en los últimos siete años.

Advirtiéndonos que el problema no se resuelve desde lo económico, nunca los problemas de esta escala se analizan ni se resuelven desde lo económico solamente. La solución siempre incluye a la política y a lo político estratégico, sin lo cual estos gigantes financieros nunca hubieran alcanzado tal tamaño.

Después de todo, DB sólo tenía una exposición nacional bruta a los derivados de aproximadamente \$ 60 billones en 2014, 3,4 veces mayor que el PIB de Europa y 16 veces que el PIB alemán. Si "quiebran" al DB el efecto domino será inminente. DB ha sido acusado en 2016 de haber manipulado los precios en el mercado de oro. DB actualmente está ofreciendo pagar 5% de interés para obtener nuevos créditos. Bill Holter concluye que DB ha sido expulsado del "club" por haber "delatado" tales arreglos y con ello su acceso a crédito barato ha sido bloqueado por los otros grandes bancos. En mayo de 2016, por la capacidad de pago le bajaron la calificación en S&P, apenas por encima de la categoría de bonos basura. Parece ser cuestión de tiempo para que un banco como DB caiga³.



Con la corrida financiera global de junio de 2013, iniciada por la Reserva Federal de EE.UU., se da inicio a una crisis que nos lleva a la desaceleración de la economía real y a la crisis de los grandes bancos ("demasiado grandes para dejarlos caer") que observamos hoy en cámara lenta⁴.

La FED al anunciar que iba a aumentar la tasa de interés de 0,25 al 2,5% y a dejar de emitir dinero sin respaldo (tapering), generó una salida violenta de los capitales financieros invertidos en las 22 principales economías emergentes (EE). Una salida de dinero que no fue a parar a las economías reales centrales (EC) como esperaban Bernanke y la gran banca financiera de EE.UU. (JPMorgan, BofA, Goldman Sachs, etc.) para potenciarlas. Esto sucedió por la imposibilidad registrada de la economía de EE.UU. de resolver el conflicto entre las transnacionales financieras que pujan en su economía y que se expresa como imposibilidad de crecer en forma sostenida y, ofrecer una tasa de ganancia mínima con una tasa de inflación acorde a esa puja, por ello nunca pudieron cumplir lo anunciado y la tasa está aún en 0,50%, es decir 0% negativa.

Este hecho golpeo de tal manera a la Economía Mundial en general y a China en particular, que produjo el inicio de la desaceleración de la economía real global que hoy observamos, la crisis del petróleo y las guerra de materias primas, la guerra de monedas y la crisis financiera global. Todo esto nos aparece en el anuncio de la calificadora de riesgo S&P sobre la "Caída del Deustche Bank", "una caída como la del Lehman Brothers", etc.

Todas las grandes bancas financieras que ya mencionamos se encuentran, desde febrero de 2009, sostenidas por las "emisiones flexibles de bonos sin respaldo, a una tasa de 0% y con recompra de sus bonos basura". En un primer momento, 2009-2013, a través de la emisión de la Reserva Federal se iniciaron los planes de cooperación para impulsar el crecimiento global por la vía de la demanda, que pronto comenzaron a ceder terreno a los planes de corrección monetaria con ese armamento de grueso calibre que va desde la flexibilización cuantitativa a la intervención de divisas y los controles de capital. Para el 27 de septiembre de 2010 ya se planteó que la economía se encon-

traba en una guerra mundial de divisas. Las acciones políticas de los diversos líderes del mundo se fueron reformulando en términos de este campo de batalla. Este proceso recorrió a todos los grandes bancos centrales.

¿Si todas las grandes bancas financieras se encuentran en la misma situación, con bonos de deuda que superan varias veces su capacidad de pago, por qué se pone en el centro al Deustche Bank? La respuesta nada tiene que ver con la economía y las finanzas ya que la crisis atraviesa a todos. Por lo tanto, la respuesta debemos buscarla en la política y lo político-estratégico. La calificadora de riesgo S&P, instrumento del esquema de las transnacionales financieras globales a partir de las cities financieras Londres-WallStreet-HongKong, ya ha producido hechos de corridas financieras como estas, en la crisis Europea de octubre-diciembre de 2009:

"el 9 de diciembre de 2009, luego de la crisis en Dubai y de que el semanario londinense The Economist apunte los cañones sobre España calificando a dicho país como el gran enfermo de Europa, S&P pasó la perspectiva de calificación de la deuda española de estable a negativa. Un día antes, había cambiado la perspectiva de calificación de la deuda Griega de estable a negativa, acompañada por la calificadora Fitch quien bajó la calificación de la deuda griega de A- a BBB+. Ni Fitch ni Moody's (la otra gran calificadora internacional) cambiaron en absoluto la nota española a pesar de manejar los mismos indicadores: un 19% de desocupación, un déficit fiscal del 11%, un déficit de cuenta corriente de 5,4% y una recesión galopante. Por el contrario, mantuvieron la máxima calificación crediticia: AAA. Sobre la baja de calificación de S&P, comenzaron a montarse los ataques especulativos, centrados en las apuestas sobre la cesación de pagos de los seguros de default (credit default swaps)"5.

Como podemos observar, ni FITCH ni Moody's acompañan a la calificadora globalista S&P. No es la primera vez que actúan enfrentadas, confrontando una con la otra. S&P favoreciendo movidas de las transnacionales financieras globales (HSBC, Barclays, Lloyd's, RBS, Santander, Citigroup, etc.), y Moody's bancando a las transnacionales financieras multinacionales de

país central, como JPMorgan, Goldman Sachs, Deustche Bank, Societe Generale-Paribas, etc. Fitch por su parte está más comprometida con Bruselas. Lo hicieron en 2009/10 y lo están haciendo ahora desde diciembre de 2015.

Podríamos decir que, con la "caída" de Deutsche Bank, la globalista S&P tiene el objetivo de golpear duro a la U.E. (Unión Europea). Golpearla duro para que frene su aproximación a la Unión Aduanera Euroasiática-Brics y luego, para debilitarla de tal modo que no haya de otra posibilidad que aceptar su incorporación subordinada en el esquema financiero global de Londres/WallStreet/HongKong.

Por tanto, ¿qué está en juego en este movida de S&P y en la contra-movida de Moody's?

La Unión Europea, Alemania y los grandes jugadores económico-estratégicos de estado continental europeo, alemanes y franceses, se encuentran embarcados en profundizar la relación de articulación con la Unión Aduanera Euroasiática y con la Organización de Cooperación de Shanghay (OCS). Lo anterior implica un distanciamiento respecto del tratado de comercio e inversión entre la U.E. y EE UU (TTIP, por sus siglas en inglés). Un distanciamiento que provoca no solo la pérdida de un actor central y estratégico para el esquema financiero global de poder sino que implica también, con su articulación a los Brics, la consolidación estratégica del esquema multipolar no-financiero de poder.

La movida de junio de 2013 de Ben Bernanque y la Fed, ha conducido al estancamiento y la imposibilidad de definir entre las transnacionales financieras condiciones de vencedores y vencidos que vienen buscando desde 1999, lo cual nos llevó a este momento donde no solo está bloqueado el proceso de acumulación capitalista a partir la economía real, producción y comercio, sino que ahora hay indicios de que la acumulación financiera de capital también ha estallado.

Quién pueda imponer las condiciones para la producción y el comercio real, con una moneda sólida y respaldada en el Oro, una alternativa de arquitectura económica financiera y productiva, y un esquema político estratégico alternativo a la guerra militar y a la guerra financiera. Quién pueda imponer estas condiciones de Paz, Producción y Trabajo habrá podido crear las condiciones para construir una gran puerta de salida.

Una Salida a la combinación de guerra/crisis financiera y crisis/guerra militar que se abre en 1999/2001 a partir de la "caída" de ley que bloqueaba a los bancos financieros globales desde 1933 y la "caída" de las torres gemelas del World Trade Center (Centro de comercio financiero mundial) expresando ambos hechos el antagonismo estructural entre las dos fracciones de capitales financieros transnacionales angloamericanos.

La salida a la crisis financiera mundial de 1929 fue la guerra mundial de 1939-44 y el acuerdo de Bretton Woods, donde EE.UU. impone su fuerza militar a partir de diciembre de 1942, luego de haber dejado desangrarse a "sus aliados", en la guerra, su moneda –Dólar- y su plan Marshall de finanzas y producción, tanto en EE.UU. como a Japón, Gran Bretaña, Alemania y Francia. A todo el bloque occidental.

La crisis financiera global de 2008 está abierta a una solución que no necesariamente es la del poder de la guerra militar ni la del poder de la guerra financiera. Está abierta a una solución que es el poder de la Paz, de la producción real y un modo multipolar de poder, con miradas que se entretejen y entrelazan entre los productivos-Brics y el ecuménico humanismo con vértice en Francisco.

Notas:

- 1 Ver: Chinese Exports Plunge 11.2 Percent As Economic Activity Continues To Collapse All Over The Planet February 16, 2016 Michael Snyder)
- Ver: Martin Armstrong Warns February Crisis is the Prelude to Chaos & Unwinding of Western Civilization! Posted on February 12, 2016 by The Doc.
- 3 Vea, Bill Holter, The Scapegoat For the Global Financial Collapse, <u>www.silverdoctors.com</u>, 30 de mayo de 2016.
- 4 Vea: Crisis financiera global y Oportunidad histórica para los Pueblos del mundo. Ponencia al 1er. Congreso del Pensamiento Nacional Suramericano. 13 y 14 de noviembre de 2013, Chapadmalal, Argentina. Autor: Walter Formento, Octubre de 2013.
- 5 Vea: Crisis Financiera Global, La lucha por la configuración del orden mundial, Editorial Peña Lillo-Continente, 2011.

CAPÍTULO V

GEOPOLÍTICA DE LA CASA COMÚN LOS BRICS Y EL PAPA FRANCISCO

Estando en América latina, es bueno partir de la pregunta sobre la situación de política internacional en la que se encuentra Argentina y el mundo hoy. Un mundo que ha cambiado profundamente, que se encuentra en una crisis y transición donde están abiertas todas las posibilidades desde las desastrosas hasta los sueños inimaginables.

El capitalismo financiero neoliberal y salvaje ha puesto a la humanidad toda en una situación, donde para poder crecer en sus ganancias ha impuesto un consumismo enfermizo e irracional. Un consumismo cuya otra cara es que cada mercancía, sean lácteos, autos o tractores, se produce con fecha de vencimiento para forzar en 2 o 5 años su recambio, no su reparación sino lisa y llanamente su obsolescencia.

Esto no sólo atenta contra la integridad de la naturaleza humana sino contra la naturaleza en su conjunto. Atenta contra la integridad humana pues pone al ser humano corriendo siempre detrás de las necesidades de consumo materiales todo el día, haciéndolo esclavo de sus "necesidades" individuales instintivas y bloqueando el desarrollo de su ser humano y persona integral. Va contra la naturaleza en su conjunto en tanto la obsolescencia programada de los bienes-mercancías lleva la explotación de la naturaleza a un punto donde la irracionalidad del consumo capitalista no sólo niega ya la reproducción de la vida misma sino también la misma acumulación capitalista y de los propios capitalistas.

En el recorrido de este camino el capitalismo financiero neoliberal salvaje se ha transformado en global, el mundo es ya presa de la voracidad cotidiana y permanente de sus plataformas globales de ensamble de bienes y de comercialización minorista. Pero en su hacerse de escala global este capitalismo, este capital y estos capitalistas financieros han diferenciado al pequeño grupo que avanza en su despliegue en escala en red global, de aquel capital que se retrasa, no pudiendo salir de su escala de estado-continental y de su forma de corporación multinacional. Esta fractura y división entre unos y otros, potencia el conflicto y hace que sus enfrentamientos asuman cada vez mayor envergadura y gravedad.

Esta batalla compromete no sólo sus negocios y burbujas financieras sino la vida misma de la humanidad. Sea porque una fracción posee una muy alta capacidad de destrucción militar masiva por sus arsenales militares o porque la otra tiene una altísima capacidad de destrucción masiva por sus arsenales financieros que toman forma de guerra de precios de materias primas, del petróleo o de la soja, o guerra de divisas-monedas. Todas y cada una de estas capacidades impactan diariamente excluyendo a las grandes mayorías del acceso al alimento, a la tierra, al trabajo, al techo, al agua, etc.

La fracción de las transnacionales financieras globales que avanza empieza a proyectar la estrategia de dominación global y la denomina Alianza (financiera global) del Pacifico. Porque reconoce que el centro de gravedad de la economía mundial se ha desplazado del área anglosajona al área del Asia-pacifico, que hoy explica más del 57% del PBI Mundial. De este cambio fue protagonista a partir del proceso de deslocalización (1990) de empresas transnacionales, desde los países centrales hacia los países semicoloniales de la periferia, que a partir del 2001 denomino economías emergentes.

La fracción de capital financiero multinacional, que se retrasa en capacidades, proyecta la estrategia de las Áreas de Libre Comercio de las Américas (ALCA) con centro en Washington, de las Europas (AELC) con centro en Alemania y del Asia con centro en Japón. Estrategia que fue muy dinámica hasta las crisis de 1997/1998.

La confrontación entre ambas estrategias se observa a partir de 1980-90, con su Consenso de Washington y "caída" de la URRS, que en Argentina se pone de manifiesta en la concepción de la guerra de Malvinas (1982), en la imposición posterior del

acuerdo de Madrid-Londres (1990) y, la ocupación y desarticulación en Argentina de todas sus capacidades económicas productivas, políticas, administrativas, constitucionales y valores culturales (1991-1998).

En 1999-2001 la confrontación asume los claros rasgos catastróficos para la humanidad, observados en la "caída" de las Torres Gemelas como emblema de un choque de las capacidades de guerra financiera y de guerra militar, bajo forma regular e irregular y que se "representa" como un "choque de civilizaciones". Con la caída de las Torres Gemelas (2001), así como también con la "caída" de la gran banca financiera Lehman Brothers (2008), la crisis económica financiera se transformó en crisis/guerra financiera global¹.

Semanas antes del 11 de setiembre de 2001, el Banco JP Morgan Chase, controlado por la familia Rockefeller y representante del capital financiero multinacional, negoció la adquisición del World Trade Center (WTC) incluyendo al edificio siete. El WTC fue asegurado contra ataques terroristas y luego de los ataques hubo una liquidación de 7.3 mil millones de dólares de las compañías de seguro que pertenecen a la fracción dominante del capital financiero anglo-americano globalizado. Con estas pérdidas cuantiosas buscaban hacer tambalear a las empresas re-aseguradoras².

El Lehman Brothers, megabanco financiero que es parte del esquema globalista financiero del Citigroup, no se cayó durante la Crisis financiera global de septiembre de 2008, lo dejaron caer para que arrastrara a toda la banca de inversión a la crisis. Su compañero Merrill Lynch fue adquirido por Bank of América y el Bear Stearns por el JPMorgan Chase, ambos bancos pertenecientes a las corporaciones financieras retrasadas. La administración Bush muy alineada con este capital financiero neoconservador, salvó a grandes entidades insolventes como las agencias hipotecarias Fannie Mae y Freddie Mac, pero dejó caer a Lehman. Se trataba de uno de los bancos de inversión más importantes y, tal vez, el que mayores interconexiones con otras entidades tenía. Para lograrlo hubo toda clase de desestabilización con los CDS o seguros de crédito por impago

y degradaciones de la capacidad de solvencia por agencias de rating en un comportamiento estratégico por parte de los compradores a lograr un buen precio.

Esta crisis financiera global estalla en setiembre de 2008 y en diciembre de 2008 se expresa en la necesidad y decisión de los capitales financieros globales de conformar el G20, con el G7 (ex-economías centrales para ellos) sumando a las G13 (ex economías periféricas), ahora el corazón de las economías emergentes. Mientras las corporaciones financieras multinacionales retrasadas, también parte del G7, se posicionan en la defensa estratégica del mundo que los países centrales imperialistas supieron imponer en Bretton Woods, en 1945 con EE.UU. como único vencedor de la segunda guerra mundial del mundo occidental.

Esta situación de crisis financiera global, de un mundo global financiero que quiere imponer y de un mundo continental financiero que se "defiende" para no ser subordinado y absorbido. Es la que abre las puertas a los primeros grandes pasos de la estrategia Brics, que dejan de ser sólo economías emergentes, donde tienen asiento las empresas transnacionales financieras globales en forma dominante, y emergen las grandes empresas estatales mixtas con su capitalismo social de estado.

Esto emerge como decisión política de los Estados de China, Brasil, Rusia, India y Sudáfrica, no en las cities financieras de Hong Kong, San Pablo, Moscú, Bombay, Johannesburgo, etc. con fuerte asiento y presencia de los capitales financieros globales. Pero no será hasta 2014-2015 en que suba la intensidad en la confrontación de estos esquemas de actores estratégicos, donde el esquema Brics insurge como uno más.

La crisis financiera global de 2008, pasa de EE.UU. a la Unión Europea (U.E.) a fines de 2009 y principios de 2010. Aparece como crisis griega y luego como la crisis de España. La primera se da cuando la agencia *Fitch Rating (comprometida con la U.E.)*, degrada la deuda griega a largo plazo a fin de impulsar una mayor centralización de poder en la U.E. La segunda fue provocada desde la city financiera de Londres cuando Standard&Poors, agencia calificadora comprometida con el capital anglo-americano globalizado, califica la capacidad de

pago de la deuda española hacia abajo. La reducción en la calificación de deuda internacional de países como España, ha hecho que sus bonos pasen a formar parte de los denominados "bonos basura" (bonos que para que sean comprados se los carga con un interés alto pero sin seguridad de recibir lo prometido al vencimiento del mismo), comprometiendo la posibilidad de estos países de recibir nuevas inversiones. El objetivo fue debilitar y desarticular la U.E. como bloque continental de poder y desmembrarlo a partir las cities financieras de Frankfurt, Paris, Ámsterdam y Londres como centros de poder.

El Fondo Europeo de Estabilización Financiera (FEEF) fue creado en 2010 como una respuesta de la Unión Europea para tratar de contrarrestar los ataques de la agencia rating S&P, con un capital chino de más de 500 mil millones de dólares. Esta acción combinada de los Estados de China y Rusia articulados con las Transnacionales Alemanas-Francesas, mediante la instrumentación de este crédito para bloquear la corrida financiera, la conversión de Yuanes en Euros para fortalecer al Euro como moneda, y la apertura de la economía China a las empresas alemanas como Audi, BMW, Mercedes, Volkswagen, etc., lograron desactivar las capacidades golpistas financieras de Londres/WallStreet/HongKong sobre la U.E.

Este hecho que transcurre en el año 2010, deja malparada al conjunto de la gran banca global con fuerte exposición en la U.E.: al HSBC y al Barclays pero también al Santander-Central Hispano. La situación de este último no sólo asume la forma de crisis sino que además impacta de lleno sobre el director ejecutivo (CEO) del Banco Ambrosiano Ettore Gotti Tedeschi, muy próximo al Opus Dei, ex presidente del Santander Consumer Bank, la división italiana del Grupo Santander y más aún sobre su mentor el cardenal Tarsicio Bertone, quién era considerado "el poder" detrás del poder en el vaticano y el seguro próximo sucesor de Benedicto XVI.

Esto abre la crisis y debilitamiento de los respaldos a la estrategia financiera global en el Vaticano, del Vaticano financiero global. Esta pérdida de peso del globalismo financiero le permite a Benedicto XVI profundizar la crisis, expulsar al Santander del manejo del Banco Ambrosiano, abdicar y llamar al colegio electoral para elegir a su sucesor.

De este proceso emerge electo Francisco, el primer papa latinoamericano, que avanza jubilando a Tarsicio Bertone, al Santander y al Vaticano financiero. Al mismo tiempo, no acepta la renuncia a Benedicto XVI quien permanece como Papa emérito. Estos hechos fortalecen la estrategia de consolidación de la U.E. y consolida en el Vaticano el Humanismo Ecuménico Popular Multipolar en la figura de Francisco, recuperando el proyecto que emerge en el Concilio Vaticano II, que había perdido fuerza con la muerte de Pablo VI y Juan Pablo I.

A nadie se le escapa que el banco de la Santa Sede fue durante décadas el "escondite" más seguro para el dinero sucio de la política italiana e incluso de la mafia. Hasta la misteriosa muerte de Juan Pablo I —ocurrida 33 días después de ser elegido— fue atribuida al miedo del cardenal Marcinkus, ante un pontífice que con toda seguridad intentaría acabar con esa página vergonzosa de la Iglesia. Su sucesor, Juan Pablo II, no solo no indagó, sino que utilizó el banco y a las conexiones del cardenal Marcinkus con el banco Ambrosiano para financiar su "guerra contra el comunismo".

Ettore Gotti Tedeschi, el economista que Benedicto XVI, a expensas de Tarcisio Bertone, situó en 2009 al frente del Instituto para las Obras de la Religión (IOR) para limpiar las finanzas vaticanas, hasta el punto de que redactó un expediente con documentación sensible. No lo asesinaron, pero los mismos jerarcas de la Iglesia acosaron a Joseph Ratzinger en cuanto buscó la transparencia financiera. La comprometida fuga de documentos culminó en febrero de 2013 con la renuncia al papado de Ratzinger.

Hasta 2015 el banco del Vaticano se encontraba bajo control absoluto de la familia Rothschild. El papa Francisco anunció en marzo de 2015 que habría <u>un año jubilar a partir del 8 de</u> diciembre.

El jubileo será "dedicado a la misericordia", según el papa Francisco. Esto significa una petición de perdón y también implicará la cancelación de la deuda a nivel mundial y una redistribución de los activos mal adquiridos. Con ello decide confrontar con los Rothschild. El Papa Francisco, en este marco, anuncia la Tercera Guerra Mundial.

Ante la caída de la tasa de ganancia en la economía real, los Rothschild están convirtiendo a todo EE.UU., en un "paraíso fiscal" (como las Bahamas o Las Vegas) como ha quedado claro una vez más con los "Papeles de Panamá, en territorio transnacional global fuera del control de Washington. Esta filtración perjudica principalmente a todos los paraísos fiscales, que compiten con los paraísos fiscales norteamericanos, radicados en los estados de Nevada, Wyoming y Dakota del Sur y que son promovidos por la principal mafia bancaria del mundo, el clan Rothschild. Millones y millones de francos suizos han salido de Suiza e invirtiéndose en los EE.UU.3. Si Gran Bretaña y Cameron deciden salir de la U.E., los bancos europeos tendrían que recolocar unos 108 billones de euros que tiene en derivados bajo la modalidad de "securities" de la banca financiera angloamericana globalista ubicada en la City de Londres. No sería nada fácil realizarlo. En este contexto se especula que el banco HSBC considera trasladarse de Londres a París. La sede del banco HSBC incluso podría ir a Hong Kong, lo que provocó el desaire de los Rothschild. Queda claro entonces que China va a cooperar con Francisco y con Rusia.

Este Vaticano Universal Multipolar también influye en el acercamiento de la U.E. al proyecto multipolar BRICS. La solución pacífica del conflicto en Siria, Irak, Irán, Ucrania, Colombia, Méjico, etc. siempre se realiza en coordinación con los BRICS. Los diálogos con Obama, parte del globalismo financiero, permiten avanzar en las políticas de resolución de guerras mediante la política de paz. Principalmente en EE.UU., reduciendo los márgenes de maniobra de las corporaciones financieras guerreristas con fuerte influencia entre los Republicanos en Washington, la corte suprema del Juez Scalia y el complejo financiero industrial militar.

Francisco también influye en el dialogo ecuménico con Cirilo, el patriarca de Moscú, que permite reducir los márgenes de conflicto militar generalizado y nuclear a partir del predica-

mento que tiene Francisco en la Iglesia Greco-Católica Ucraniana. Francisco se reunió a principios de marzo de 2016 en el Vaticano con el Sínodo Permanente de la Iglesia greco-católica de Ucrania para reafirmar la comunión con el pueblo ucraniano.

Con Francisco podemos observar la existencia de cuatro esquemas de poder, dos que parten de actores económico-financieros trasnacionales. De estos, uno es el esquema financiero global unipolar centrado en su red multilateral de cities financieras y bancos centrales; y el otro, el esquema financiero continental unipolar centrado en el unilateralismo de EE.UU como potencia militar imperialista mundial. Por otro lado, tenemos otros dos esquemas de poder que parten del estado, el pueblo, la política y la producción. Uno el esquema universal BRICS-Ampliado con su red de polos regionales de poder (OCS, UEA, Unasur/Celac, UA, Asean, ¿U.E.?, etc.). El otro, es el esquema Vaticano Multipolar Universal del humanismo revolucionario ecuménico social.

En Argentina, con la asunción del Macrismo como gobierno de la nación, se observa que el globalismo financiero ha ocupado el 70% de los cargos de mayor rango institucional (ministros, secretarios y subsecretarios) e incluso ha impuesto directamente a sus directores ejecutivos (CEO's), cuadros de la alta gerencia económica de sus empresas transnacionales en esos puestos. Indicador que refleja su falta aún de cuadros políticos propios. El 20% de los cargos de alto rango los ha impuesto el continentalismo financiero con centro en EE.UU. Estas transnacionales financieras retrasadas en lo global, tienen mayor poder territorial en Argentina respecto de las transnacionales globales que ocupan un mayor peso en lo institucional, lo cual configura una muy particular situación de conflicto en la alianza en posición de gobierno.

Una alianza que contiene la contradicción principal mundial. Una situación que prefigura una interna estructural que expresa el choque de intereses, esquemas de poder, entre el unipolarismo financiero continental enfrentado al unipolarismo financiero global. Frente a estos dos poderes en contradicción se encuentran los dos esquemas multipolares, Brics y Francis-

co, que están en una posición de fuerzas favorable en el plano mundial. Con el globalismo financiero ascendente articula para oponerse a la amenaza militarista termonuclear del esquema unipolar retrasado centrado en Washington, los Republicanos y el complejo financiero militar industrial con el pentágono.

El modo en que se resolvieron las elecciones en Argentina, el ascenso del Macrismo al gobierno, debilitó y expuso al gobierno de Brasil, Dilma/Lula, que expresa la articulación de los dos esquemas multipolares de poder, a una ofensiva salvaje y combinada de ambos esquemas del unipolarismo financiero transnacional. Particularmente, del unipolarismo financiero global que rompe la alianza de gobierno con Dilma, donde tenía una posición secundaria, e inicia una ofensiva destituyente, articulando intereses y fuerzas con las transnacionales financieras centradas en Washington.

La situación mundial nos muestra puntos claves a tener en cuenta. La resolución del proceso de acercamiento de la U.E. –Unión Europea- al Multipolarismo consolidaría dicho Multipolarismo, hoy en una correlación de fuerzas favorable, como esquema dominante mundial. Esta unión dejaría sin chances a ambos Unipolarismos financieros, pero aumentan la amenaza de la posible articulación de sus capacidades de guerra militar y financiera en contra de los Multipolarismos.

Los atentados en Paris y Bruselas, la migración forzada de medio oriente hacia la U.E., son una muestra permanente de la decisión de los Unipolarismos financieros de quebrar por todos los medios la articulación de la U.E. en el esquema multipolar. La resolución de la situación en Ucrania, pos golpe de estado, mediante el dialogo a partir de los esfuerzos del Papa francisco y del Patriarca de Moscú, permitiría conculcar la amenaza de guerra termonuclear entre la OTAN-Unipolar enfrentada a la Multipolar triada China-Rusia-India.

En la misma línea impacta la solución a la crisis de medio oriente, específicamente a la estrategia de "rediseño" económico, político y, luego, geográfico que fragmenta a Siria, Iraq, Turquía e Irán en sus áreas ricas en recursos naturales para reunirlas luego en un nuevo "estado títere y tapón" de la OTAN,

el "IsisTan". Esto no sólo le permitiría monopolizar la mayor riqueza natural de gas y petróleo en el mundo sino excluir a China-Rusia-India del acceso a este recurso estratégico y además, le permitiría desarticular definitivamente a la U.E. del multipolarismo BRICS.

Esta jugada parte de "sublevar" al mundo musulmán a partir de la imposición del Wahababismo como versión militarista del Islam. Una versión que niega al Islam en sus fundamentos de 11 siglos de historia e implica una visión extrema y militarista, que la enfrenta con el mundo musulmán y abre la puerta a su instrumentación estratégica por el unipolarismo financiero. No solo le permite armar el instrumento terrorista EI/Isis/Daesh en medio oriente, sino exportarlo a poblaciones musulmanas en China, Rusia, India y todo lugar donde se requiera para desestabilizar y fragmentar.

Una jugada de jaque mate al multipolarismo si avanza, muy peligrosa porque camina en el límite de una amenaza de guerra militar, regular e irregular, que implica la derrota de todos y la extinción de la vida toda. Una locura propia de esquemas de poder que ya agotaron su capacidad de aportarle vida a la Humanidad, que debe ser contenida y despotenciada en sus capacidades guerreristas. En ese objetivo camina el Multipolarismo humanista ecuménico de Francisco, reuniendo a las distintas religiones que tienen un compromiso con la paz, el ser humano y la naturaleza.

La posibilidades de desvirtuar la lectura de los textos de las grandes religiones, que fuerza lecturas guerreristas en el objetivo de imponer "visiones" por cualquier medio, brota de los intereses y estrategias del "negocio financiero transnacional" como esquema de poder. En el Wahababismo del Islam, como en las otras grandes religiones, se observan las influencias del poder financiero trasnacional. Enfrentado desde siempre a los históricos compromisos del humanismo ecuménico con la paz, con la política, con la tierra, el trabajo, el techo y la felicidad de los pueblos, de la mayorías. Un Humanismo Ecuménico comprometido con la vida de los pueblos pobres y sometidos por las elites económicas poderosas.

Otro punto clave se sitúa en las Américas, en la resolución de la crisis que ha producido el plan ALCA (Asociación de Libre Comercio de las Américas) lanzado en 1991-94 por el unipolarismo financiero para subordinar todo el continente a Washington, al Dólar y al Pentágono. Este plan avanzo rápidamente conformando el Nafta (subordinando a Méjico y Canadá). En ese camino recurre al desarrollo las formas militares irregulares para desarticular las instituciones estatales de Méjico y transformarlo en estado-fallido que es el modo que asume su absorción. Por otro lado, en Méjico estalla la sublevación al mismo tiempo que entra en vigencia el Nafta/Tlcan en enero de 1994. Una sublevación cuyo punto central fue en Chiapas, San Bartolomé de Las Casas. Una sublevación compuesta de muchas sublevaciones y que aún hoy están activas en defensa del estado mejicano. La respuesta desde la estrategia financiera unipolar fue potenciar financiando, entrenando y armando todas las formas irregulares del para-guerrerismo: militares, policías, narcos, pandillas, etc. para consolidar a Méjico como estado fallido.

Al mismo, tiempo las transnacionales financieras en 1991, aceleran su proceso de deslocalización de los países centrales a los países periféricos, abriendo la transformación de estos en economías emergentes y de aquellos en ex países centrales. Lo cual impacta en el desempleo, precarización y empobrecimiento del pueblo de EE.UU. en general y de las ciudades industriales (Detroit, etc.) en particular. Esto crea una situación de exclusión económica, cultural y política de la población afroamericana, hispanoamericana, indoamericana y también la asiática de reciente radicación en EE.UU.

Una situación de exclusión y violencia institucional que se transforma en movimiento por derechos civiles de las minorías desde el pueblo, que retoma las banderas de 1960. Esta realidad observa y aborda Francisco con el objetivo de hacerlas visibles, para legitimar y empoderar a los excluidos de EE.UU. y de Méjico. Pero también para deslegitimar la política del complejo industrial militar de EE.UU. de recurrir a la violencia armada, regular e irregular, tanto en EE.UU. como en Méjico para imponer sus intereses. En este punto Obama y su

globalismo financiero coinciden con Francisco, en la necesidad debilitar al unipolarismo militarista republicano neoconservador. Algo que Obama intenta realizar con su política de reducción de presupuesto al Pentágono, ya que su poder se apoya en el despliegue de guerra económico-financiera de WallStreet-Londres-HongKong-etc. Lo anterior lo condujo a un enfrentamiento frontal con el nucleó de poder neoconservador (establishment) del partido Republicano y su facción el Tea Party.

Los diálogos por la Paz en Colombia también siguieron el mismo camino, debilitar la política militarista del Antioqueño Uribe asociado al pentágono y Washington, apoyándose en el Bogotano Santos con dialogo fluido con Londres. Uribe era una pieza clave en la estrategia del Alca por la proyección militarista, regular e irregular, desde Colombia sobre toda la Suramérica y, en particular, del Brasil y la Argentina del Mercosur. Santos también lo es para la Alianza (financiera global) del Pacífico en la articulación con Santiago, Ciudad de Méjico y Lima de un eje a partir de cual hacer el puente con Japón, Australia, Corea del Sur, China, India, etc..

El Multipolarismo de Francisco y de los Brics plantea la necesidad de una estrategia de dialogo y puentes políticos de paz e inclusión social en el trabajo y la producción. Esta estrategia se apoya esencialmente en sostener en el tiempo la política de diálogos y puentes de Paz e inclusión. Nunca dar espacio para la guerra militar o la guerra financiera.

Notas:

- 1 Ver: Formento, W y Merino, Crisis Financiera Global, 2010, Ed Continente.
- Ver: Wim Dierckxsens, Economía de guerra vs economía especulativa: a once años de las Torres gemelas, http://www.lahaine.org, 12 de octubre de 2012.
- 3 Eladio Fernández, El papa francisco se enfrenta a los Rothschild al traicionar estos su decisión de sede en Hong Kong, https://eladiofernandez.wordpress.com, 18 de febrero de 2016.).

Capítulo VI

LA BATALLA GEOPOLÍTICA ANTE UN CAMBIO CIVILIZATORIO

Introducción

Una propuesta alternativa al neoliberalismo es más estratégica en la medida en que enfoca la contradicción fundamental en la racionalidad existente. Para orientar la racionalidad alternativa a largo plazo, se requiere que la contradicción fundamental se haga visible. Ello se traduce en la incapacidad de desarrollar las fuerzas productivas bajo las relaciones de producción existentes. En la racionalidad económica actual, el capitalismo ha llegado al momento histórico en que es imposible re-vincular la inversión con la producción en forma rentable. En otras palabras, bajo la racionalidad económica y las relaciones sociales de producción existentes, ya no es posible un mayor desarrollo de las fuerzas productivas. Esta contradicción se torna cada vez más visible en la actualidad ante el frustrado proceso de solucionarlo.

Límites en la obsolescencia programada de la tecnología

La transnacionalización del capital a partir del llamado "outsourcing" (doble deslocalización del capital –de un país a otro- y de las partes componentes de un capital –de las secciones de una empresa que producen respecto de las que ensamblan partes y piezas-) no se dio tanto debido al aumento en el costo de la fuerza de trabajo, como suelen plantearlo las tesis neoliberales. La obsolescencia programada de la tecnología empleada en las empresas ha contribuido más al proceso de outsourcing que el propio aumento en el costo de la fuerza laboral. El discurso neoliberal sólo habla del elevado costo laboral ya que no conviene señalar el otro gran costo. Para poder "sobrevivir" en la competencia, el capital acorta la vida media útil del capital fijo (esencialmente edificios y maquinaria) que emplea en sus empresas para poder obtener así la tecnología de punta del momento que de ventaja. La tendencia anterior ha

dado un enorme impulso al capital productivo en la posguerra así como a los inventos tecnológicos. Sin embargo, hacia fines de los años sesenta y principos de los setenta la sustitución tecnológica ha llegado al límite posible para aumentar la tasa de ganancia en los países centrales. La vida media útil del capital fijo se redujo tanto que el costo tecnológico por transferir al producto (o servicio) ya no es compensado por la reducción en el costo laboral al emplear esa nueva tecnología. La capacidad de reemplazo tecnológico (el desarrollo de las fuerzas productivas) se torna un estorbo para aumentar la tasa de ganancia, es decir, para la propia relación de producción vigente.

Es a partir de ese momento que termina, en nuestra opinión, la era de las crisis cíclicas del capitalismo e inicia un capitalismo sin posibilidad de generar un nuevo ciclo, por tanto una crisis mas profunda. Este fenómeno dio sus primeros síntomas en EE.UU. A principios de los años setenta, la baja de la tasa de ganancia se dio también en Europa atribuida erroneamente a la crisis del petróleo. Es a partir de entonces en Occidente que el capital tiende a la financierización de la economía evitando el factor trabajo. Se da incio al momento en el cual, la apropiación de la riqueza se separa del momento en el que se produce la riqueza, que a su vez se deslocaliza, fragmenta y hiperespecializa.

No era aún el caso de Japón. Acortar la vida media útil de la tecnología era política oficial en Japón en los años setenta. La meta fue alcanzar una posición de vanguardia en materia tecnológica. El país efectivamente llegó a ser campeón mundial en reemplazar capital fijo "viejo" por otro más "moderno". Durante los años ochenta Japón fue considerado "el milagro económico" que iba a conquistar el mundo. La realidad, sin embargo, fue que la tasa de ganancia bajó aún más de prisa que en Occidente dejando al país en una recesión de la cuál aún hoy no ha salido. El Estado japonés ha buscado inyectar en la economía endeudándose nacionalmente como ningún otro y acumula actualmente una deuda soberana mayor que cualquier otra potencia económica. La esperanza es que tarde o temprano llegara un nuevo ciclo económico. Sin embargo, Japón sufre una recesión tras otra. La recuperación no ha llegado ni llegará.

LOS LÍMITES DE UNA RENTA MONOPÓLICA SOBRE EL CONOCIMIENTO

Acortar la vida media útil de la tecnología fomenta entonces una baja en la tasa de ganancia. A partir de los años ochenta en Occidente el capital procura evitar bajar la vida útil de la tecnología mediante toda clase de patentes. El 'outsourcing' de capital productivo hacia países periféricos se ve acompañado de toda clase de monopolios basados sobre los derechos de propiedad intelectual. El desarrollo de y el monopolio sobre el conocimiento se concentraba en la casa matriz de las transnacionales multinacionales. Este monopolio junto con el bajo costo de la fuerza de trabajo en los países emergentes debía evitar la baja de la tasa de ganancia en la economía real y funcionar contrarestando la tendencia a la baja.

Patentar el conocimiento significa vivir de la renta monopólica sobre el conocimiento. Es una forma parasitaria y temporal de realizar una renta improductiva propia a una fase senil del capitalismo. A mediano plazo también, la política de patentes no garantiza una tendencia al alza de la tasa de ganancia. Cada vez más patentes suelen no tener aplicación alguna en el ámbito productivo. En tanto que los costos de Investigación y Desarrollo -I+D- suelen incrementarse sin encadenarse con el ámbito productivo, estas inversiones se tornan improductivas. Con ello cada vez más costos de Investigación y Desarrollo han de ser transferidos al producto o servicio, acentuando más bien la tendencial caída de la tasa de ganancia transnacional. Las innovaciones y la economía del conocimiento pueden desarrollarse más en los países centrales que las subsidian, pero las innovaciones aplicables al proceso productivo suelen desarrollarse cada vez más en los lugares donde se encuentran las plantas productivas, es decir en los países emergentes y en primer lugar China. La renta monopólica sobre el conocimiento, entonces, tampoco tendrá un carácter duradero.

La política de patentes en cada vez más áreas productivas junto con el "outsourcing". sobre todo hacia China ha brindado una solución durante varias décadas. La contradicción básica no solo no se ha resuelto en los países centrales sino que más

bien esta contradicción tiende a mundializarse (globalizarse denominaran otros), pues, al generalizarse el sistema de patentes en más sectores y países emergentes, la contradicción se torna cada vez más global.

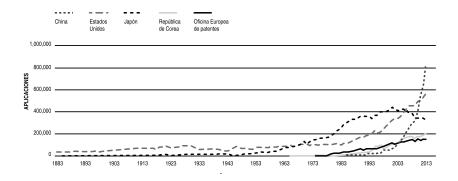
En la actualidad los BRICS como conjunto se vislumbran como paises emergentes y China como el nuevo "milagro económico". La expectativa colectiva era, y para muchos sigue siendo, que el país, como actual taller del mundo, triunfará como el nuevo líder mundial capitalista. De acuerdo con las estadísticas oficiales, la tasa de inversión de China se acercó en 2014 al 50% del PIB. China ahorra casi 50 puntos de su PIB. No es posible colocar esa inversión solo en la ampliación y diversificación de la economía real. Las nuevas inversiones se orientan, entre otras cosas, cada vez más al reemplazo de capital fijo (tecnología y edificios) obsoleto por otro más moderno y relativamente menos en la expansión de plantas industriales.

CHINA COMO ÚLTIMO BASTIÓN DEL CAPITAL PRODUCTIVO

La actual política de China es la sustitución de tecnología foránea (transnacional) por otra nacionalmente desarrollada. En el año 2013 no menos de 629.612 patentes fueron publicados en China, 200 mil más de lo que EE.UU. publicó en el mismo año. Una publicación de "World Intellectual Property Indicators" del año 2014 reportó que el 32% de los 2,57 millones de patentes registradas mundialmente correspondían a China y para principios de 2014 se esperaba una cifra aún mayor. China lo considera como su estratégia para llegar a ser un gran jugador mundial en los sectores de innovación tecnológica, aunque al mismo tiempo implica una tasa de crecimiento a la baja y una alza permanente en los costos de producción manufacturera del país. En resumidas cuentas, en China la tasa de ganancia del capital productivo también tiende rápidamente a la baja

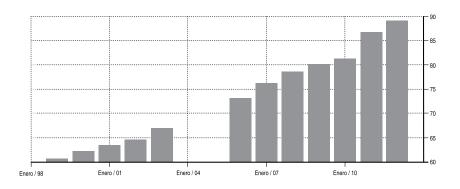
La tendencia a la baja de la tasa de ganancia en el ámbito productivo en China no sólo se está dando a partir de una veloz sustitución del capital fijo. A esto le agregamos un costo ascendiente en la mano de obra que demanda una fuerza de trabajo cada vez más calificada.

Gráfico 1: Aplicación de patentes en cinco oficinas principales



Fuente: World Intellectual Property Indicators - 2014 Edition

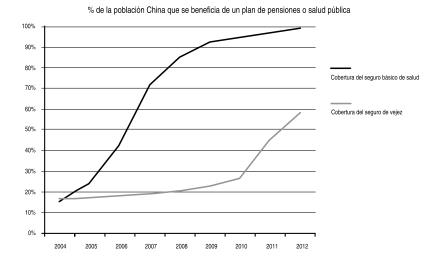
Gráfico 2: China, matrícula de estudiantes en la educación secundaria



Fuente: http://www.tradingeconomics.com/

En China había 9.4 millones de estudiantes cursando en la educación superior en junio de 2014. De la población en edad de estar en la educación superior (150 millones de personas contra 32 millones en EE.UU.), más del 20% (contra 42% en EE.UU.), o sea 30 millones de jóvenes (el doble de EE.UU.) estaban en un programa de educación superior en 2014. A mayor inversión en la educación de la fuerza de trabajo más importante también se vuelve mantenerla en óptimas condiciones productivas. La mayor cobertura de la salud es consecuencia de este estado de desarrollo.

Gráfico 3: Cobertura de salud y seguro de vejez en China.

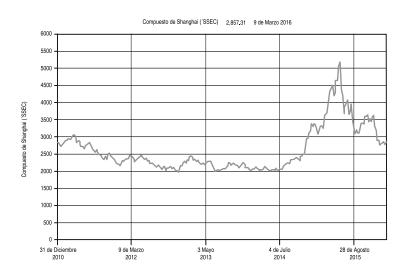


Se repite la historia de Japón de hace unas décadas. Un planteamiento que a mediados del siglo XX ya hacía Keynes, era abandonar las patentes y que se declare la propiedad intelectual como patrimonio de la humanidad. La ocasión de reivindicarlo e impulsarlo se presentará con la Gran Depresión del Siglo XXI en marcha. Al acabar con los patentes se acaba la competencia a partir de diferencias tecnológicas existentes entre empresas y regiones. Vale hacerlo cuando la tecnología ya no marca la diferencia competitiva. Con ello se agotan también en buena medida las posibilidades de realizar una plusvalía relativa. El único modo de competir a mediano plazo será a partir de la plusvalía absoluta y una brutal acumulación originaria. Lo anterior implica buscar abaratar la fuerza de trabajo, prolongando la jornada de trabajo, desmantelando el régimen de seguridad social y de las pensiones, etc. además del saqueo brutal de los recursos, el negocio ilícito, el crimen organizado, etc. También en este punto, producir plusvalía absoluta, ocupa un lugar central el desarrollo de la forma de producción organizada en red de proveedores de bienes y servicios para ensamblar en las plataformas transnacionales de la producción y el comercio real, y para ensamblar en las plataformas globales de bienes y servicios para la economía financiera.

Dadas las limitaciones para generar altos rendimientos económicos en la economía real, el capital comienza a buscar áreas de inversión alternativas que no requieren tanto al factor trabajo pero son de carácter especulativo e illicito. En China se dieron por ejemplo inversiones a gran escala en proyectos de edificación masiva sin garantía alguna de su ocupación. Al quedar vacíos (hasta barrios enteros de edificios), estas inversiones no encadenan con la economía real. Hay crecientes inversiones sin encadenamiento posterior con la economía real de China, lo que presiona la tasa de crecimiento económico hacia abajo. La burbuja inmobiliaria mejor se observa a partir del creciente número de edificios y grandes torres vacías sin terminar que difícilmente encontrarán dueño en el corto plazo. En los últimos años los precios de los inmuebles en China han caido en 66 de las 70 ciudades más grandes de acuerdo con la Oficina de Estadisticas Nacionales del país. En el solo año 2014 los precios de inmuebles cayeron en un 7.6%.

Es difícil juzgar por cuanto se prolongara la burbuja inmobiliaria en China, pero una cosa es cierta, recientemente también observamos el carácter especulativo en la bolsa de valores de Shanghai. Al parecer no es cuestión de mucho tiempo para que la "enfermedad japonesa" contagiará a China¹.

Grafico 4 Bolsa de Shanghai: Ingresos marginales (miles de millones de RMB)



Inminente descenso en el crecimiento económico de China

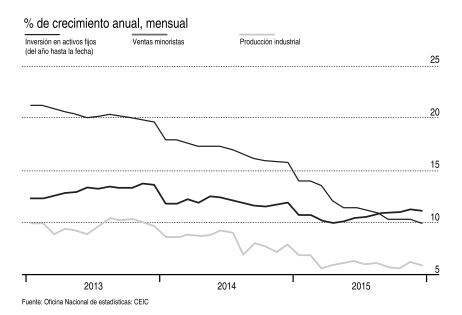
En 2014, China oficialmente reportó una tasa de crecimiento de algo más de 7%, la más baja en 24 años. Esta cifra, en la opinión de Kurt Cobb, esta claramente sobreestimada. Cuando se observa la tasa de crecimiento en el consumo de electricidad. que solo creció en un 3.8%, la tasa real resulta ser probablemente más baja. Según Bloomberg, el PIB de China, expresado en dólares, subió un 4.25% durante el cuarto cuatrimestre de 2015 (Ver, China's Other Growth Figure Is Flashing a Warning, 2 de marzo de 2016). El consumo de electricidad pareciera ser un instrumento más confiable para medir la evolución del crecimiento económico del país. Históricamente, la evolución en el consumo de electricidad y el crecimiento económico han sido muy paralelos en China, pues, para un crecimiento en el PIB del 1% se solía requerir un aumento de 1.09% en el consumo de electricidad. A partir de este procedimiento de medición, una tasa de crecimiento de 3.5% resultaría ser una cifra más probable. En el año 2015, el consumo de electricidad de febrero bajó 6.3% respecto del mes anterior y en marzo mostró otro descenso de 2.2%. En otras palabras, el crecimiento económico de China parece tender a la baja².

Gráfico 5 China: Consumo de electricidad 2009-2014

Fuente: Graham Summers, ob. cit.

Es preciso, sin embargo, señalar que los años de crecimiento rápido en China pueden adscribirse a un modelo económico basado en mano de obra barata en la industria manufacturera transnacional que producía más que todo para la exportación, en un esquema de importar-ensamblar-exportar. Entre 1990 y 2016 el crecimiento en la producción industrial fue de 12.7%, alcanzando su máximo histórico de 29.4% en agosto de 1994. Entre enero y marzo de 2016 el crecimiento económico en la industria manufacturera de China fue de 5.8%, al mismo tiempo que las inversiones en capital fijo crecieron en un 10.3%, contra porcentajes superiores al 30% en la primera década del milenio. Teniendo presente que el producto bruto total, para cada medición, fue siempre significativamente creciente.

Gráfico 6



Las exportaciones chinas cayeron en un 25% durante el mes de febrero de 2016. Lo anterior se debe, primero que todo, a la baja en la demanda externa que fue resultado de la crisis de salida acelerada de inversiones que desato la movida de la Fed, en junio de 2013. Cuando afirmó que iba a elevar la tasa de interés del 0% al 2,5%. Eso produjo una estampida global de los fondos financieros invertidos en las economías emergentes, que opero como un verdadero golpe de estado mediante el uso instrumentos de mercado financiero.

La economía china no es entonces la responsable del bajón en el crecimiento de la economía mundial, sino la contracción económica en el mundo occidental es el principal factor en la baja en la demanda de productos chinos. Al bajar las exportaciones chinas, las importaciones y sobre todo las materias primas (procedentes de otros países emergentes) se redujeron en casi 14% durante el mismo período. El sector de servicios en China subió de 7.8% a 8.3% del 2014 a 2015, siendo un sector mucho más orientado hacia el mercado interno3.

EL ENDEUDAMIENTO GLOBALIZADO, ÚLTIMO RECURSO ANTES DE LA DEPRESIÓN MUNDIAL

Debido a la tendencia a la baja de la tasa de ganancia, no solo las economías más avanzadas parecen estar ante la imposibilidad de volver a reconectarse con el ámbito productivo, sino también resulta ser cada vez más el caso de China en medio del proceso de globalización. El endeudamiento ha sido la actual receta para fomentar la demanda interna china a un ritmo sin precedentes. El Banco Popular de China aplica hoy en día ya la misma política de comprar sus propios bonos para emitir dinero sin respaldo. Uno tras otro gran banco central en el mundo se ha visto forzado a imprimir dinero sin respaldo, aumentando el crédito a tasas de interés cero o negativas incluso y China hoy no es la excepción. Es un hecho que el endeudamiento de China lleva ya varios años aumentando a un ritmo ascendente como podrá apreciarse en el gráfico abajo⁴.

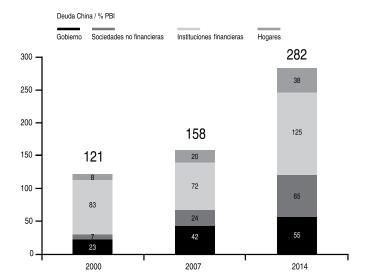


Gráfico 7 La deuda total de China 2000-2014

Lo que preocupa especialmente es el elevado nivel de deudas de las empresas estatales y de los gobiernos provinciales en China. En 2015 los datos de McKinsey and Co. muestran que la deuda total de la economía china alcanzó en 2014 unos \$28 billones, lo que representa el 282% de su PIB contra 121% en 2000⁵.

Entre noviembre de 2014 y octubre del año 2015, el banco central chino rebajó seis veces los tipos de interés, además de reducir en otras cinco ocasiones los coeficientes de encaje las reservas que los bancos están obligados a no prestar. De esta manera los bancos chinos prestaron en el mes de enero de 2016, un 70,2 % más de lo que hicieron en enero de 2015. China se ha vuelto, en otras palabras, otro adicto a la deuda. En febrero de 2016, las tres agencias de calificación más grandes en el mundo (Standard & Poor's, Moody's y Fitch) han lanzado advertencias sobre el peligro que implica dejar para más adelante una reducción del endeudamiento de la economía china ⁶.

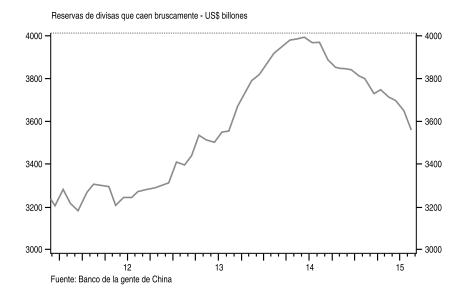
ENDEUDAMIENTO SIN LÍMITES NI FRONTERAS

Estamos en un momento de un endeudamiento sin límites ni fronteras. ¿Cómo se podrá pagar esa deuda? En la opinión de Bill Holter, la única forma de poder pagar esa deuda es "devaluando" las monedas y la guerra de monedas trata precisamente de esto. Un país procurara de devaluar más que otro y ganaría así una posición mejor en la capacidad de exportación, procurando así salvarse a costa de otros. Esto lleva a un proceso de devaluaciones competitivas sin fin. Lo que llevaría, sin embargo, a que todas las monedas devaluaran al mismo tiempo no entre sí, sino frente al oro. China bien comprende que tarde o temprano las monedas globales serán forzadas de devaluar y todas a la vez contra el oro.

El día que China decida dejar caer el valor de su moneda, arrastrara consigo a todo el sistema monetario. Lo mismo pasaría con la caída brusca de cualquiera de las monedas globales, sea el euro, el Yen, la libra esterlina o el dólar. Si una de estas monedas cayera, todas las demás caerán. La conducción de una eventual devaluación del Yuan contra el oro tendrá un efecto positivo solamente para aquellas naciones que poseen oro. Esto, hoy en día, sólo abarca a Eurasia en general y China en particular. Los stocks de oro que un país posee como reserva (base real de su moneda) se revaluarían de manera notoria con la devaluación de las monedas fiduciarias (papeles). Al haber acumulado, en forma no tan pública, grandes cantidades de oro físico, China está en la capacidad de tomar esta decisión.

Al devaluar, las deudas perderían su valor. Es preciso saber que China se ha endeuda en mayor medida para generar infraestructura y no para enfrascarse en el negocios netamente financieros. En este caso se reduciría la relación entre la deuda y el valor actualizado de su infraestructura, y con ello se haría más pagable dicha deuda. Las reservas en dólares de papel (o digital) que un país tiene perderían mucho valor, al devaluarse esa moneda de reserva internacional. El precio de las reservas en oro crecerían aceleradamente en términos de dichas monedas devaluadas. Es notorio qué China, Rusia y otros países asiáticos están deshaciéndose de sus reservas en dólares sobrevalorados para comprar oro subvalorado (véase gráfico abajo). Occidente frenó un ascenso fuerte en el precio del oro, con manipulaciones fraudulentas, para así evitar que el dólar se viniera de pique.

Gráfico 8 China: Evolución de las reservas internacionales 2011-2016



Al tener China reservas cuantiosas en oro, el país tiene la plena soberanía de dejar caer su moneda y creemos con Bill Holter, que el país lo hará. Aquellas naciones que no atesoraron en oro sino solo en dólares u otros papeles sin respaldo real estarán en serios problemas. Países que han dejado su oro en custodia en otros países, como es el caso de Alemania y muchos otros países de Europa, no tendrían la plena soberanía para tomar decisiones de ese tipo. Hasta marzo de 2016, Alemania logró repatriar tan solo 366 toneladas de oro por valor de aproximadamente 11.500 millones de euros. La República Federal de Alemania concentra 1.400 toneladas de oro en las bóvedas en Frankfurt, lo que representa apenas el 41,5% del oro que posee. La principal parte de sus reservas en oro aún están en Nueva York y Londres, donde parece permanecer por un tiempo no definido. Los alemanes tendrán que esperar para ver si ese oro está aún en las bóvedas del país anfitrión o si lo han comprometido con procedimientos de leasing o peor aún si ha desaparecido incluso⁷.

La inevitable transición hacia una nueva civilización

Es un dogma en las ciencias económicas afirmar que el proceso de crecimiento económico es impulsado por la innovación tecnológica. La innovación conllevaría a un aumento en la productividad y este aumento significaría a su vez un mayor crecimiento económico. Para un país que está al inicio de un proceso de industrialización y que importa tecnología avanzada en un entorno de salarios bajos, se observa efectivamente esta tendencia. En la medida en que el país progrese y se califique su fuerza de trabajo, que a la vez demanda mayor protección contra enfermedad y muerte, observamos un encarecimiento de la mano de obra. El propio país en cuestión se ve empujado a la Investigación y Desarrollo para aumentar la productividad del trabajo. China se encuentra en este segundo estadio de desarrollo y se ve cada vez más confrontado con la gran paradoja de la productividad: a mayor innovación tecnológica se observa un cada vez menor crecimiento en los niveles de productividad.

La historia de la paradoja tecnológica comenzó primero en los Estados Unidos y poco después en Europa. En ambos continentes, las mayores ganancias en aumentos de productividad se dieron en el período inmediatamente después de la Segunda Guerra Mundial. La tendencia a la baja queda manifiesta a partir de 1970. A principios de los noventa Japón ya experimentó los resultados la caída de la productividad y hoy es el turno de China. La Tercera Revolución Industrial (comunicación y computación) que comienza en 1960 y continúa hasta hoy, ha mostrado resultados decepcionantes en términos de productividad. Se habla de la llamada paradoja de productividad: Se pueden ver computadoras dondequiera excepto en las estadísticas de productividad. Innovaciones tecnológicas más rápidas, como en el caso de China, van de la mano con reducciones más rápidas en el crecimiento de la productividad del trabajo.

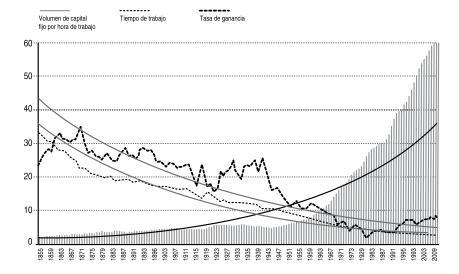
La Cuarta Revolución Industrial (de la robotización/digitalización) no ofrece, en nuestra opinión, mayores perspectivas si tomamos a Japón de ejemplo. El país se considera ya una superpotencia robótica, pero medido en términos de productividad Japón muestra las cifras más decepcionantes al comparar-

se con otras naciones industrializadas. El país tendría un PIB 20% mayor si funcionara con la productividad de los miembros más antiguos y menos robotizados de la Unión Europea⁸.

Está claro que aumentar la productividad per se no es el propósito de la inversión capitalista; este es la maximización de la tasa de ganancia. Para lograrlo el capital necesita aumentar la productividad del trabajo y para ello invierte en tecnología que ahorre trabajo.

Gráfico 9 - Tiempo de trabajo para producir una unidad de Valor de Uso, el volumen de capital fijo por hora de trabajo y la tasa de ganancia en Gran Bretaña 1855- 2009

Tiempo de trabajo para producir una unidad de valor de uso (una libra a precios de 2006, en minutos) volumen de capital fijo por hora de trabajo (libras a precios de 2006) y la tasa de ganancia - Reino Unido 1855 - 2009.



Tasa de ganancia _____ Tiempo de trabajo— Capital Fijo Illll

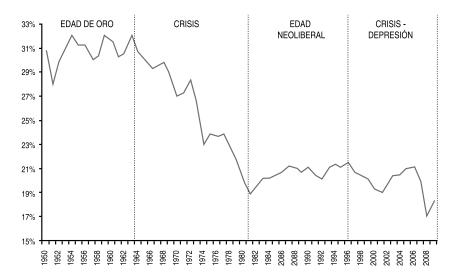
Fuente: Michael Roberts, *The Marxist theory of economic crises in capitalism*, www.thenextrecession.wordpress.com, 29 de diciembre de 2015

La figura de arriba muestra que el costo de capital fijo (maquinaria, edificios, etc.) sube notoriamente en términos de valor comparado con la cada vez más lenta baja en el tiempo de trabajo necesario para producir un producto determinado, en Gran Bretaña. El aumento en la productividad (la baja en el tiempo de trabajo necesario para producir una unidad de producto o servicio-LT) tiende a disminuir conforme aumenta la inversión en capital fijo. De esta forma tenemos un aumento importante en la composición orgánica del capital con un aumento cada vez menor en la productividad del trabajo (al caer LT con menos fuerza) y una caída en la tasa de beneficio en el tiempo (ROP). Esta es la ley de Marx propiamente dicha.

Retomando el cuadro de Reino Unido. Podríamos decir entonces, la curva de la tasa de ganancia cae definidamente desde 1944 hasta 1979, de 25 al 2% (aquí tenemos el impacto de la pérdida del lugar de potencia de UK); retoma un muy lento crecimiento hasta 1993, de 2 al 4% aproximadamente, que hace a la transición donde se consolida el poder de las ETN's y el Consenso de Washington sobre el conjunto de los países centrales; y crece del 4 al 8% de 1993 al 2007, cuando estalla crisis de crisis financiera global. Este crecimiento de 1993 al 2007, coincide en el tiempo con el desarrollo del proceso de outsourcing/deslocalización que iniciaron la ETN's desde los países centrales a las "Economías Emergentes" y el proceso de centralización del capital en el proceso de ensamble de partes y piezas, y la descentralización de la producción de partes y piezas en unidades de proveedores "externos" controlados.

La ley de la tendencia a baja en la tasa de ganancia contiene una predicción muy importante: el modo de producción capitalista no será eterno sino que es transitorio en la historia de la organización humana. La ley nos permite observar que en el tiempo se produce una caída en la tasa de ganancia a nivel global que conllevará a una crisis sistémica. Es un hecho que, al observar la "enfermedad japonesa" que afecta hoy también a China, permite decir que la tendencia a la tasa descendiente de ganancia se ha globalizado.

Gráfico 10 La tasa de ganancia mundial (media aritmética) 1950-2008



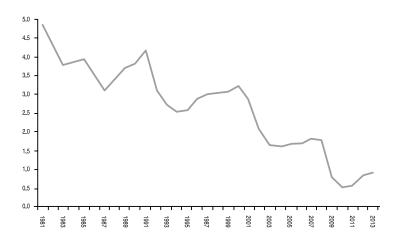
Fuente: Michael Roberts, *The Marxist theory of economic crises in capitalism*, www.thenextrecession.wordpress.com, 29 de diciembre de 2015

Lo anterior no niega otros factores en tiempos de crisis. El papel del crédito es muy importante y parte de la teoría marxista de la crisis. La fuga a través de la creación de capital ficticio (burbuja financiera) a partir del crédito (emisión sin respaldo) ha podido aumentar temporalmente la ganancia (ficticia) a nivel global por más real que podrá ser su realización a nivel individual. Tarde o temprano la acumulación de capital ficticio llega a sus límites con consecuencias de tener que descontar el mal llamado capital tóxico. Pero centralmente a partir de que haya un ganador en la lucha de poder, porque la gran burbuja de capital ficticio (De 75bns a 2000bns, 1-a-20 aprox.) se ha inflado solo para sostener a los contendientes en la batalla financiera de imperios transnacionales para no exponerse al ascenso de un actor pos-capitalista.

La inevitabilidad de otra racionalidad económica

Como vimos hasta China ha entrado en la fase de deudas y burbujas cada vez más grandes. La deuda se torna "eterna" y la recesión se globaliza y profundiza. La deuda global aumenta para poder sostener la acumulación del capital globalizado. Tratase de una acumulación sin vinculación con la economía real (donde sólo centraliza capital ya existente e impide la concentración de nuevos medios de producción) que desembocará en una recesión cada vez más gigantesca y generalizada. En tanto que, la inversión no logre re-vincularse con la economía real al no re-alzarse la tasa de ganancia, tarde o temprano se manifestará la crisis sistémica a nivel global. En medio de esta Gran Depresión del Siglo XXI no queda, en nuestra opinión, otra solución que invertir la racionalidad económica existente. Lo anterior demanda frenar la renovación tecnológica para evitar que la productividad del trabajo tienda ir a la baja y la tasa de ganancia alcance valores negativos.

Gráfico 11 - Crecimiento promedio del stock de capital fijo en economías avanzadas, 1981-2013



Michael Roberts, *The great productivity slowdown*, www.rdln.wordpress.com, 2015/08

Cuando los costos en Investigación y Desarrollo no suelen incrementar la productividad del trabajo, estas inversiones se tornan improductivas, o sea, constituyen un costo falso de la producción. Lo anterior explica porque en los países centrales suele haber una des-inversión. El capital se da a la fuga hacia países donde aún es posible sostener la tasa de ganancia en el ámbito productivo y el capital fijo "residente" tiende a envejecerse. De

acuerdo con un estudio de Sonders, "Corporate America's capital equipment is getting old" (www.businessinside.com, 30 de abril de 2014), la vida media del capital fijo (maquinaria y edificios) de las corporaciones estadounidenses en 2012 superó a lo que lo que fue en 1962. La edad media de la maquinaria industrial en Estados Unidos superó, según informa James Hagerty, los diez años, valores por encima de los alcanzados en 1938. Otro tanto sucede en Japón. En el gráfico de abajo se observa que la maquinaria ocupada en la industria japonesa hacia fines del siglo XX ya superaba los 10 años cuando a principios de los setenta apenas alcanzaba los 4 años de edad.

Al invertir menos en maquinaria y equipo, se alarga la vida media del capital fijo y baja la demanda local de estos productos. Lo anterior es un fenómeno común en los Estados Unidos, Japón y la U.E. como puede apreciarse en el gráfico abajo y China está en el mismo camino. El fenómeno se ha hecho global y con ello parece que hemos llegado a los límites del capitalismo. Desde hace tiempo la demanda efectiva de tecnología en los Países Centrales se está reduciendo y con lo que está sucediendo recientemente en China parece que estamos con un fenómeno mundial. El capitalismo anuncia la necesidad de una transición hacia una nueva civilización⁹.

Gráfico 12 Edad media del capital Fijo (equipo) Japón 1970-1998

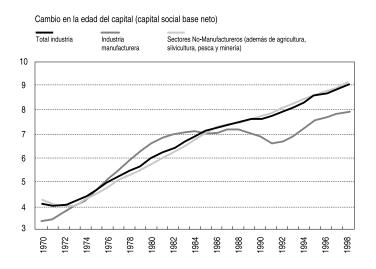
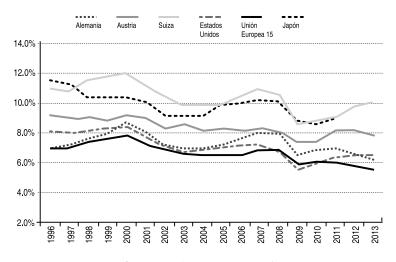


Gráfico 13 Inversión bruta en maquinaria y equipo % del PIB



Fuente: Comisión Europea / Haver Analytics

En medio de la Gran Depresión del Siglo XXI, la opción obligada parece ser prolongar la vida media de los bienes de producción. Con este keynesianismo invertido, la vida media de la tecnología se alargaría mundialmente. Con ello, el ciclo de reproducción del capital se alargaría, bajaría el costo tecnológico a transferir al producto de consumo final, elevando temporalmente la tasa de ganancia en el sector de bienes de consumo. Sin embargo, cuando el capital deje de poder sostener su ganancia en el sector de producción de medios de producción, se "fugara" de este sector (bienes de capital, ciencia y tecnología) y sin él no es posible que funcionen los otros. Ello significa una ruptura definitiva con la racionalidad económica capitalista. No solo será irreversible regular la vida media en el sector de medios de producción sino también la vida media de los bienes de consumo duradero. El resultado es que la producción se orientará cada vez menos hacia la forma del valor y más hacia su contenido. La riqueza en general se medirá cada vez menos en términos de valor y más en términos de valor de uso. Sin duda este proceso de transición se ve necesariamente acompañado por una fuerte conmoción de todas las estructuras económico-sociales y, por lo tanto, del desarrollo fuertes movimientos sociales y políticos, tema para otro análisis partiendo de este marco.

¿Es posible Un "New Deal" a escala global?

En un momento en que su crecimiento económico ha comenzado a disminuir, por todas las causas mencionadas, y que varias burbujas podrán estallar en el futuro cercano, China no ha elegido estimular la producción de medios de producción para el complejo industrial y militar, donde la ganancia podría estar garantizada por el Estado. El gasto militar de China es una cosa sumamente modesta comparándola con el gasto militar de EE.UU. Lo que China busca es un keynesianismo productivo a escala mundial o por lo menos a nivel de Eurasia. Con la creación del Banco Asiático de Inversiones en Infraestructuras (BAII) China ha puesto en marcha un proyecto a escala global. Habiéndose convertido en la fábrica del planeta, el poder económico de China en el mercado no está determinado por el tamaño de su país, sino en la era de la globalización más que nunca por el planeta en su conjunto. En términos del informe de Global Europe Anticipation Bulletin (GEAB) de abril de 2015, su determinación de construir una nueva Ruta de la Seda parece más afín a un New Deal a escala global que al intento - peligroso - de imponerse mediante un complejo industrial y militar.

Lo que procura China de esta forma es consolidar al menos a Eurasia como una sola economía. Los europeos se apresuraron a aceptar la invitación de China de participar en el BAII (con Londres en primer lugar, seguido inmediatamente por París, Roma y Berlín) y hasta por Israel. EE.UU. (Wall Street) y Japón son los grandes ausentes del BAII. Estamos de acuerdo con el mencionado informe GEAB, que los BRICS han creado las condiciones para reinventar un sistema monetario internacional multi-monetario, los mercados financieros verdaderamente globales, los bancos multi-polares o mundiales como el Banco BRICS y la infraestructura del Banco Asiático de Inversiones.

Es un verdadero *New Deal* que los chinos (como parte del esquema BRICS) están ofreciendo, pero esta vez es con un acuerdo universal, propuesto no desde la potencia vencedora en una guerra militar mundial. El presidente chino, Xi Jinping, presentó oficialmente la nueva «Ruta de la Seda», en la Conferencia Económica el 28 marzo de 2015, frente a dieciséis Jefes

de Estado o de Gobierno y más de cien ministros de 65 países. Todos estos países han decidido unirse al BAII impulsado por China. Los 65 países juntos representan 4,4 mil millones de personas, es decir, el 63% de la población mundial estaría involucrada por la nueva Ruta de la Seda. El capital inicial es de 100 mil millones de dólares (la mitad capital chino) y se espera que muchos otros países se apunten a este proyecto.

China tiene no sólo la necesidad sino también la oportunidad, con este megaproyecto de la «Nueva Ruta de la Seda», de diversificar sus activos e invertir parte de sus gigantescas reservas de divisas que ha acumulado en el comercio con EE.UU. La nueva Ruta de la Seda implica una inmensa infraestructura de carreteras, ferrocarriles, aeropuertos y puertos y busca integrar Eurasia como una sola economía, a través de fuertes inversiones en infraestructuras. El objetivo es conectar a China con Rusia, Europa, África y, hasta Oceanía y América Latina para fomentar la producción y el comercio.

RUTA DE LA SEDA Minsk Moscú Rotterdam Amberes Bern Bishkek Ruta terrestre Ankara Tashkent Duschambe Teherán El Cairo Hanozhou Plan de China para una Fuzhou zona económica moderna Hanoi Djibouti Kuala Colombo Ruta marítima

Mapa: La Ruta de la Seda

Fuente: Informe Geab abril de 2015

La ruta de la seda terrestre tiene como punto inicial en el oeste del país y atravesándolo en su conjunto. El centro de la ruta de la seda será la capital de XinJiang (la provincia musulmana de China situada en el noroeste), justamente ahí donde el capital financiero anglo-americano globalizado pretendió desestabilizar a China con los mercenarios de "ISIS-stan".

En total armonía con la geopolítica de MacKinder, China está adentrándose en la isla mundial en un intento de rediseñar minuciosamente los fundamentos geopolíticos del poder mundial. El paso inicial ha sido un impresionante proyecto para crear la infraestructura para la integración económica del continente: la llamada "Nueva Ruta de Seda". Al establecer una elaborada y costosísima red de líneas ferroviarias de alta velocidad para el transporte de grandes volúmenes de mercancías y, oleoductos y gasoductos a través de la amplia extensión de Eurasia, China pretende materializar la visión de MacKinder para la actualidad. Las autoridades de Beijing esperan trasladar el centro neurálgico del poder geopolítico desde la periferia marítima al interior del continente, el *heartland*.

La "Ruta" también prevé un proyecto de alta velocidad entre Moscú y Beijing -de 7.000 kilómetros de distancia- que costará en torno a los 230.000 millones de dólares y que reducirá el trayecto en tren, entre las dos capitales, de seis a dos días. Una tercera ruta, también de ferrocarril unirá a Laos, Tailandia, Malasia y Singapur con China, por un coste de 75.000 millones de dólares. La Ruta de la Seda Marítima (Maritime Silk Road) conectaría a la costa este de China con Europa pasando por el mar del sur de China y el Océano Indico¹⁰.

Para sortear el Estrecho de Malaca, controlado por la Armada estadounidense, la verdadera solución china ha sido tierra adentro. La CNPC abrió el gasoducto Sino-Myanmar en 2013 para trasladar el petróleo de Oriente Medio y el gas natural birmano a lo largo de 2.414 km desde la Bahía de Bengala hasta la remota región suroccidental de China. China ha construido una red integrada de gasoductos y oleoductos transcontinentales para importar combustibles de toda Eurasia. Las autopistas, conexiones ferroviarias, oleoductos y gasoductos tan solo

desde Kashgar, en Xinjiang, la provincia más nor-occidental de China, hasta las instalaciones portuarias conjuntas en Gwadar (Pakistán), fueron inauguradas en 2007 y suman casi 3.248 km.

Mc Cay hace un impresionante inventario de infraestructura geopolítica realizada ya por China. Entre 2007 y 2014, China cuadriculó su territorio con casi 15.000 km de nuevas líneas de alta velocidad, más que el resto del mundo en conjunto. El sistema transporta actualmente a 2,5 millones de pasajeros al día, a una velocidad máxima de 380 km/h. Desde 2008, los alemanes y los rusos se unieron a los chinos para construir el "Puente Terrestre Euroasiático": el viejo transiberiano al norte y una nueva ruta por el sur, la antigua Ruta de la Seda. Las cifras de las líneas ferroviarias y los oleoductos que están en proyecto de construcción asombran.

La integración de Eurasia está por encima de las capacidades financieras de China por si sola y más aún con una deuda pública en rápido ascenso. Beijing anunció en octubre de 2014 la creación del Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras (BAII). Con un total de 60 naciones que han firmado como socios fundadores y muchos de Europa, muy al disgusto de EE.UU. que estaría quedando fuera y cada vez más aislado, China busca aliados para capitalizar y desarrollar esas obras infraestructurales. Estos aliados ven en el proyecto la posibilidad de un keynesianismo productivo a nivel euroasiático, dejando fuera justamente a EE.UU. y Japón que se oponen recalcitrantemente a la integración de Eurasia. Para evitar que Europa mire hacia el Este, la OTAN desembarca con cada vez más equipo y efectivos en Europa del Este.

Hemos de anotar, sin embargo, que en el mundo no hay ninguna línea ferroviaria de alta velocidad que funcione con ganancia. Todas y cada una de ellas operan con pérdidas, asunto a tomar en cuenta para ver la factibilidad del "New Great Deal". La pregunta clave es cómo podrá impulsarse este keynesianismo productivo a nivel transcontinental con una tendencia de la tasa de ganancia que pase a estar al alza. Creemos que el "New Great Deal" morirá probablemente en el intento cuando no logre elevar la tasa de ganancia y sólo se podrá sostener

por una política de rediseño geo-estratégico que no centre sus decisiones en la ganancia del mercado de capitales transnacionales financieros. Lo anterior muestra cada vez más los límites históricos del capitalismo alcanzados a nivel mundial.

ESCENARIOS GEOPOLÍTICOS EN EL FUTURO CERCANO

La transición de un régimen de producción a otro es un proceso largo y convulsionado. En el año 2016, está culminando la mayor batalla geopolítica de los últimos tiempos, con una feroz pugna geoestratégica por un nuevo sistema monetario internacional. La era del dólar como moneda hegemónica está concluyendo. Existían expectativas de que China (Brics-Multipolar) pronto se perfilará como el principal miembro del Fondo Monetario Internacional (FMI), al participar con su moneda anclada en oro en los Derechos Especiales de Giro (DEG's). China se transformaría eventualmente en el principal gestor para la recomposición del existente sistema bancario internacional. En este caso Shanghái y Hong Kong podrían sustituir a la City de Nueva York y la City de Londres como los principales centros financieros del mundo.

El cambio en la decisión del banco londinense Rothschild (HSBC) de no trasladar sus oficinas centrales a Hong Kong y seguir en Londres, revela que los megabancos financieros globales de Wall Street/Londres, y los Rothschilds en primera línea, no lograron imponer su hegemonía en esta nueva fórmula. Shanghái y Hong Kong ya no participarían en la nueva moneda mundial. A raíz de ello Occidente no solo ha decidido confrontar con el Banco de Desarrollo de los Brics sino poner a la Unión Europea bajo máxima presión para alinearse con el estado global. Al decidir mantenerse en Londres, el capital financiero globalizado juega las cartas contra el Brexit (la propuesta de Gran Bretaña de romper con la U.E.), pues si en el referéndum saliera un SÍ a la salida de la U.E., se argumenta, el banco HSBC junto a otros bancos de la City de Londres, no tendrían el acceso necesario a la Unión Europea si ésta última optara por los BRICS. En tal caso el centro financiero de Londres se podría trasladar a Paris y Londres quedaría sin su centro financiero. En tal caso perdería su lugar

de centro global de las finanzas y, las "instituciones" y "prerrogativas" que construyo durante siglos, que le "facilitan" ser para el capital financiero global su refugio seguro, desde donde operar con las cities financieras y bancos centrales, frente a las leyes e impuestos de los gobiernos de todo el mundo.

Por otro lado, la amenaza de cierre de fronteras dentro de la U.E., frente a las olas migratorias por la guerras irregulares de la OTAN en medio oriente, busca la derogación del Tratado de Schengen, de transito libre de personas en la U.E., lo que implicaría una amenaza a la U.E. como unidad estatal continental. El mal arreglo con Turquía ha de prevenir la ola migratoria masiva de refugiados que provocarían la desintegración de la U.E. De lograr frenar la migración masiva se complicaría la firma del Tratado Transatlántico de Comercio e Inversiones (TTIP).

Está muy claro que si Gran Bretaña sale de la U.E., y la U.E. se consolida en su mirada hacia el Este, Londres queda por fuera de la U.E. y se aislaría la city. Esto permitiría una mejor articulación de la U.E. con los Brics y Francisco. Es posible que el presidente de EE.UU., Obama, y el primer ministro de Gran Bretaña, Cameron, en persona estén haciendo campaña para un NO al Brexit por temor a esta situación. Por otro lado, Gran Bretaña al salir de la U.E., podría fomentar el euroescepticismo en más países y desarticular la U.E. Este escenario le conviene a Londres, porque debilita estratégicamente al Brics y porque le permite controlar a toda Europa desde las cities financieras de Londres-Paris-Frankfurt-Milán-Amsterdam-etc. El confuso escenario complica a los diferentes actores de la City apostar al Brexit o no.

El euroescepticismo que podrá alentar a más países de redefinir su relación con Bruselas pone en riesgo el tratado de Schengen. El tratado de transito libre fomenta la consolidación de la U.E. porque elimina las aduanas interiores y consolida el espacio común. El quiebre del tratado Schengen por cualquier acción adversa de Turquía y las migraciones provocadas por la OTAN de refugiados del "terrorismo" en Oriente Medio y África, hacen que cada nación de la U.E. levante muros y refuerce fronteras interiores rompiendo la U.E. Lo anterior debilita

la U.E. y favorece a Londres y Wall Street. Lograr la firma del TPP es más factible con una U.E. débil, para así subordinar a la "Gran Alemania" y todo lo que es la U.E.

Por otro lado, Rusia y China junto con los países de la Organización de Cooperación de Shanghái (*OCS*) y los otros países de los BRICS en cualquier momento podrán poner en marcha su propia moneda, su propio Banco Mundial, su Fondo Monetario, su propio SWIFT, tarjeta de crédito y su propio sistema de internet con otras partes del mundo y por lo pronto con la U.E. El objetivo principal es la integración de toda Eurasia para impulsar su propio sistema monetario y apuesta a que la U.E. pueda ser parte del mismo. Solo así se entiende la política en torno a Ucrania, Siria, Irán y particularmente la presencia cada vez más agresiva de la OTAN en Europa del Este. En este marco, el capital financiero globalizado busca evitar, bajo la amenaza de guerra con Rusia, que la U.E. se integre a este proyecto. Europa ha de mirar hacia el Oeste y no hacia el Este sostienen la City de Londres y Wall Street.

Para ello, el secretario General de la OTAN, Jens Stoltenberg, comunicó el 30 de mayo de 2016 que la OTAN aumentará su presencia militar en Polonia después de la próxima cumbre de la organización, que tendrá lugar en la capital polaca entre los próximos días 8 y 9 de julio. Afirmaba que "la cumbre de Varsovia va a ser un evento sin precedentes donde la OTAN va a tomar decisiones importantes para adaptarse a un nuevo entorno de seguridad"¹¹.

En tanto, Moscú se opone enérgicamente a esta posibilidad, que ha calificado de amenaza directa. No es coincidencia que en las mismas fechas de las operaciones de la OTAN en el Mar Báltico, se lleva a cabo el Foro Económico Internacional de San Petersburgo inaugurado el 16 de junio. La cumbre que durará 3 días y en la que participa también el presidente Vladímir Putin, contará con la presencia de 10.000 empresarios, funcionarios y representantes de Gobiernos de unos 40 países. Igual que en otras ocasiones, los representantes oficiales de EE.UU. rechazaron participar e instaron a los empresarios de este país a abstenerse de acudir al Foro de San Petersburgo. El presidente

de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker, estará en el Foro el 16 de junio, menos de dos semanas antes de que comience la cumbre de la Unión Europea en la que se decidirá la prorrogación o no de las sanciones anti-rusas.

Pero no sólo el Moscú reacciona, también Bruselas y el Consejo Europeo están tomando acciones para hacerle difícil la movida a Polonia. Critican por segunda vez al gobierno polaco por la forma de nombrar los jueces de la Corte Constitucional, aludiendo que dicha corte estaría perdiendo su independencia. Asimismo hacen oir su preocupación por la falta de libertad de prensa en el país. Ante la situación inconstitucional de Polonia, la Comisión Europea ha comenzado un procedimiento de derecho constitucional contra el país. Esta decisión es inaudita y en nuestra opinión tiene que ver con la invitación que Polonia ha hecho a la OTAN de instalar una gran base militar en su territorio. Es la primera vez que Bruselas hará uso de este procedimiento que siempre estuvo a su disposición. Si Polonia no reacciona de manera adecuada, Bruselas podrá insistir en que Polonia ajuste sus leyes controversiales poniendo para ello una fecha tope. Si el gobierno polaco no le da el seguimiento debido, el país podría perder (temporalmente) su derecho de voto en la Unión Europea.

En camino de crear el Estado global y ante los intentos fallidos de lograrlo, el capital financiero globalizado insiste no solo en asegurar que la Unión Europea no consolide su articulación hacía en Este y así mantener abiertas sus chances, sino la misma política la lleva adelante sobre América del Sur con sus avances sobre Argentina y Brasil, en jugadas de golpes "blandos" que provocan cambios de gobiernos, que se distancian de los BRICS y se comportan como gobiernos pro-globalistas. El tiempo se acorta para que se dé un colapso financiero y pronto China con los BRICS podrían llegar con su sistema monetario alterno y con ello el cuadro geopolítico se torna cada día más tenso.

La emergencia de súper-Estados abiertamente competitivos se vislumbra hoy con mucha claridad. En la coyuntura de la guerra en Siria al parecer ha habido una reunión entre Vladimir Putin y Henry Kissinger para medir intenciones en el reparto de la influencia en Medio Oriente y Sudamérica. En esta coyuntura se acelera la política de "invasión" de Obama en Sudamérica con la colaboración de Inglaterra en Las Malvinas y la Antártida. La propia Argentina pronto podrá entrar por la puerta de atrás en la Otan. Es una estrategia donde vamos a ver que Macri no solo cambia las relaciones con Inglaterra, sino que colaborará con ellos en la zona cono sur y la Antártida para "combatir" a Rusia y China. En este contexto de presión podrá esperarse hasta una invasión en América del Sur para lograr la salida del gobierno de Maduro de Venezuela junto con la instalación de una base norteamericana en Argentina.

El 'impeachment' a la presidenta de Brasil es un golpe de Estado con guantes blancos que busca alinear a la fuerza a los países de América Latina y el Caribe con la estrategia del Acuerdo de Asociación del Pacífico (TTP) y la Alianza Global del Pacífico. Si el Estado Global no está dentro de las opciones próximas, que al menos se logre integrar bajo un mega-estado a todo Occidente incluyendo a Japón. El nuevo "Plan Cóndor" es el llamado 'golpe blando', donde se intenta legitimar la destitución de gobiernos no alineados por medio de la articulación entre los medios masivos transnacionales de comunicación, sectores del Poder Judicial y el Parlamento. El terreno está preparado para avanzar más decididamente contra los gobiernos y los pueblos de Venezuela, Bolivia y Ecuador. Hay mucha prisa ya que el actual sistema monetario está por colapsar.

A partir de los "Panama Papers" Christina Lagarde, directora gerente del Fondo Monetario Internacional (FMI) propaga crear un gobierno global al afirmar en público que muchas cosas ya se han globalizado pero hay una cosa que no se globalizó: el sistema de impuestos. Sólo así, es el argumento, se podría lograr una mayor justicia y equidad en el mundo. El año 2016 está designado para lograr a como dé lugar instaurar un gobierno global. En semejante coyuntura podemos esperar guerras, tumulto político y desastres económicos y financieros. La misma élite financiera anglo-americana-global procurará manipular que cada suceso se dé en el momento indicado y el lugar preciso. Las elites detrás de esta manipulación buscan pasar a la nueva fase de una híper-globalización. Lo que pretenden es quitarles los sueños y

esperanzas de la gente y sus recursos materiales ante la incapacidad de acumulación a partir del crecimiento económico.

Algunos años antes de la Comuna de París, Proudhon describía a la Francia decadente de su tiempo de la siguiente manera: "Todas la tradiciones están gastadas, todas las creencias anuladas, en cambio el nuevo programa no aparece, no está en la conciencia del pueblo, de ahí lo que yo llamo 'la disolución'. Es el momento más atroz en la existencia de las sociedades". Como sabemos, unos pocos años después, desde lo más profundo del desastre emergió la Comuna de París (1871), insurgencia efímera pero decisiva que iluminó las rebeliones del siglo XX. Por lo pronto, está llegando el momento en el siglo XXI en donde pronto pasamos a la rebelión mundial, cuestionando el sistema actual en su raíz y reivindicando otra civilización.

NOTAS:

- 1 Ver, Duncan Hewitt, Record Fall In Property Prices Brings More Bad News For China's Slumping Real Estate Market, http://www.ibtimes.com, 18 de marzo de 2015; Yu Yongding, China y su adicción por la inversión, http:// prodavinci.com.
- 2 Ver, Kurt Cobb, Chinese energy figures suggest much slower growth than advertised, www.resilience.org.
- 3 Ver: Qingzhen Chen, Is China really in decline? Unpacking China's economic figures, 3 de marzo de 2016, www.globalinsights.com, Trading Economics, China Industrial Production 1990-2016, http://www.tradingeconomics.com, abril de 2016.
- 4 Ver, Jeremy Warner, Negative interest rates put world on course for biggest mass default in history, www.investmentwatchblog.com , 14 de mayo de 2015.
- 5 Vea, Daniel Morley, China y la economía mundial en 2016, www.argentina. elmilitante.org , 17 de enero de 2016.
- Wea, Analistas prenden alarma por posible "burbuja" del crédito en China, www.portafolio.co, 20 de febrero de 2016.
- 7 Ver, Bill Holter, Are We All In The Same Boat? 2 de Marzo de 2016.
- 8 (Véase, Tylor Cowen, Simon Cox, Japan's Productivity Paradox, <u>www.bn-ymellon.com</u>, diciembre de 2015.
- 9 Vea, Hagerty, James R., U.S. Manufacturing Is Rolling on Aged Wheels, 3 de setiembre de 2014, http://www.wsj.com y Christian Odendahl, More investment, for Germany's sake, 13 de junio de 2014, http://www.cer.org.uk.
- 10 Ver, <u>Nikolaus Jilch</u>, ¿Qué es el proyecto económico de la Ruta de la Seda de China?, 17 de abril de 2015, <u>www.oroyfinanzas.com</u>.
- 11 Vea, OTAN aumentará fuerza militar en Polonia tras cumbre julio; http://www.elconfidencial.com, 30 de mayo de 2016.

A MODO DE CONCLUSIONES POSIBLES

En este trabajo partimos de observar que la lucha entre capitales financieros transnacionales motoriza todas las otras luchas y los desarrollos de otros actores estratégicos. Esta lucha que observamos ya a partir de 1996-1997 en la Argentina y Méjico nos alerta sobre una división en el capital financiero dominante y la emergencia de una nueva forma de capital. Son estos hechos, las luchas, las que llevan a observar primero la existencia de dos actores financieros estratégicos en lucha entre capitales en ese tiempo pos-consenso de Washington y pos-caída de la URSS. La crisis del Tequila Mejicano-Argentino de diciembre de 1994 y, las de Rusia-Brasil en 1997/98 nos preparan no solo en cuanto a información y datos de análisis sino también para observar ya, en la Caída de las Torres Gemelas (WTC) en septiembre de 2001, la inocultable confrontación entre dos formas de capital financiero particularmente en EE.UU. y en la City de Wall Street en Nueva York.

La confrontación entre el capital financiero que hace uso de un instrumento militar bajo formas irregulares (a través de "Terroristas-Árabes-Musulmanes", teorizado antes por Huntington en su libro "Choque de Civilizaciones" como quién es parte de lo que va a suceder) y el capital financiero que se encuentra batallando globalmente desde las Torres financieras de Wall Street, nos permitió armar la pregunta acerca de cuáles eran los elementos distintivos entre estas dos formas de capital financiero. Una, fuertemente apoyada en el complejo financiero industrial-militar-petrolero-farmacéutico a partir de sus Grandes Bancos Multinacionales de dominante asiento en el "mercado" de EE.UU. como su país central y desde allí proyectando poder mundial como ALCA y, a partir de Alemania como Comunidad Económica Europea (CEE) hacia toda Europa y África, y a partir del Japón sobre el Sudeste Chino y asiático en general. Expresando a las corporaciones multinacionales vencedoras en Bretton Woods en su momento de máxima proyección de poder multinacional mundial en 1991-1998.

La otra fracción o forma de capital financiero, apoyada en forma dominante en las Citys Financieras de Wall Street y Londres, y constatamos luego en todas, sumando a Hong-Kong, Taipéi, Bombay, Moscú, Paris, Frankfurt, San Pablo, Johannesburgo, Buenos Aires, Milán, etc. Una forma de capital financiero que con sus empresas transnacionales desarrolla un proceso de deslocalización doble: fragmentación-y-deslocalización de los centros de decisión-control estratégico desde los países centrales hacia los países periféricos-emergentes; y deslocalización de la fuerza de trabajo de trabajar en establecimientos de la firma hacia formas descentralizadas, especializadas e informales como proveedores "seudo-independientes" de los establecimientos que siguen operando como unidades de ensamble de las piezas y parte, bienes y servicios, provistos por "terceros" en un 90% aproximadamente.

Estas permiten llevar la acumulación por plusvalía absoluta, por desposesión de todo, a un nuevo máximo histórico tomando de referencia la llamada "acumulación originaria" de 1400 a 1700. Una forma de capital financiero que opera Globalmente descentralizada y coordinada a partir de los Nodos Centrales relativamente "autónomos" en cada City Financiera y los Bancos Centrales de cada país, conformando en la relación estructural entre ellas un funcionamiento en Red Global de Cities Financieras. Donde la característica de que cada nodo financiero coincida con comportarse como "Paraíso Fiscal" frente a los gobiernos "nacionales" de cada país y de los países centrales, en especial, da cuenta que en realidad estamos en presencia de una territorialidad (arquitectura económica-política-estratégica) alternativa a la de país central. Por lo tanto, se vuelve comprensible la confrontación y su grado en lo que fue la "Caída de las Torres -financieras globales- Gemelas" de Wall Street.

Es a partir de esta lectura que pudimos observar luego, lo que había sucedido en 1999 con la llamada "caída" de la ley Glass Steagal anti bancos financieros (fondos financieros). Una ley que prohibía el desarrollo de una industria de instrumentos financieros de inversión (derivados financieros se llamará luego) que no están legislados ni pueden ser legislados ni

regulados por los estados nacionales como EE.UU., Europa y Japón. En el camino de enfrentarse a estos intereses financieros encontramos históricamente a los presidentes de EE.UU.: F.D.Roosevelt y J.F.Kennedy.

Hablamos de dos formas de capital financiero enfrentadas, ahora de modo estructural estratégico que abrirán, en su lucha intercapitalista imperial para 2008, la crisis financiera global como forma que toma este enfrentamiento.

Este conflicto estratégico imperial financiero en su desarrollo, permite que hoy haya 5 esquemas "internacionales" de poder en lucha por la redefinición del mundo. Los dos esquemas financieros, con base en las trasnacionales financieras angloamericanas, uno el de las corporaciones multinacionales centradas en EE.UU. como país central y el Nafta, perdiendo posiciones pero con la mayor capacidad técnico militar; el otro el de las redes globales avanzando en posiciones de poder centrados en la red cities financieras globales y con la mayor capacidad económico financiera. Además, las corporaciones multinacionales de Japón, aun permaneciendo en el esquema de EE.UU.-Washington. Las corporaciones multinacionales germano-francesas centradas en la U.E., alejándose de relación con EE.UU., confrontando a la vez con la Red de City de Londres y Wall Street y, aproximándose lentamente al esquema estatalmixto de los BRICS y, por otra parte, también al esquema vaticano humanista ecuménico a través de Benedicto XVI.

Los esquemas no-financieros, el BRICS (Brasil/Rusia/India/china/ Sudáfrica/...) que avanza con un esquema de poder propio de nueva arquitectura económico-financiera y de Nueva Ruta productiva-comercial de la Seda asiático/europea. BRICS produce poder a partir del Estado mixto, red de plataformas –estados que articulan redes de empresas. El esquema BRICS avanza consolidando y sumando lentamente otros polos de poder como el que se estructura a partir de Irán/Egipto/Siria o el que lo hace a partir de Pakistán/Afganistán/... En relación al multipolarismo BRICS es que encontramos aproximarse a la U.E.-germano/francesa que se enfrenta al globalismo financiero de Londres, que pretende disolverla en su red de citis, y que se distancia de Was-

hington, por su declinación y pérdida de capacidad de proponer un esquema progresivo económico-productivo.

El quinto esquema es el que se conforma a partir del Humanismo ecuménico vaticano y su multipolaridad en relación a la red de valores-ideas (concepciones) que organizan ideas/prácticas como religiones con compromiso con la humanidad, la vida, la producción, el trabajo, la ecología integral del ser humano. Este esquema ecuménico humanista articula con el papa francisco a todas las religiones comprometidas con la humanidad, la pobreza, la paz, el trabajo, la vida en contra de la guerra y del terrorismo. Una Paz que misiona la política comprometida con las periferias, enfrentada con la guerra y el terrorismo militar y financiero.

En relación con todo esto, es que abordamos la crisis de las formas de Estado-Nacional de país central (el que se corresponde con la concepción del poder de las corporaciones multinacionales) de EE.UU., de Japón, de Alemania, etc. EE.UU., como Estado de escala Continental que pierde poder, pierde proyección estratégica, pero que aún mantiene capacidad militar termonuclear significativa. La pérdida de capacidad de proyectar poder del Estado-Continente (denominado continentalismo) es el dato clave. Porque nos lleva a hacer observable lo que emerge como alternativa.

En este sentido, vemos emerger primero a las nuevas formas de Estado-Global que son observables para nosotros a partir de las estructuras estales administrativo-estratégicas "privadas", que son propias de las empresas transnacionales en sus aparatos burocrático-administrativos, en ong's asociadas que se especializan en auditorias contables, jurídica, financiera, "paraísos fiscales", en sus empresas de educación superior y posgrado, en sus empresas-aparatos de seguridad y defensa, etc. Con el desarrollo del estudio sobre las formas globales del estado del poder estamos abordando la crisis civilizatoria en cuanto que, entra en crisis una forma de estado del capital financiero porque emerge otra que no se proyecta a partir de lo nacional. Por primera vez, desde 1770-1850, lo nacional ya no es parte de su proceso de acumulación de poder.

Por otro lado, también emerge un capitalismo social de estado, que es alternativo a capitalismo financiero multinacional pero también lo es respecto de capitalismo financiero global. Este capitalismo social de estado en este momento de su desarrollo, se presenta desarrollándose a partir de una Red de bloques regionales de poder, todos apoyados a partir de la capacidad de sus estados públicos practico-económicos (sus empresas económicas estatales), no de sus mercados económicos o citis financieras. Por esta razón consideramos importante denominar a esta opción alternativa pos-capitalismo financiero como Estado-Universal. El Estado social Universal es de igual magnitud (escala) que el Estado financiero Global, pero su carácter y naturaleza contiene también la posibilidad de la superación del capitalismo como modo que se enfrenta y depreda la naturaleza integral.

Es a partir de este momento, en que a la Unión Europea (estado-continente) en su devenir como unidad-estratégica de poder se le presenta una opción real frente al declive de EE.UU. como estado continental del poder, que pudo haber dado su salto al Globalismo a partir de la proyección del estado multinacional trilateral continental (Alca/CEE/Asean), pero que fue superado por el modo de territorialidad global a partir de la Red de cities financieras.

Los hechos de: las "caídas" de las ley Glass Steagall, de las "Torres Gemelas", del Lehman Brothers, la deslocalización para acumular a partir de explotar plusvalía absoluta a los trabajadores y pueblos y, prolongar así la vida útil de los bienes de capital (rompiendo el corsé de la obsolescencia programada), se parece demasiado a la necesidad de una nueva acumulación originaria de riquezas violentando-quebrando todas las instituciones-acuerdos para poder imponer un nuevo modo de producción chorreando "lodo-y-sangre".

La crisis por corridas financieras globales (fugas de capital), desplazamiento forzado de población por acciones terroristas, las migraciones "planificadas" desde medio oriente contra la U.E. (ley Schegel), por "atentados terroristas" sobre Paris o Bruselas, las amenazas de "Brexit" de los Británicos, son mo-

vidas que tiene objetivos de debilitar, quebrar, desarticular la U.E. Para ser re-articulada como red de cities financieras y/o para que no avance en su relación con el nuevo esquema BRICS.

En este sentido, es importante observar detenidamente como la Unión Europea (U.E.) y la UNASUR son parte de movidas estratégicas porque fortalecen o debilitan esquemas de poder. Son lugares distintos en relación a la geopolítica global/universal. Mientras la U.E. es una pieza que define estratégicamente el peso del Multipolarismo o del Globalismo financiero, la Unasur no tiene ese lugar. Su definición, si se aleja del Multipolarismo donde puede tener destino de potencia siendo parte del universalismo, y va cayendo en el esquema Globalista, potencia a éste en su lucha contra Washington y el complejo militar industrial. Mientras que, si es controlado y absorbido por el esquema financiero de Washington, éste se potencia frente al esquema globalista y lo debilita en su confrontación Globalismo / Universalismo.

OBSERVATORIO INTERNACIONAL DE LA CRISIS

Ya en 2005-2006 se vislumbra la inevitabilidad de una crisis financiera internacional. En el libro «La transición hacia el post-capitalismo: el socialismo del siglo XXI» editado en 2005 ya señalábamos la inevitable crisis inmobiliaria. A partir de estas previsiones de la crisis creamos en el año 2007 el Observatorio Internacional de la Crisis. El colapso del mercado inmobiliario a escala mundial desembocó en una crisis financiera que hemos acompañado con nuestros análisis. La geopolítica de la crisis financiera adquiere carácter de una batalla de imperios financieros, proceso que se analiza en el presente libro.

LOS MIEMBROS DEL EQUIPO

Si bien ha habido ciertos cambios en el equipo a partir de su creación, en la actualidad el equipo está conformado por investigadores latinoamericanos y europeos:

Wim Dierckxsens (Sociólogo-Economista-Holanda-Costa Rica).

Antonio Jarquin T (Médico-Sociólogo-Nicaragua).

Paulo Nakatani (Economista-Brasil).

Remy Herrera (Economista-Francia).

Paulo Campanario (Sociólogo-Demógrafo-Brasil).

Andrés Piqueras (Sociólogo - España).

Walter Formento (Ingeniero-Sociologo-Argentina).

Juan Arancibia (Historiador-Economista-Chile-México).

NUESTRAS PUBLICACIONES

Además de las publicaciones de cada miembro del equipo hemos hecho en promedio casi un libro al año. El primer libro del equipo, editado por el DEI en 2009 se titula «La Gran Depresión del Siglo XXI: causas, carácter, perspectivas», con aportes de los diferentes miembros del equipo. Fue editado en su versión preliminar y bajo el mismo título en mayo de 2009 en Managua.

Posteriormente fue editado en México. Luego fue traducido y publicado en el italiano por la Fondazione G. Piccini en el año 2010 bajo el título «La grande depressione del XXI secolo; cause, carattere, prospettive».

El segundo libro editado también en 2009 por el DEI en Costa Rica se titula «El mundo en la encrucijada de la Gran Depresión: Eurasia y América latina». Este libro aparece a la vez en inglés en la misma editorial bajo el título: «The world in the crossroad of the Great Depression: Eurasia and Latin America».

En el año 2010 el DEI publica el tercer libro del Observatorio bajo el título «Siglo XXI: Crisis de una civilización; ¿Fin de la historia o el comienzo de una nueva historia?». El libro se editó después también en Bolivia en la editorial Grito del Sujeto y en 2011 en Ecuador por el Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN). El libro fue traducido al portugués y editado por CE-PEC en 2010 bajo el título «Século XXI: Crise de uma civilizaçao; ¿Fim da história ou começo de uma nova historia?». También fue editado en inglés en 2010 bajo el título «XXI Century: Crisis of a civilization; The end of history or the birth of a new society?».

En el año 2011 publicamos a través de la editorial DEI el cuarto libro titulado «El Colapso de la globalización: La humanidad frente a la Gran Transición». Este libro luego fue publicado en España, por la editorial El Viejo Topo.

En el año 2012 el DEI editó el quinto libro «*Crisis y sobrevivencia ante guerreros y banqueros*» que luego en el año 2013 fue publicado por la editorial Comares en Granada España.

En 2014 publicadomos nuestro sexto libro en la editorial Peter Lang en Bruselas titulado "Beyond the Systemic Crisis and Capital-led Chaos".

Hoy en 2016 presentamos el séptimo libro titulado "Geopolítica de la Crisis Económica Mundial: batalla de imperios" publicado por Ediciones Fabro en Argentina.

ÍNDICE

Prólogo	7
Introducción	11
Capítulo I	
LA BATALLA DE IMPERIOS FINANCIEROS POR EL MUNDO	
Los imperios financieros en el mundo	17
La lucha entre fracciones financieras	
transnacionales en el centro unipolar	
del poder financiero, EE.UU	19
La Unión Europea, Estado-Continente	23
BRICS ante los imperios financieros	26
La geopolítica actual	31
Un mundo en transición histórica	40
El "golpe de estado" a los países emergentes	44
¿Estado global o rebelión mundial?	47
Capítulo II	
LA CRISIS FINANCIERA GLOBAL,	
UNIPOLARISMO Y MULTIPOLARISMO	
Introducción	51
- Argentina: ¿Macri en el Gobierno, quién en el Estado?	53
- Pueblo, Nación, Gobierno y Estado	54
- Estado Nación, Continental o Universal/Global	56
- Estado, Global Unipolar o Universal Multipolar	58
- La batalla entre imperios financieros	61
- El Estado-Continental Unión Europea (U.E.)	
en el contexto global	66
- Las Fuerzas por un Estado Universal Multipolar	69
- Fin del Unipolarismo financiero retrasado de EE.UU	71
Capítulo III	
LA UNIÓN EUROPEA EN LA ENCRUCIJADA:	
¿MIRAR HACIA EL ESTE O EL OESTE?	75
¿Amenaza de guerra mundial para crear un gobierno global?	80
BREXIT o NO BREXIT, esa es la pregunta	93

Capítulo IV	
BURBUJA FINANCIERA:	
CRISIS Y OPORTUNIDAD MULTIPOLAR	97
Capítulo V	
GEOPOLÍTICA DE LA CASA COMÚN	
LOS BRICS Y EL PAPA FRANCISCO	107
Capítulo VI	
LA BATALLA GEOPOLÍTICA	
ANTE UN CAMBIO CIVILIZATORIO	119
Introducción	119
Límites en la obsolescencia programada de la tecnología	
Los límites de una renta monopólica sobre el conocimiento	121
China como último bastión del capital productivo	122
El endeudamiento globalizado,	
último recurso antes de la depresión mundial	128
Endeudamiento sin límites ni fronteras	
La inevitable transición hacia una nueva civilización	132
La inevitabilidad de otra racionalidad económica	135
¿Es posible Un "New Deal" a escala global?	139
Escenarios geopolíticos en el futuro cercano	
A MODO DE CONCLUSIONES POSIBLES	149