



LAS AMÉRICAS Y EL MUNDO

Ecuador 2014



Beatriz Zepeda y Francisco Carrión Mena

con la colaboración de Fernando Carrasco y Jacques Ramírez



FLACSO
ECUADOR

Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014



Beatriz Zepeda y Francisco Carrión Mena

con la colaboración de Fernando Carrasco y Jacques Ramírez



Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014

© De la presente edición
FLACSO-Ecuador
Friedrich-Ebert-Stiftung Ecuador (FES-ILDIS)
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)
Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN)
Gobierno Provincial de Pichincha
Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)

Autores:
Beatriz Zepeda Y Francisco Carrión Mena
con la colaboración de Fernando Carrasco y Jacques Ramírez

Dirección electrónica de los autores:
Beatriz Zepeda Rivera · bzepedarivera@hotmail.com
Francisco Carrión Mena · fracarrion@flacso.edu.ec

ISBN: 978-9978-67-451-2
Edición: Andrea Carrillo
Diseño y diagramación: graphus® 290 2760
Impresión: Gráficas Araujo
Primera edición: noviembre 2015
Impreso en Quito, Ecuador

© FLACSO-Ecuador
La Pradera E7-174 y Diego de Almagro
Quito-Ecuador
Teléfono: (593-2) 323-8888
www.flacso.edu.ec

© Friedrich-Ebert-Stiftung (FES-ILDIS) Ecuador
Av. República 500 y Martín Carrión, Edif. Pucará, 4to piso, Of. 404
Casilla: 1 7-03-367, Quito-Ecuador · Teléfonos: (593-2) 256 2103
www.fes-ecuador.org · www.40-fes-ildis.org

 Friedrich Ebert Stiftung Ecuador FES-ILDIS

 @FesILDIS

Todos los Derechos Reservados. Esta publicación y sus materiales complementarios no pueden ser reproducidos en todo ni en partes, ni registrados o transmitidos por un sistema de información, en ninguna forma ni por ningún medio, sea éste fotocopia o medios electrónicos, sin previo permiso por escrito de las instituciones que apoyaron la publicación de este libro.

El análisis e interpretación de los datos de este informe no reflejan las opiniones de FLACSO, de su plantel de profesores e investigadores ni de ninguna de las instituciones o de sus miembros que apoyaron, de una u otra forma, la realización de este proyecto. Todas las opiniones aquí vertidas son responsabilidad exclusiva de los autores que elaboraron esta publicación.

El uso comercial de todos los materiales editados y publicados por la Friedrich-Ebert-Stiftung (FES) está prohibido sin previa autorización escrita de la FES.

Las opiniones expresadas en esta publicación no representan necesariamente las de la Friedrich-Ebert-Stiftung.

Contenido

<i>Agradecimientos</i>		4
<i>Resumen ejecutivo</i>		9
<i>Síntesis de tendencias y resultados 2014</i>		12
	Introducción	16
CAPÍTULO 1	Las ecuatorianas y los ecuatorianos en el mundo: Identidades y nacionalismos en un contexto global	27
CAPÍTULO 2	Las aspiraciones ciudadanas en materia de política exterior	59
CAPÍTULO 3	¿Cómo nos ubicamos en el mundo?	85
CAPÍTULO 4	¿Cómo nos ubicamos en la región?	111
CAPÍTULO 5	El desafío de las poblaciones en movimiento	141
	Consideraciones finales	176
<i>Nota metodológica</i>		187
<i>Anexo: cuestionarios aplicados</i>		201

Agradecimientos



Reconocer a varias instituciones y personas es obligatorio al culminar un trabajo de investigación como éste. En las siguientes líneas, quisiéramos hacer constar nuestro agradecimiento a quienes, con sus aportes materiales e intelectuales, han hecho posible la realización de esta tercera edición de *Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014*.

En primer lugar, deseamos expresar nuestra gratitud al Dr. Juan Ponce, Director de Flacso Ecuador, quien ofreció todo su respaldo personal e institucional para lograr la concreción del proyecto. El Dr. Ponce no sólo impulsó la elaboración del estudio y revisó y discutió sus resultados, sino que se empeñó en reforzar, desde esta sede, la red de instituciones académicas latinoamericanas que forman parte del proyecto regional. Sin el decidido apoyo del Dr. Ponce, la realización de la encuesta y el informe que el público lector tiene hoy en sus manos, simplemente, no habrían sido posibles.

El compromiso –tanto académico como en la disposición de recursos– por parte del Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN) fue un factor clave para la consecución del proyecto. Agradecemos particularmente el interés mostrado por el Ministro Guillaume Long, Rector (e) del IAEN, en la ejecución del estudio y los valiosos aportes de la profesora Romina Marconi. Al Dr. Jacques Ramírez debemos agradecer, además de su apoyo irrestricto, la elaboración del Capítulo 5 de este informe.

El Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Pichincha, a través del Prefecto Provincial, Gustavo Baroja, ofreció un significativo aporte financiero para la realización de la encuesta. Por su parte, la Friedrich-Ebert-Stiftung (FES), en las personas de su Directora Anja Minnaert y el Coordinador de Proyectos, Daniel Gudiño, apoyó en la edición, impresión y divulgación del informe. También hacemos patente nuestro reconocimiento al Banco Interamericano de Desarrollo (BID), a través de su Representante, Morgan Doyle, que contribuyó económicamente para el levantamiento de los datos, así como al Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), a través de su Coordinador Residente en Ecuador, Diego Zorrilla, y de Fernando Pachano, Responsable del Área de Gobernabilidad Democrática y Desarrollo Social, por su interés y apoyo.

Nuestro sincero agradecimiento a Patricio Silva, Coordinador de la Unidad de Consultoría y Proyectos de Flacso-Sede Ecuador y a Susana Espinel, por su entusiasta y eficiente ayuda en la organización y el seguimiento de todos los aspectos logísticos y administrativos del estudio. Gracias también a Ricardo Jara, responsable de la planificación y ejecución del trabajo de campo, quien, junto con su equipo de supervisores y encuestadores, garantizó la realización de un levantamiento de datos riguroso y eficiente.

Mención aparte merece el Dr. Fernando Carrasco, quien aportó con su valioso criterio profesional y una solidez técnica que resultaron fundamentales para el diseño de la muestra, el procesamiento y la interpretación de los datos. Agradecemos especialmente sus sugerencias y buena disposición para realizar los ejercicios estadísticos que se han incluido en este informe.

Se impone, del mismo modo, expresar nuestra gratitud a nuestras y nuestros colegas de Flacso-Sede Ecuador por su interés: Santiago Basabe, Teodoro Bustamante, Fernando Carrión, Cintia Quiliconi, Raúl Salgado y Alicia Torres hicieron, desde sus respectivos campos de investigación, valiosas observaciones que ayudaron a mejorar el cuestionario y la presentación de los resultados de la encuesta.

Karina Aymar, Asistente de la Unidad de Relaciones Académicas Internacionales, merece un particular reconocimiento por su acompañamiento permanente y profesional durante todo el proceso de realización de esta tercera edición de la encuesta *Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014*. El seguimiento eficiente de los trámites y su atención al detalle en la coordinación de reuniones y la verificación de documentos, son solo dos de los aspectos que facilitaron nuestra labor y por los que le estamos muy agradecidos.

Los y las jóvenes investigadoras Belén Aguirre, Celeste Aldana, Mariajosé Flores, Marla Gómez, Maritryny Orellana y Diego Rodríguez brindaron un apoyo sustantivo en las primeras etapas del procesamiento de los datos. Con enorme compromiso y solvencia, Dayana Ojeda mejoró nuestro trabajo elaborando los gráficos que ilustran este informe. A todas ellas, nuestra profunda gratitud.

De acuerdo con los lineamientos de Flacso-Sede Ecuador, el contenido de este informe fue sometido a arbitraje internacional. Agradecemos a la profesora Guadalupe González González, del CIDE, México, sus valiosas

observaciones y sugerencias. Sobra decir que, mientras que la incorporación de las modificaciones propuestas por la profesora González ha contribuido a fortalecer este informe, las fallas que éste pudiera tener aún son de nuestra exclusiva responsabilidad.

Finalmente, expresamos nuestro reconocimiento a todos y todas nuestras colegas miembros de la red de *Las Américas y el Mundo*, y de manera particular, al equipo de México, David Crow, Guadalupe González, Gerardo Maldonado, Rodrigo Morales y Jorge Schiavon, por un trabajo estimulante y un intercambio siempre fructífero.

Beatriz Zepeda
Francisco Carrión Mena

Resumen Ejecutivo



Los resultados más interesantes del primer levantamiento de la encuesta *Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014* se refieren a cinco características y tendencias centrales que se observan en la opinión pública nacional frente al panorama internacional de 2014:

1. **La población nacional manifiesta una alta propensión a optar por una identidad dual (nacional-local)**, aparejada a un intenso orgullo nacional, que se verifica en todas las regiones del país. Se constata también un interés considerable por la situación internacional y una vinculación con el extranjero, mediada por la experiencia de la migración.
2. **Las y los ecuatorianos desean que su país se involucre activamente en los asuntos internacionales**; sin embargo, no estiman que este involucramiento deba traducirse en el ejercicio de liderazgo. De la misma manera, la población encuestada es optimista respecto al futuro del mundo, de América Latina y el suyo propio.
3. **Estados Unidos y Alemania son los países que mejor opinión generan entre el público encuestado**; Brasil y China se posicionan también como referentes importantes. Destaca, por otra parte, el mejoramiento de la opinión sobre la relación con Colombia y el empeoramiento de la opinión sobre la relación bilateral Ecuador-Perú.

4. **América del Sur se perfila como la región que debe recibir atención prioritaria de Ecuador** y la integración regional goza de amplio apoyo. Sin embargo, la configuración institucional que debería acompañar el proceso de integración no está clara. Pese a la presencia de UNASUR en Ecuador, este organismo no alcanza a consolidarse en la opinión pública como el foro y actor regional por excelencia.

5. **El fenómeno de la migración se experimenta a lo largo y ancho del país.** Aun cuando Ecuador es un país de origen, tránsito, destino y retorno de población migrante, el público encuestado exhibe reservas frente a extranjeros e inmigrantes y se muestra proclive a apoyar políticas restrictivas para contener la inmigración.

Síntesis de tendencias y resultados 2014



Interés, contacto e identidad

- **Interés por el mundo:** Los y las ecuatorianas expresan fuerte interés por las noticias sobre las relaciones internacionales de Ecuador (71.9%), que inclusive excede el interés expresado por los asuntos nacionales (69.9%).
- **Contacto con el mundo exterior:** A pesar de que 78.7% del público encuestado nunca ha viajado fuera de Ecuador, 42.3% de la muestra a nivel nacional tiene un familiar que vive en el extranjero.
- **La identidad nacional va en declive:** Ante la alternativa de optar por la identidad nacional o la identidad local, 69.8% (5.2% menos que en 2012) de la población encuestada se inclinó por la identidad nacional. La posibilidad de optar por una identidad dual (nacional/local) dio por resultado que 47.3% de la muestra se inclinara por esta opción, frente a 44.2% que prefirió la identidad nacional.
- **Las y los encuestados están muy orgullosos de ser ecuatorianos:** 99.1% de la población encuestada expresó estar “muy orgulloso” o “algo orgulloso” de ser ecuatoriano.

Papel de Ecuador y política exterior

- **Involucramiento activo de Ecuador en la política mundial:** 76.7% de la población encuestada desea que su país participe activamente en los asuntos internacionales, en contraste con 12.4% que prefiere que se mantenga alejado de los asuntos mundiales.

- **Objetivos de la política exterior:** El público ecuatoriano da prioridad a los temas que le afectan directamente. Promueve, así, una agenda de política exterior con un fuerte componente de protección ambiental.
- **Participación en misiones de paz:** Sólo 35.3% de la población encuestada está de acuerdo con la participación de Ecuador en misiones de paz en casos de conflicto armado; en contraste, 89.7% del público consultado aprueba la participación en misiones de paz en caso de desastres naturales.

Multilateralismo y globalización

- **Tibio multilateralismo:** 47.1% de la muestra respondió estar en desacuerdo con el enunciado “Para resolver problemas internacionales, Ecuador debe aceptar las decisiones de Naciones Unidas aunque no le gusten”.
- **Globalización positiva:** 48.1% de la población estima que la globalización es “generalmente buena”.
- **La inversión extranjera es beneficiosa:** 77.2% de la muestra opinó que la inversión extranjera beneficia “mucho” o “algo” a Ecuador.
- **El libre comercio es bueno:** 67.6% de la población encuestada consideró que el libre comercio es “muy bueno” o “bueno” para la economía ecuatoriana; 64.6% opinó en ese mismo sentido con respecto al “nivel de vida personal”; 61.6% lo calificó de “muy bueno” o “bueno” para el campo ecuatoriano y 52.7% lo hizo para el medio ambiente.

América Latina

- **Región a la que se debe prestar más atención:** 30.6% de las y los encuestados opina que Ecuador debe prestar más atención a América del Sur; 24% se inclina, en cambio, por América Latina como región de atención prioritaria.
- **Más cooperación que liderazgo:** 61.4% del público consultado piensa que Ecuador debe participar con otros países en los asuntos de la región, pero sin pretender ser líder. Sólo 21.6% de la población encuestada se manifestó a favor de que Ecuador busque el liderazgo de América Latina.
- **Brasil como líder regional:** 34.4% de las y los encuestados expresa sentir confianza en Brasil como líder regional; 35.8% se muestra a favor de que Brasil ocupe un asiento en el Consejo de Seguridad de la ONU y 68.6% está de acuerdo con que Brasil, como líder regional, apoye con recursos a promover el desarrollo de la región.

Migración

- **Remesas:** 90.9% de la población encuestada no recibe remesas. De quienes dijeron tener algún familiar en el extranjero, sólo 18.9% las recibe.
- **Probabilidad de emigrar:** 67.8% de las y los ecuatorianos encuestados estiman que es “nada probable” que emigren en los próximos tres años.
- **Actitud frente a población extranjera e inmigrantes:** 42.5% del público encuestado exhibe una mala actitud frente a extranjeros e inmigrantes; 47.8% presenta una actitud intermedia y sólo 9.7% detenta una actitud abiertamente favorable a estos grupos de población.

Introducción



El presente informe de la encuesta *Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014* registra y discute los principales resultados del sondeo de opinión que se aplicó a una muestra representativa de la población nacional durante la segunda quincena de diciembre de 2014. Por ser ésta la tercera edición de la encuesta –que se ha realizado cada dos años desde 2010–, además de presentar los datos para 2014, permite establecer comparaciones temáticas y señalar tendencias en las actitudes de la opinión pública sobre la política exterior de Ecuador en los últimos cuatro años. Como elemento novedoso, en la muestra de la presente edición se han incorporado la región amazónica, por su relevancia geográfica y estratégica en materia de política exterior, y una muestra representativa de la población en la franja fronteriza. Estas adiciones han permitido ofrecer una lectura más matizada de las actitudes públicas frente a diversos temas de la política internacional y la diplomacia ecuatoriana.

Los resultados de esta edición de la encuesta son elocuentes, al tiempo que invitan a reflexionar sobre los factores que influyen en la opinión pública en un momento determinado. Por esta razón, hemos creído pertinente incluir una breve descripción de los contextos nacional e internacional que enmarcaron la realización del estudio y, por ende, sus resultados.

En el ámbito internacional, sucesos importantes han marcado el período que cubre esta encuesta: la desaceleración de la economía China, el estancamiento de la recuperación económica europea, al igual que la estadounidense, junto con la incapacidad de los organismos financieros internacionales de encontrar salidas a esas situaciones, han dificultado el crecimiento de las regiones periféricas, agudizando la crisis mundial (ONU, 2014).

Por el lado de la política internacional, la persistencia del terrorismo y los fanatismos religiosos –que han cobrado con su violencia miles de víctimas y puesto en jaque a Estados enteros–, la prolongación y recrudecimiento del conflicto en Medio Oriente, la inestabilidad de los países que atravesaron la “Primavera Árabe”, el llamado resurgimiento de la Guerra Fría por las crisis de Crimea y Ucrania, las tensiones entre los países occidentales e Irán por el tema nuclear, así como la cruenta situación en Siria, Iraq y otros países del Golfo por la presencia y aparente consolidación del Estado Islámico, han complejizado las relaciones internacionales a todo nivel.

En el ámbito regional latinoamericano, los procesos democráticos continuaron siendo la norma. En 2013 Ecuador, Venezuela y Paraguay celebraron comicios generales y eligieron presidente democráticamente. Un año después, lo harían Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, El Salvador, Panamá, Costa Rica y Honduras. Este afianzamiento de la institucionalidad democrática ha venido acompañado de la promoción de vigorosos procesos de regionalización o integración. En el escenario andino, hacia finales de 2012, el gobierno colombiano y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) se embarcaron en un proceso de negociación para poner fin al conflicto interno que desde hace más de cinco décadas asuela a ese país; mientras que en marzo de 2013, se anunció oficialmente la muerte del presidente de Venezuela, Hugo Chávez, después de una larga enfermedad. Su desaparición del escenario político, no solo venezolano sino latinoamericano, tuvo, y aún tiene, un fuerte impacto en la región. En cuanto a la economía regional, mientras la crisis afecta con fuerza a los países del norte desarrollado, la mayoría de los países de América Latina ha logrado mantener a flote su economía (Quenan, 2013).

En lo que respecta al ámbito interno, el tercer levantamiento de *Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014* se realiza durante la tercera administración del presidente Rafael Correa. Tal como sucedió en 2012, esta edición se inscribe en un entorno de clara consolidación política de la administración actual,

manifiesta en la enorme influencia gubernamental en casi todas las instancias de poder y en un respaldo electoral mayoritario y consistente, aunque con un aparente declive a comienzos de 2014.

A inicios de 2013, Rafael Correa fue reelegido presidente de la República con una amplia mayoría en la primera vuelta. Este triunfo estuvo acompañado de una igualmente significativa victoria de su movimiento, Alianza País, que logró una contundente mayoría parlamentaria. El nuevo y favorable paisaje político legislativo permitiría a Alianza País promulgar varias leyes pendientes –centrales al proyecto político de la “revolución ciudadana”– entre las cuales destacan el nuevo Código Orgánico Integral Penal, las leyes que crearon nuevas universidades públicas (Yachay, de las Artes, Ikiam y la Nacional de Educación), la legislación relativa a la autorización para explotar el petróleo en el campo Yasuní ITT¹ y la Ley de Comunicación. La aprobación de todas estas leyes estuvo rodeada de controversia y generó importantes movilizaciones de rechazo entre significativos segmentos de la población.

No obstante el notorio apoyo popular de comienzos de 2013 y, en alguna medida, como consecuencia de la controvertida aprobación de las leyes antes mencionadas, en las elecciones locales y regionales de febrero de 2014, el movimiento oficialista Alianza País perdió las principales ciudades del país, Quito, Guayaquil y Cuenca, además de otras varias capitales de provincia y gobiernos provinciales. Este hecho llevó a algunos sectores políticos y

1 La iniciativa Yasuní-ITT comprometía a Ecuador a mantener indefinidamente bajo tierra las reservas petroleras de los campos Ishpingo, Tambococha y Tiputini, en la Amazonía ecuatoriana. Se calculaba que dichas reservas equivalían a 846 millones de barriles de petróleo, mismos que el gobierno ecuatoriano se abstendría de explotar a cambio de una contribución de la comunidad internacional de al menos 3 mil 600 millones de dólares, suma equivalente a 50% de los recursos que percibiría el Estado ecuatoriano en caso de optar por la explotación de esos campos (Yasuní-ITT, 2010). El proyecto fue cancelado definitivamente el 15 de agosto de 2013 bajo el argumento de que la comunidad internacional había fallado, al no ofrecer el apoyo financiero esperado. Ver *El Universo*, 2013.

analistas a hablar de un punto de inflexión y, eventualmente, de un desgaste en el ejercicio del poder por parte del presidente Correa y Alianza País tras siete años en el gobierno (*La Hora*, 2014). Dicho desgaste se haría aún más evidente durante el último trimestre de 2014, con el rechazo popular a la resolución de la Asamblea Nacional de aceptar, para su trámite, enmiendas constitucionales que permitirían la reelección indefinida del presidente de la República y demás autoridades de elección popular.

En lo que hace relación con la economía, este período se ha caracterizado por la estabilidad y la persecución continuada de los objetivos de erradicar la pobreza y transformar la matriz productiva del país. Según cifras del Banco Mundial (BM), el crecimiento de Ecuador fue de 4.6% y 3.8% en 2013 y 2014 respectivamente –años que cubre la encuesta– con una tendencia a la desaceleración (Banco Mundial, 2015). A fines del año 2014, época en que se realizó la encuesta, y a raíz de la caída en los precios del petróleo, las máximas autoridades del Estado reconocieron que la economía nacional podría enfrentar dificultades en el futuro inmediato (*El Telégrafo*, 2014). De esta manera, hacia diciembre de 2014, la opinión pública ya estaba informada de que los años por venir serían complejos².

El período entre encuestas se caracterizó, al igual que el anterior entre 2010 y 2012, por el debate que persiste en la sociedad ecuatoriana sobre la inseguridad. Si bien parecería que se han logrado avances en casos concretos de desmantelamiento de bandas criminales, el tema sigue siendo prioritario en la opinión pública. La continua presencia de las actividades del crimen organizado en Ecuador, en especial relacionado con el narcotráfico, se ha

2 Es necesario señalar que la encuesta se realizó antes de que se produjera la brusca caída de los precios del petróleo, a comienzos de 2015, lo que llevó al gobierno a tomar una serie de medidas económicas de ajuste, que han afectado a distintos sectores sociales y han generado una disminución del respaldo popular al gobierno del presidente Correa.

agudizado en los dos últimos años. El descubrimiento de numerosas pistas clandestinas de aterrizaje y la incautación de avionetas para transportar drogas (*El Universo*, 2014) son un claro indicador de que Ecuador se ha convertido en un centro de transporte y distribución de estupefacientes hacia el norte del continente.

En materia de política exterior, muchas cuestiones han marcado este período. El gobierno mantuvo su confrontación con el Sistema Interamericano de Derechos Humanos, particularmente con la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Mediante múltiples gestiones diplomáticas con los Estados miembros del continente, el gobierno del presidente Correa impulsó, infructuosamente, la modificación del funcionamiento de ese organismo, en lo relativo al cambio de sede, su financiamiento y las medidas cautelares.

En otros ámbitos, el propio presidente Correa encabezó una amplia campaña internacional de denuncia contra la empresa Texaco-Chevron relacionada con el juicio por daños al medio ambiente y a la salud de los habitantes de la Amazonía, que esta empresa habría ocasionado desde 1993, como secuela de sus actividades de extracción de crudo en esa región. A pesar de no ser parte formal del pleito, el gobierno asumió como propio este litigio en defensa de los habitantes de las zonas diezmadas por los derrames de crudo de la empresa estadounidense, quienes promovieron el juicio. La campaña tuvo importantes repercusiones internas y externas, particularmente en Estados Unidos, en tanto su despliegue amplio y costoso logró dar visibilidad internacional al tema.

En 2014 el gobierno ecuatoriano se vio involucrado en varias polémicas relativas a la política exterior y sus relaciones diplomáticas. Ejemplo de ello es el caso de la prohibición gubernamental de permitir el ingreso al país de una comisión de parlamentarios alemanes que pretendía visitar, a comienzos de diciembre, el Parque Nacional Yasuní, para constatar los resultados de los proyectos en materia ambiental que se ejecutaban con apoyo de la cooperación alemana. Esa prohibición estuvo acompañada por la posterior renuncia, anunciada

por el Canciller Ricardo Patiño, a recibir cooperación alemana en ese ámbito, que se justificó aludiendo a la necesidad de prevenir injerencias en asuntos internos. Asimismo, tras más de dos años de permanencia de Julian Assange como asilado en la Embajada de Ecuador en Londres, el gobierno ecuatoriano ratificó su decisión de respaldarlo y ofrecerle la protección que establece la institución del asilo tal como se aplica en América Latina. Esa actitud se ha mantenido firme y coherente aunque durante meses perdió visibilidad en los medios y aparentemente, en la propia Cancillería.

En materia de regionalización e integración, también se verificaron importantes desarrollos. A comienzos de agosto de 2014, el bloqueo que impedía la elección del Secretario General de UNASUR y debilitaba lentamente el proceso integrador, se superó con la designación del expresidente colombiano Ernesto Samper Pizano, quien, en su condición de exjefe de Estado, dio nuevo impulso a la organización. A esto se sumó una cumbre de UNASUR que se realizó los primeros días de diciembre en Guayaquil y Quito, con cuyo motivo se inauguró el edificio de la sede en la llamada Mitad del Mundo, en las afueras de la capital ecuatoriana. Con estos dos hechos, el largo proceso de institucionalización de la Secretaría General del organismo dio comienzo formalmente (Carrión Mena, 2013).

Durante los últimos dos años, el gobierno del presidente Correa no sólo ha apoyado el proceso de regionalización a través de la UNASUR, sino que también ha respaldado la consolidación de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe (CELAC). Tras las cumbres y las presidencias *pro t mpore* de Chile y Cuba³, en enero de 2013 y en marzo de 2014, respectivamente, Ecuador formó parte de la troika de la Organización en tanto le correspondió, por orden alfabético, asumir la presidencia a partir de 2015.

3 La III Cumbre de Costa Rica se realizó en enero de 2015 (después de que se realizara la encuesta).

Las relaciones con Estados Unidos han sido estables, aunque en ocasiones también tirantes. Durante los dos últimos años, se mantuvo, en efecto, la tensión que ha caracterizado la relación desde el inicio de la administración de Rafael Correa. A la retórica oficial antiimperialista se acompañó, no obstante, una política de evitar conflictos, que se ha implementado con éxito, a excepción del pedido del retiro del país de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), que se hizo efectivo en septiembre de 2014. Esta acción no afectó de manera sustantiva la relación bilateral, como lo evidenciaron dos meses después, en noviembre de 2014, la visita de la subsecretaria del Departamento de Estado, Roberta Jacobson, para mantener conversaciones sobre todos los temas de la agenda ecuatoriana-estadounidense con altas autoridades del gobierno y con sectores no gubernamentales.

Por su parte, los vínculos con la República Popular China se han intensificado en el contexto del esfuerzo del gobierno de Rafael Correa por diversificar las relaciones exteriores de Ecuador. Se calcula que hasta la fecha, el país ha recibido de China préstamos por más de 11 mil millones de dólares, fundamentalmente para la construcción de infraestructura. A su vez, 90% de las exportaciones petroleras ecuatorianas pertenecerían a China por concepto de pago de esta deuda (Krauss y Bradsher, 2015). Esta situación ha generado reservas entre observadores ecuatorianos, quienes alertan sobre el riesgo de que se genere una nueva dependencia del gigante asiático. Aunado a lo anterior, diversos incidentes entre personal ecuatoriano y sus empleadores chinos en los grandes proyectos de construcción han dado lugar a críticas sobre los estándares laborales y de seguridad implementados en los proyectos bajo responsabilidad de empresas chinas, creando tensiones a nivel local que, sin embargo, no han trascendido al ámbito diplomático (*El Comercio*, 2012; Krauss y Bradsher, 2015).

Alejándose del programa original de gobierno de Alianza País propuesto en 2006 de no firmar convenios para liberalizar el comercio con otras potencias o bloques, Ecuador suscribió un acuerdo comercial con la Unión Europea

en diciembre de 2014. Esta decisión desató una polémica entre sectores privados empresariales exportadores, beneficiarios de la medida, y otros pequeños productores y organizaciones sociales y políticas que consideraban tal acuerdo como perjudicial para la economía ecuatoriana. En lo relativo al tema migratorio y particularmente a raíz de la crisis financiera de 2008, que ha afectado profundamente a la población ecuatoriana migrante avocada en Europa y Estados Unidos, en el periodo entre encuestas se han presentado significativos flujos de población retornada (Herrera y Pérez Martínez, 2015), que responden tanto a la falta de perspectivas en los países desarrollados, como a la política activa de repatriación promovida desde el gobierno. Adicionalmente, las facilidades migratorias otorgadas por las autoridades, así como la bonanza, que hasta mediados de 2014 experimentó el país, se combinaron para hacer de Ecuador un polo atractivo para la inmigración, especialmente de población española (*América economía*, 2012).

En el ámbito bilateral, a pesar de las notables diferencias en sus respectivas situaciones económicas y políticas, Ecuador mantuvo buenas relaciones con sus vecinos. Con Perú se han ido consolidando los proyectos binacionales, el comercio y el turismo. Gracias al despliegue de una diplomacia profesional, desde mayo de 2011, Ecuador logró solventar de manera bilateral el tema de delimitación marítima con Perú (*El Universo*, 2011; *El Comercio*, 2011), de forma que, cuando en enero de 2014 la Corte Internacional de Justicia de La Haya emitió su fallo respecto del diferendo limítrofe entre Chile y Perú, Ecuador no se vio afectado –pese a haber podido serlo–. Asimismo, con Perú se mantuvo el mecanismo de reuniones de los gabinetes binacionales para tratar el avance de las obras, proyectos y políticas comunes.

Con Colombia, igualmente, se ha estabilizado la relación a pesar de la conflictiva situación interna de ese país. Ecuador ha seguido de cerca el proceso de negociación en La Habana del gobierno del presidente Santos con las FARC e inclusive el propio presidente Correa ha manifestado la disposición de su gobierno a apoyar conversaciones de paz con el Ejército de

Liberación Nacional (ELN), la otra fuerza combatiente irregular, ofreciendo territorio ecuatoriano como sede. Al igual que con Perú, se han instituido gabinetes binacionales que han reportado éxito en sus resultados.

Éstos son, entonces, algunos de los elementos más importantes del contexto en el que se produjo la tercera edición de la encuesta *Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014* y a la luz de los cuales deben considerarse sus resultados. Siguiendo la estructura de los dos informes previos, los datos que presentaremos se agrupan en cinco capítulos temáticos. El primer capítulo está dedicado a exponer y discutir los resultados de la encuesta relativos a los temas de identidad y nacionalismo en sus distintas dimensiones. El segundo capítulo explora las posturas generales respecto de la política exterior e indaga sobre las expectativas que ésta genera entre la población encuestada. El tercer capítulo se propone delinear las actitudes públicas frente a la participación de Ecuador como actor en un contexto global, al tiempo que el cuarto capítulo se enfoca sobre la opinión pública en torno al/a los proceso/s de regionalización e integración, así como al rol de Ecuador en el contexto regional. El quinto capítulo está dedicado a explorar las actitudes frente al fenómeno migratorio, toda vez que Ecuador se ha consolidado como país de origen, tránsito, destino y retorno. Una breve sección de consideraciones finales recapitula los principales hallazgos del estudio. Como referencia, y con el fin de motivar al público lector a consultar la base de datos que acompaña este estudio, se incluye, en el anexo, el cuestionario aplicado en esta edición de la encuesta.

Lejos de representar una investigación concluida, *Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014* aspira a constituirse en una fuente de información para quienes estudian, investigan, diseñan y toman decisiones en materia de política exterior. Esperamos que las páginas que siguen resulten sugerentes y apoyen e inspiren otras agendas de investigación que contribuyan a nuestro entendimiento de la compleja relación entre la opinión pública y la política exterior en Ecuador.

CAPÍTULO 1



LAS ECUATORIANAS Y LOS ECUATORIANOS EN EL MUNDO: IDENTIDADES Y NACIONALISMO EN UN CONTEXTO GLOBAL

Cuatro años han transcurrido desde la primera vez que se publicó este estudio en Ecuador. En aquella primera ocasión, se ponía de relieve la fuerte presencia de la identidad nacional frente a la local, lo que parecía contradecir la visión imperante en la literatura respecto del carácter “inacabado” de la nación ecuatoriana (Zepeda y Verdesoto, 2011: 21). De la misma manera, la primera encuesta apuntaba a la existencia de una identidad regional preeminentemente latinoamericana y a un nacionalismo de características diversas para los ámbitos político, cultural y económico, al tiempo que evidenciaba la débil vinculación internacional que la mayoría de la población ecuatoriana presentaba en un momento en el que la globalización y sus efectos sobre la vida de los individuos se daban por descontados.

A cuatro años de aquellos resultados y con el estudio de 2012 (Carrión Mena y Cahueñas Muñoz, 2013) de por medio, vale la pena preguntarse sobre las tendencias que estos ámbitos de relación de la población ecuatoriana con el resto del mundo presentan actualmente. En este sentido, la encuesta *Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014* ha arrojado numerosos resultados que apuntan a cambios y desarrollos importantes y que aquí se discuten.

Las dimensiones de la identidad

Ya se mencionó que uno de los hallazgos centrales del primer estudio fue la preponderancia de la identidad nacional por sobre la identidad local. Esta preponderancia parecería, sin embargo, ir menguando, pues si bien en 2010, 82.1% de la población encuestada declaró sentirse “más ecuatoriano” que de su punto de referencia local⁴, en 2012 esa proporción alcanzó 75%, es decir 7.1 puntos porcentuales menos que la media de 2010⁵.

La presente edición de la encuesta incluyó un experimento dirigido a capturar las variaciones en el reconocimiento subjetivo de la identidad ante dos escenarios: el primero, cuando las identidades se presentan como mutuamente excluyentes y el segundo, cuando pueden coexistir, abriendo así la posibilidad a expresiones de identidad dual (cfr. Risse, 2001). Con este objetivo, se aplicaron cuestionarios distintos (versión A y B) a proporciones iguales (50%) de la población encuestada.

La versión A del cuestionario planteaba, como las dos versiones precedentes de la encuesta, respuestas mutuamente excluyentes a la pregunta “¿Qué se siente usted más? (gentilicio o ecuatoriano/a)” (pregunta 4.2_A). Consistentes con la tendencia que ahora se empieza a identificar, las respuestas a esta formulación evidenciaron un declive de 5.2 puntos porcentuales en la identidad nacional, en tanto 69.8% de esta submuestra dijo sentirse “más ecuatoriano” que de su localidad, frente a 18.5% que se

4 Con el fin de capturar la identidad local, se utilizó como unidad de referencia la provincia de nacimiento de la persona encuestada, salvo en el caso de Quito y Guayaquil, donde la referencia fue la ciudad respectiva.

5 En 2014 la cifra volvió a descender y se ubicó en 69.8%. Dado que éste es el resultado de la aplicación de un experimento, éste y los otros datos correspondientes a 2014 se discuten detenidamente a continuación.

inclinó por la identidad local y 11.5% que de manera espontánea respondió “igual”⁶. Ahora bien, dentro de este conglomerado, se presentaron variaciones importantes que conviene registrar.

Por una parte, llama la atención la significativa diferencia entre las dos principales ciudades del país, pues 81.5% de la población encuestada en Quito se inclinó por la identidad nacional (11.7 puntos porcentuales por encima de la media nacional), al tiempo que 10.8% se decantó por “quiteño/a” y 7.7% opinó de manera espontánea que le era “igual”. En contraste, sólo 57.1% de la muestra en Guayaquil dijo sentirse “más ecuatoriano/a que guayaquileño/a” (12.7 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional), mientras 26.3% mostró preferencia por la identidad guayaquileña y 16.6% respondió “igual”. Estas cifras son llamativas, particularmente a la luz de los resultados de la encuesta de 2010, que consignan que la respuesta “ecuatoriano/a” fue favorecida por 88.1% de población encuestada en Guayaquil, frente a un mucho menor 11.9% de la población del puerto que mostró preferencia por su identidad local (Zepeda y Verdesoto, 2011: 22). Otras variaciones en los resultados al interior de esta submuestra merecen destacarse. Al parecer, el declive de la identidad nacional frente a la identidad local es un fenómeno presente, sobre todo, en los sectores de ingresos medios. En efecto, 66.3% de la población de ingresos medios de la submuestra expresó sentirse “más ecuatoriana” (3.5 puntos porcentuales por debajo de la media nacional), mientras que tanto la población que se encuentra en el segmento de ingresos bajos, cuanto aquella que percibe ingresos altos mostraron mayor inclinación por la identidad nacional en porcentajes de 75.8 y 80.4 respectivamente⁷.

6 Esta respuesta no fue registrada en ninguna de las dos ediciones anteriores.

7 Para fines de este análisis, a partir de los diversos rangos de ingreso familiar consignados en el cuestionario se crearon tres grupos: ingresos bajos hasta USD 600 mensuales, ingresos medios entre USD 601 y 1500 mensuales; ingresos altos a partir de USD 1500 mensuales.

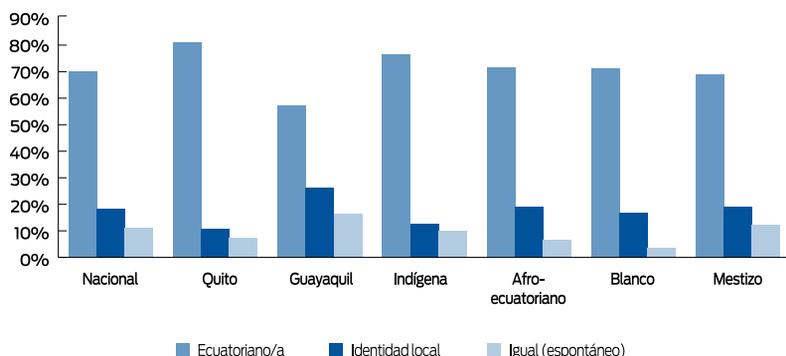
Igualmente llamativos se presentan los resultados arrojados por los cortes étnicos. Al cruzar las respuestas obtenidas para esta pregunta con la etnicidad como categoría de autoadscripción (pregunta S11), se obtuvo que aquel segmento de la población encuestada que se autoidentificó como “mestiza” fue la que en menor medida se inclinó por la identidad nacional (69.2%). Le siguen en orden ascendente –y ya por encima del promedio nacional– la población autoidentificada como “blanca” con 71.4% y la que se consideró “afrodescendiente” con 71.6%. Resalta, en este contexto, que la población que se identificó como “indígena” hubiera sido la que, a la vez, presentara mayor inclinación por considerarse “más ecuatoriana” (que su identidad local) y que, con 76.5%, se posicionara 6.7 puntos porcentuales por encima de la media nacional.



Gráfico 1

Ecuador 2014: Identidad nacional vs. identidad local

¿Qué se siente usted más?



Estos resultados se ven, a su vez, enriquecidos por la aplicación de la segunda versión del cuestionario (B), que incluía la pregunta: “¿Qué se siente usted?” y proponía las respuestas “Más ecuatoriano que (gentilicio)/Tan ecuatoriano como (gentilicio)/Más (gentilicio) que ecuatoriano” (pregunta 4.2_B).

Ante la posibilidad de elegir una identidad dual (nacional y local), 47.3% de la submuestra se inclinó por esta alternativa, mientras un porcentaje poco menor (44.2%) prefirió la identidad nacional y sólo 8.4% optó por su identidad local. Como en las respuestas a la versión A del cuestionario, las variaciones al interior de la muestra revelan matices importantes entre las dos ciudades principales, los segmentos de ingreso y las categorías étnicas. En lo que respecta a Quito, es de notar que 63.8% de la población encuestada en la ciudad capital mostró preferencia por la identidad nacional (22.6 puntos porcentuales por encima de la media), en tanto 26.1% se inclinó por la identidad dual (21.2 puntos porcentuales menos que el promedio nacional) y 10.1% optó por la identidad local. De manera interesante, la identidad nacional también predominó en Guayaquil, aunque con un porcentaje menor (55.6%), seguida de la identidad dual (26.1%) y un porcentaje de sólo 4.8 puntos para la identidad local.

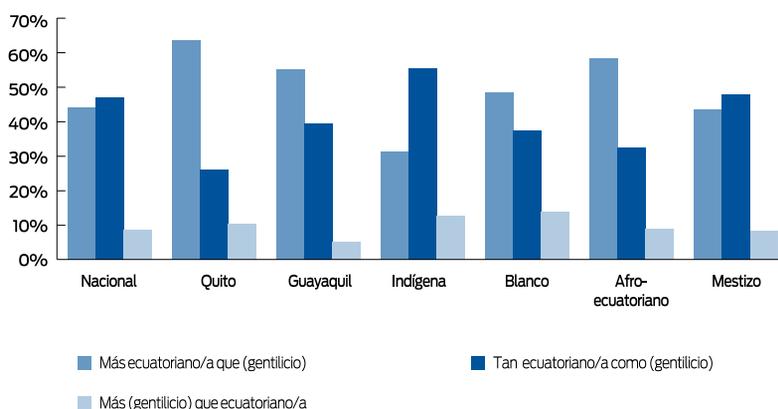
En lo que respecta a los segmentos de ingreso, destaca que 73.6% de la población encuestada en el grupo de ingresos altos se hubiera identificado como “más ecuatoriana que” su gentilicio local, mientras 14.4% se inclinara por la identidad dual y 12% por su identidad local. Otras variaciones interesantes se presentan en los cortes por edad, donde 35.3% de la población encuestada mayor a 65 años se inclinó por la identidad nacional (9.9% por debajo de la media) y en el segmento de nivel educativo primario, que también registró un porcentaje menor al promedio (39.7%) de personas encuestadas, que prefirió su identidad nacional. En contraste con los resultados de las dos ciudades, en los que la opción de la identidad dual no altera la prevalencia general de la identidad nacional (aunque sí sus proporciones), el factor etnicidad tiene un impacto notable sobre las preferencias identitarias de los

diversos grupos, particularmente de la población que se autoidentifica como “indígena”. En efecto, 55.7% de la población autodefinida como “indígena” en esta submuestra dijo sentirse “tan ecuatoriano/a como (gentilicio)” (8.4 puntos porcentuales por encima de la media), mientras 31.5% se inclinó por la identidad ecuatoriana y 12.8% por su identidad local. Por su parte, la población autoidentificada como “blanca” mostró preferencia por la identidad nacional (48.7%), seguida de la identidad dual (37.5%) y una inclinación menor por la identidad local (13.7%). Este patrón se repite entre la población encuestada autoidentificada como “afrodescendiente” que, con 58.8%, favorece la identidad ecuatoriana (14.6% sobre el promedio nacional), dejando la identidad dual en segundo lugar con 32.5% y la local en último puesto con 8.6%.



Gráfico 2
Ecuador 2014: Identidad dual

¿Qué se siente usted más?



De estos resultados vale la pena destacar algunos puntos, cuya investigación futura se perfila como necesaria para la comprensión de las identidades contemporáneas de la población ecuatoriana. En primer lugar, sobresale la caída gradual, a lo largo de los últimos cuatro años, de la identidad nacional frente a la identidad local. En segundo lugar, llama la atención la división, en partes casi iguales, entre la población nacional que se inclina por la identidad dual y la que privilegia la identidad nacional, siendo particularmente interesante el hecho de que la identidad dual hubiera superado en 2.9 puntos porcentuales a la identidad nacional en las preferencias de la población. Un tercer aspecto a notar es el rol de la población de Quito como líder de la identidad nacional, lo que es congruente con la naturaleza y funciones de capital que desarrolla esa ciudad. Contrastan con esta realidad las cifras para Guayaquil, ciudad profundamente dividida en términos identitarios.

Conviene notar que más allá del localismo que con frecuencia se atribuye a la población del puerto (Burbano de Lara, 2009), entre 55 y 57 por ciento de la muestra en Guayaquil se identificó, antes que nada y por sobre cualquier otra alternativa, como ecuatoriana. Esto adquiere relevancia particular en el contexto de la posibilidad de expresar una identidad dual, ya que frente al 44.2% de la población total encuestada que se inclinó por la identidad nacional, el porcentaje en Guayaquil (55.6) es 11.4 puntos porcentuales superior. Esto indica una proporción estable de la población guayaquileña que privilegia la identidad nacional y que es menor a la de Quito en 8.2 puntos porcentuales⁸. En este mismo orden de ideas, llama la atención que, ante la posibilidad de expresar una identidad dual, el porcentaje de la población encuestada en Guayaquil que se identificara como guayaquileña hubiera caído de 26.3% (en el escenario excluyente) a sólo 4.8% (en el escenario dual).

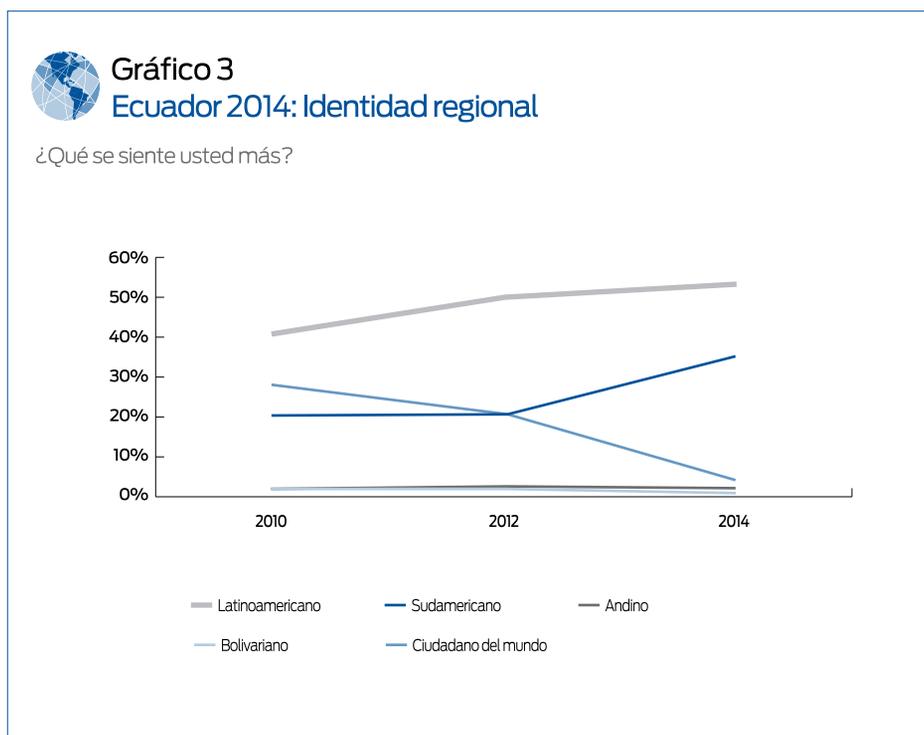
8 Un aspecto que debe tomarse en cuenta al evaluar estos resultados es el hecho de que 56.4% de la población encuestada en Quito haya dicho ser originaria de Pichincha, mientras 75.4% de la muestra en Guayaquil haya declarado ser originaria de Guayas (pregunta 4.1).

El otro elemento que parece afectar a la identidad es la etnicidad, sobre todo entre la población que se autoidentificó como “indígena”. Si bien los miembros de las otras categorías étnicas se acercaron en sus preferencias a la media nacional, el segmento indígena de la muestra presentó variaciones importantes, por una parte, respecto del promedio nacional, y por la otra, entre las preferencias expresadas ante los dos escenarios planteados (identidades excluyentes y duales). Efectivamente, el porcentaje de la población encuestada que se identificó como “indígena” que se decantó por la identidad nacional en el escenario de identidades mutuamente excluyentes fue de 76.5%, superando por 6.7 puntos porcentuales la media nacional. No obstante, ante la posibilidad de expresar una identidad dual, la mayoría (55.7%) de este mismo segmento de población encuestada se inclinó por dicha opción, en tanto que un porcentaje significativamente menor (31.5%) optó por la identidad ecuatoriana, 45 puntos porcentuales menos que en el escenario de identidades mutuamente excluyentes.

Las dimensiones de la identidad abordadas en la encuesta *Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014* no se limitan a los ámbitos nacional y local. Como en las dos ediciones anteriores, en el presente estudio se incluyó una serie de preguntas destinadas a explorar las identidades regionales supranacionales de las y los ecuatorianos. Las respuestas a la pregunta “¿Qué se siente usted más: latinoamericano, sudamericano, andino, bolivariano, del MERCOSUR o ciudadano del mundo?” (pregunta 4.3) revelan que la identidad regional supranacional predominante entre la población ecuatoriana es la latinoamericana (53.3%), seguida de la identidad sudamericana (35.2%). Sólo 4.1% de la muestra se declaró “ciudadano del mundo”, al tiempo que las identidades andina, bolivariana y del MERCOSUR resultaron poco significativas con 2.0%, 0.8% y 0.2% respectivamente.

Al comparar estos resultados con los de las dos ediciones anteriores, se evidencia un incremento constante (particularmente significativo entre 2010 y 2012) en la proporción de personas encuestadas que se identifican como

“latinoamericanas”, así como un aumento importante (14.6 puntos) entre 2012 y 2014 en el porcentaje de la muestra que se inclina por la identidad sudamericana. Mientras las opciones andina, bolivariana y del MERCOSUR se mantienen, como desde la primera encuesta, en cifras marginales, el porcentaje de personas encuestadas que se identificó como “ciudadano del mundo” experimentó un descenso considerable entre 2012 y 2014 que requiere una explicación, y que, por las limitaciones de su naturaleza, este informe no está en capacidad de proveer. Simplemente, aquí se consigna que, en 2012, 20.8% de la muestra se identificó como “ciudadano del mundo” (16.7 puntos porcentuales más que en 2014), al tiempo que la identidad sudamericana ganó 14.6 puntos entre 2012 y 2014. Esto conduce a plantear la posibilidad de que la identidad “ciudadano del mundo” se haya visto debilitada en la misma



proporción en que se ha fortalecido la identidad sudamericana, impulsada desde el gobierno ecuatoriano y aupada por el establecimiento de la sede de la UNASUR en Quito, así como por la visibilidad del desempeño internacional de este organismo regional (Sanahuja 2011).

Con el fin de explorar la fuerza de las identidades supranacionales frente a la identidad nacional, se incluyó una pregunta que requería a los/as encuestadas elegir entre la identidad nacional, la supranacional favorecida anteriormente y la de ciudadano del mundo (pregunta EC3). Ante esta disyuntiva, 90.3% de la población encuestada se inclinó por la identidad ecuatoriana, 7.5% por la de ciudadano del mundo y 1.9% por la identidad supranacional, evidenciando con ello que si bien la identidad nacional podría estar perdiendo fuerza frente a la identidad local, sigue siendo mucho más poderosa que las identidades supranacionales o que el cosmopolitismo, al tiempo que sugiere que la “glocalización” (Rosenau, 2003), predicha por los teóricos de la globalización, no ha avanzado en Ecuador al mismo ritmo en su dimensión de lo global, que en su dimensión de lo local.

Las dimensiones del nacionalismo

Ante las perspectivas de un posible retroceso en la identidad nacional, que se desprenden de los resultados comparados de las encuestas 2012-2014⁹, llama la atención el alto nivel de orgullo de ser ecuatoriano/a (pregunta EC_A) que consistentemente ha expresado la población encuestada. Superando los ya altos índices de las ediciones anteriores (ca. 98%), este año 93.8% de la población encuestada se declaró “muy orgullosa” de ser ecuatoriana, lo que

9 En 2010, 82.1% de la muestra prefirió la identidad nacional a la local. Para 2012, este porcentaje había descendido a 75% y dos años después, en 2014, se situó en 69.8%. Ver: *supra*, p.28.

aunado al 5.3% que dijo estar “algo orgullosa” resulta en un impresionante 99.1% de la muestra que expresó su orgullo nacional. Igualmente destaca que en un universo de 1800 casos, ni un solo individuo haya dicho estar “nada orgulloso” de ser ecuatoriano, en lo que se constituye como la única respuesta de toda la encuesta que presentó frecuencia 0.

Ahora bien, las razones que se enuncian para sentirse orgulloso de ser ecuatoriano (pregunta EC1) arrojan luz sobre aspectos específicos de la identidad nacional, así como sobre la naturaleza de los vínculos que unen a la población ecuatoriana con su nación. Resalta en este contexto, y tal como lo hiciera en la edición de 2010, el apego al suelo (“aquí nací” 26.6%) y la exaltación de la belleza y riqueza del país (“tiene de todo” 16.3%, “bonitos paisajes” 7.9%, “naturaleza y clima” 6.3%, “recursos naturales” 5.2%), lo que en conjunto proyecta una opinión mayoritaria (62.3%) que permite identificar una visión primordial de la nación (Geertz, 1973), caracterizada por el amor al terruño, a lo concreto y, en congruencia con los resultados que se han venido discutiendo, a lo local.

El siguiente conglomerado de razones esgrimidas apunta a una concepción más cívica –y moderna– de la nación (cfr. Smith, 1996-1997), en tanto pone de relieve su carácter político y económico (“hay paz” 14.2%, “oportunidades y trabajo” 6.6%, “libertad y democracia” 2.8% y “gobierno” 1.0%). Finalmente, una pequeña proporción de las respuestas (6.7%) hace alusión a los aspectos culturales como origen del orgullo de ser ecuatoriano (“costumbres y tradiciones” 5.7% y “comida” 1.0%).

Si, por una parte, la pregunta sobre las razones de sentirse orgulloso de ser ecuatoriano generó respuestas espontáneas que develan un vínculo más bien emocional de la población encuestada con la comunidad nacional, la pregunta 4.11_10, que requería identificar la importancia de diversos aspectos específicos “para ser ecuatoriano” de entre una lista de respuestas predeterminadas, puso de relieve el alto contenido simbólico del nacionalismo

ecuatoriano. En este contexto, 96.8% de la muestra consideró que para ser ecuatoriano es “muy importante” “respetar los símbolos patrios” (87%); en segundo lugar, se ubicó la vinculación con el territorio: “por haber nacido en Ecuador” (86.3%); en tercero, “sentirse orgulloso de ser ecuatoriano/a” (85.5%) y, en cuarto lugar dentro de este primer grupo de respuestas de alta frecuencia se posicionó “defender a Ecuador en caso de guerra” (81.1%).

Las tres respuestas que siguen en frecuencia resultan más dispersas en su significado e implicaciones. Así, “hablar español”, que se refiere al ámbito cultural de la nacionalidad, ocupó el quinto lugar de la lista, con una frecuencia de 69.7% de respuestas “muy importante”, seguida por una nueva manifestación simbólica: “creer que Ecuador es mejor que los demás países” (65%) y llamativamente, por una expresión de la vinculación entre nacionalidad y ciudadanía plasmada en la formulación “pagar impuestos” (61.5%).

El último grupo de tres respuestas incluye dos que aluden al posible contenido cultural de la nacionalidad y el nacionalismo, y una final, que recurre a una referencia externa como elemento aglutinador de la nacionalidad. En esta vena, “preferir la música y las películas ecuatorianas a las extranjeras” fue considerado “muy importante” por 61.3%, mientras que 49.4% de la muestra asignó mucha importancia a “ser católico”. “No apoyar a Estados Unidos” como una actitud reactiva frente a un referente externo fue el factor que ocupó el último lugar de la lista con 30% en la opción “muy importante”.

Como ya se mencionó, el aspecto cultural no figura de manera prominente entre los factores que generan orgullo nacional y, salvo “hablar español”, otros aspectos culturales no son considerados por el grueso de la población encuestada como importantes para “ser ecuatoriano”. No sorprende, entonces, que a lo largo de los últimos cuatro años, las y los ecuatorianos encuestados hayan mostrado una tibia actitud frente a la difusión de “las ideas y costumbres de otros países en Ecuador” (pregunta 4.4). Si bien el

porcentaje de la población encuestada, que considera “buena” esa difusión, se ha mantenido estable en alrededor de 43 puntos porcentuales, -con un ligerísimo repunte en la última edición (44.9%) de 2010 a 2014-, también es cierto que la proporción de la población que se expresa en contra de esa difusión (30 puntos porcentuales) se ha conservado, igualmente, sin cambio en la media nacional a lo largo del periodo estudiado.

Dentro de esta lectura general, destacan, sin embargo, algunas variaciones al interior de la muestra de la encuesta de 2014. La población joven (de 18 a 34 años), por ejemplo, es más proclive a considerar como “buena” la difusión de las ideas de otros países en Ecuador. Con 50.7% de respaldo a esa respuesta, los jóvenes se sitúan 5.8 puntos porcentuales por encima de la media nacional. En la misma línea, la población de Quito (50.9%), de la Amazonía (53.1%) y de la frontera (54.3%), se muestra más abierta a aceptar influencias extranjeras. Contrasta con estos datos la actitud preponderante en Guayaquil, donde un sector mayoritario es refractario a la influencia cultural externa (43.3% considera “mala” la difusión de ideas de otros países), mientras que un porcentaje significativamente menor (26.2%) se muestra abierto a la difusión de ideas extranjeras en Ecuador.

Por lo que toca al nacionalismo económico, comúnmente asociado a ideas y prácticas proteccionistas (Mayall, 1990: 70-111), la encuesta *Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014* incluyó una amplia batería de preguntas relativas a la globalización, el libre comercio y la inversión extranjera, cuyos resultados se presentan aquí para dar seguimiento a tendencias que ya se venían perfilando desde la edición de 2012.

Consistente con los patrones de años anteriores, la población encuestada muestra una leve inclinación a considerar la globalización de manera positiva. A la pregunta “Cree usted que el mayor contacto de nuestra economía con otras economías, lo que se conoce como globalización económica, es...” (pregunta 7.5 A), 48.1% de la muestra respondió “generalmente buena”, al

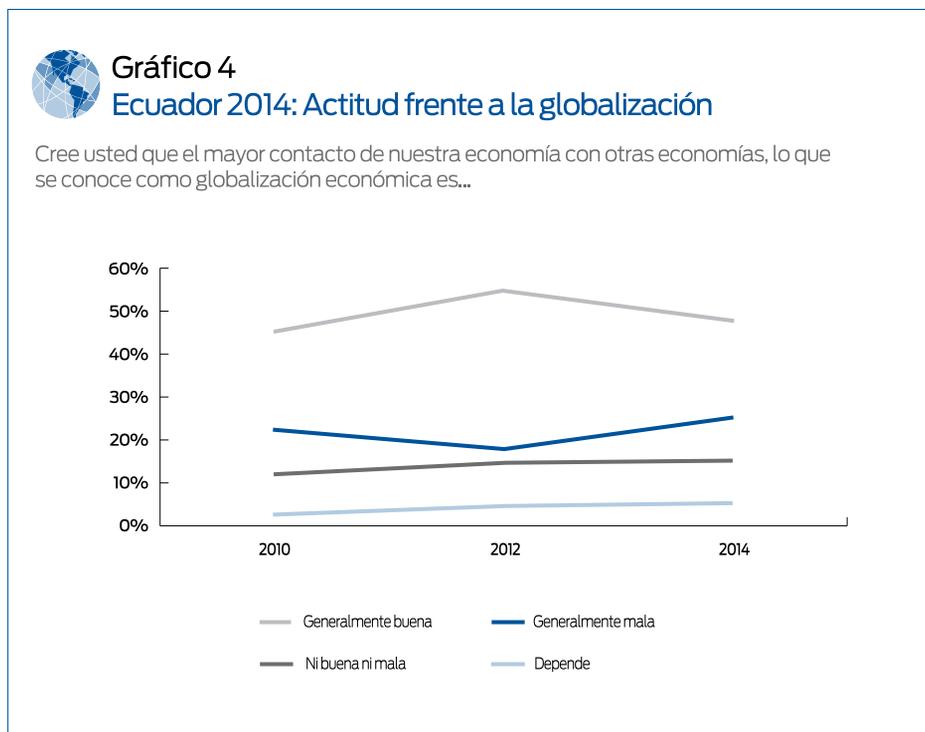
tiempo que 15.3% la creyó “generalmente mala”, 25.2% “ni buena ni mala” y 5.4% respondió “depende” de manera espontánea.

Esta distribución general de respuestas sobre la globalización se mantiene en un experimento en el que, a la mitad de la muestra se le planteó la misma pregunta, precedida de una explicación sobre las ventajas y desventajas de dicho fenómeno¹⁰. A esta pregunta, 46.2% de la población encuestada respondió “generalmente buena”, 13.7% “generalmente mala” y 25.5% “ni buena ni mala”. Esto revela que una mayor información sobre el fenómeno de la globalización no afecta de manera sustantiva la opinión de los y las ecuatorianas encuestadas, aunque se observa una variación significativa en la respuesta “no sabe”.

Comparando los resultados de los últimos cuatro años, salta a la vista cierta variación a lo largo del tiempo. Entre 2010 y 2012 se observa un incremento significativo en los niveles de aceptación de la globalización que, para la edición de 2014 se diluye, ubicando nuevamente la respuesta “generalmente buena” por debajo de 50%¹¹.

10 La pregunta fue formulada de la siguiente manera: “La globalización económica o el mayor contacto de nuestra economía con otras economías en el mundo tiene ventajas (por ejemplo, mayor oferta de productos a precios más bajos) y desventajas (por ejemplo mayor vulnerabilidad frente a crisis internacionales). ¿Cree que esto es generalmente bueno o generalmente malo para Ecuador?”

11 Para esta observación y el Gráfico 4, se emplean los datos aportados por la versión A de la pregunta.



Por otra parte, en esta edición de la encuesta, se detecta también una actitud abiertamente favorable al aumento del comercio exterior de Ecuador. A la pregunta “¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con que Ecuador incremente su comercio con otros países?” (pregunta 7.8_ A), 53.8% de la muestra respondió “muy de acuerdo” y 35.3% “algo de acuerdo”, lo que en conjunto, representa una actitud positiva ampliamente mayoritaria (89.1%). Como en el caso de la pregunta sobre globalización discutido arriba, para este tema también se realizó un experimento consistente en formular dos versiones distintas de la misma pregunta. La segunda formulación incluía información sobre las ventajas y desventajas de aumentar el comercio exterior: “Algunas personas opinan que aumentar el comercio con otros

países permite la compra de productos y servicios a precios más baratos. Otros dicen que daña a los productores ecuatorianos. ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con que Ecuador aumente su comercio con otros países?” (pregunta 7.8_B).

En contraste con los resultados arrojados por el experimento sobre el tema de la globalización, las respuestas a esta pregunta permiten suponer que una información más amplia sí tiene impacto sobre la distribución de las preferencias del público encuestado, pues si bien el nivel de acuerdo manifestado con aumentar el comercio internacional siguió siendo alto (82.9% en total), se ubicó 6.2 puntos porcentuales por debajo del nivel de acuerdo expresado ante la primera versión de la pregunta y evidenció una frecuencia de la respuesta “algo de acuerdo” de 6.5 puntos porcentuales por encima del resultado obtenido cuando no se da al encuestado ninguna información sobre ventajas y desventajas. Finalmente, de manera similar al experimento sobre globalización, se detecta en este caso una correlación entre la formulación más compleja de esta pregunta y un aumento de más de 5 puntos porcentuales en la respuesta “no sabe” al interior de todos los segmentos de la muestra. Esta situación, que apunta a la dilución de actitudes categóricas en un contexto de mayor información, tiene implicaciones sustantivas y metodológicas que será importante procesar en ediciones futuras de este estudio.

De acuerdo con los resultados presentados arriba, la intensificación del comercio exterior de Ecuador está bien vista por la población encuestada. También lo es el “libre comercio”, término más fácilmente politizado y empleado de manera regular por los medios masivos de comunicación¹². La

12 Para una interesante discusión acerca de los factores que influyen sobre las percepciones del público estadounidense respecto del libre comercio –incluyendo los medios de comunicación–, ver Mansfield y Mutz, 2009.

pregunta 7.9_5_B requirió a las y los entrevistados expresar su opinión sobre el libre comercio en relación al medio ambiente, la economía ecuatoriana, el nivel de vida individual y el campo ecuatoriano. Las respuestas evidencian opiniones mayoritariamente favorables al libre comercio, aunque con interesantes matices. Así, el libre comercio fue considerado “muy bueno” (20.5%) y “bueno” (47.1%) para la economía ecuatoriana; “muy bueno” (16.6%) y “bueno” (48%) para el nivel de vida individual; y “muy bueno” (17.3%) y “bueno” (44.3%) para “el campo ecuatoriano”. Consistentemente con los resultados de las dos encuestas previas, la población encuestada se mostró más escéptica respecto de la bondad del libre comercio para el medio ambiente, lo que es puesto en evidencia por el significativamente menor porcentaje de la población (52.7%) que se mostró proclive a considerarlo “muy bueno” (13.2%) o “bueno” (39.5%)¹³.

Esta inclinación a favor del libre comercio se plasma nuevamente en la aceptación generalizada de la población encuestada frente a la suscripción de tratados de libre comercio, observación válida tanto para la ya concluida negociación del acuerdo comercial con la Unión Europea (78.0% “de acuerdo”) (pregunta EC 30_1), cuanto para la aún hipotética firma de un TLC con Estados Unidos (63% “de acuerdo”) (pregunta EC 30).

Por lo que respecta a la inversión extranjera, el otro gran tema relacionado al nacionalismo económico, en 2014 las y los ecuatorianos encuestados volvieron a expresar, tal como lo hicieran dos y cuatro años antes, una opinión predominantemente favorable (pregunta 7.6.A). Con 42.4% de la muestra

13 Dado que la formulación de la respuesta con cinco posibilidades es una innovación introducida en esta edición de la encuesta, técnicamente no se pueden comparar los resultados de esta pregunta con los de las ediciones de 2010 y 2012. No obstante, es posible constatar que en ambas ocasiones el ámbito en el que el libre comercio recibió una valoración menos positiva fue el del medio ambiente. Ver Zepeda y Verdesoto, 2011: 30 y Carrión Mena y Cahueñas Muñoz, 2013: 34.

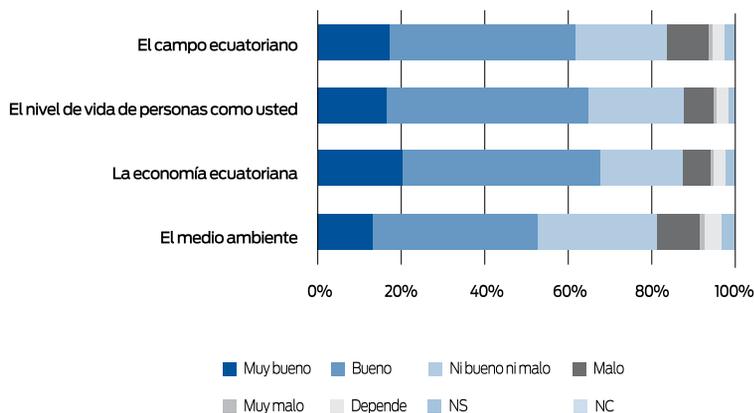
que dijo creer que la inversión extranjera “beneficia mucho” a Ecuador y 34.8% que se decantó por “beneficia algo”, en 2014 un total de 77.2% de la población encuestada expresó su aceptación de la inversión extranjera, lo que representa, prácticamente el mismo porcentaje que en 2012 (77.8%) y 1.7 puntos porcentuales más que en 2010 (75.5%).



Gráfico 5

Ecuador 2014: Apreciación del libre comercio

En general, ¿cree usted que el libre comercio es: muy bueno, bueno, ni bueno ni malo malo o muy malo para...?



Al analizar los resultados de esta pregunta por diversos segmentos de la muestra, sorprende la mínima diferencia que existe en el posicionamiento frente a la inversión extranjera entre los grupos de población autoidentificados con las tres grandes tendencias políticas: izquierda, centro y derecha (S14). Efectivamente, 78.4% del segmento de la población encuestada que se

autoidentificó como “de izquierda” se mostró a favor de la inversión extranjera (47% beneficia “mucho” y 31.4% “algo”). Por su parte, 76.6% de quienes se identificaron como “de centro” opinaron que la inversión extranjera beneficia “mucho” (43.3%) o “algo” (33.3%) al país. Finalmente, 77.6% del grupo que se considera “de derecha” dijo pensar que la inversión extranjera beneficia “mucho” (36.9%) o “algo” (40.5%) al país. Esta cercanía en las actitudes frente a temas que tradicionalmente han polarizado el espectro político en Ecuador, prefigura una tendencia que se repite en otros ámbitos de la encuesta y que lleva a plantear la necesidad de investigar con mayor detenimiento el contenido actual de las corrientes políticas en el país.

La aceptación generalizada de la inversión extranjera se diluye al momento de preguntar acerca de la posibilidad de permitir la participación de capitales del exterior en ámbitos específicos –y sensibles– de la economía nacional. Ante la pregunta “En su opinión, el gobierno debe permitir o no debe permitir que los extranjeros inviertan en...” (pregunta 7.7.1) las opiniones se dividen y, en ciertos casos, muestran, inclusive, polarización: así, 60% de la población encuestada se mostró de acuerdo en permitir la inversión extranjera en telefonía, mientras 35.2% dijo estar en contra; 57.5% estuvo de acuerdo con permitir la inversión extranjera en el sector de medios de comunicación, frente a 37.4% que se opuso; y 51.4% estuvo a favor de la inversión extranjera en el sector eléctrico, mientras que 44% mostró su desacuerdo. La propensión a aceptar la inversión extranjera en los sectores de seguridad social (54.2%), banca (53.8%) y minería (51.3%) también resultó moderadamente mayor a la propensión a oponerse.

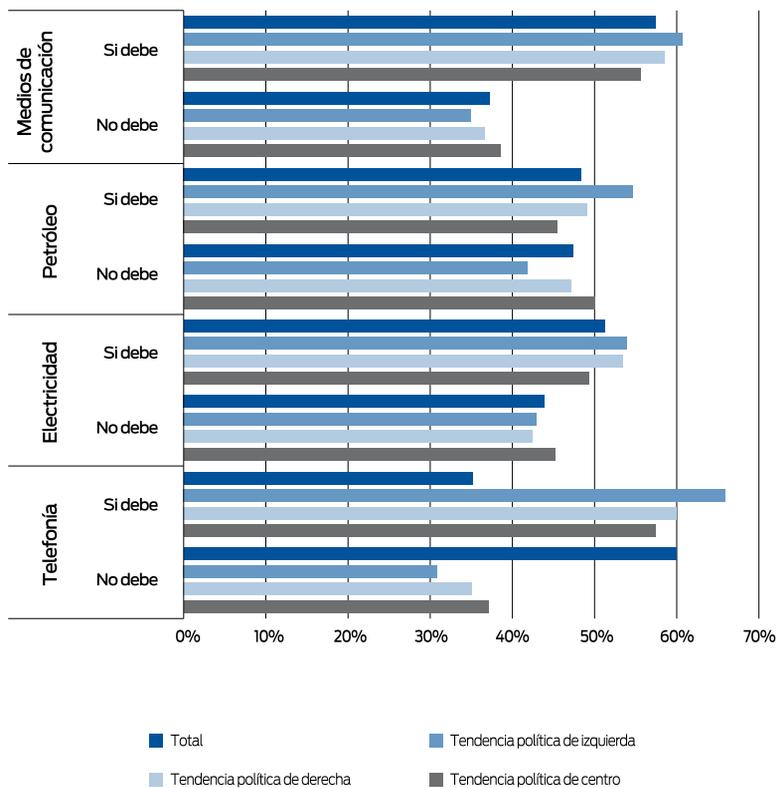
De manera interesante, los dos ámbitos que generan una polarización casi perfecta en las respuestas son el del petróleo, en el cual 48.6% de los y las ecuatorianas encuestadas aceptan la inversión extranjera, contra 47.4% que se le opone, así como el del agua, donde sólo 0.4 puntos porcentuales separan el grupo de quienes se inclinan a favor de la inversión extranjera (48.2%) de quienes están en contra (47.8%).



Gráfico 6

Ecuador 2014: Aceptación de la inversión extranjera en sectores específicos

En su opinión, ¿el gobierno ecuatoriano debe permitir o no debe permitir que los extranjeros inviertan en...?



Confirmando la tendencia que ya se mencionó con ocasión de la pregunta anterior, llama la atención la cercanía en las respuestas a lo largo del espectro

político y destaca que el segmento de la muestra autodefinido como “de izquierda” se hubiera expresado, en todos los casos, al menos tres puntos porcentuales por encima de la media de aceptación de la inversión extranjera en todos los sectores abordados por la pregunta, y 6 y 6.2 puntos porcentuales en el caso del sector telefonía y el sector petróleo respectivamente¹⁴.

La población encuestada se muestra, de manera general, favorable a la globalización, el libre comercio y la inversión extranjera, lo que sugiere la ausencia de un nacionalismo económico vigoroso. Sin embargo, al mismo tiempo, los resultados de la encuesta revelan una profunda división –casi una polarización– de la opinión pública frente a la posibilidad de permitir la inversión extranjera en sectores específicos –y sensibles– de la economía. Si bien estos elementos son insuficientes para aventurar conclusiones generales sobre el nacionalismo económico de las y los ecuatorianos, se constituyen en observaciones que pueden alimentar agendas de investigación futuras en torno a este tema.

Otra dimensión del nacionalismo explorada en *Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014* es la política, que, a grandes rasgos, denota las ideologías, los movimientos y/o los conjuntos de prácticas que tienen como objetivo promover los intereses de una comunidad humana autodefinida como nación (cfr. Smith, 1998). Estos movimientos, ideologías y conjuntos de prácticas se reflejan, tanto al interior de la comunidad nacional –afirmando la autodeterminación y ampliando o limitando el ejercicio de la ciudadanía de los miembros de la comunidad en función del criterio nacional–, como en el ámbito externo –regulando la relación de la nación con otras comunidades

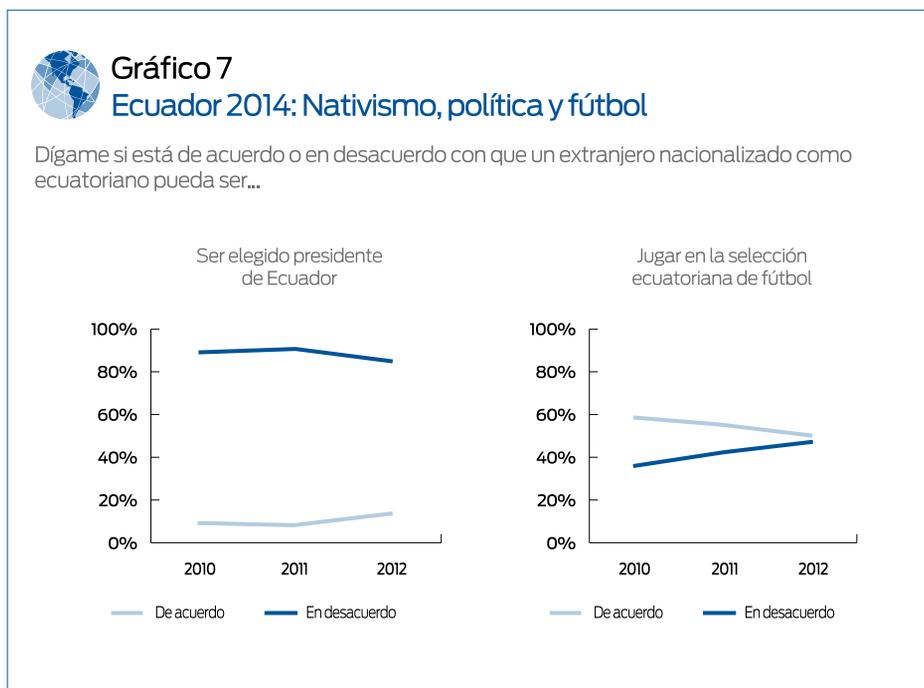
14 Si bien la diferencia de tres puntos porcentuales no es estadísticamente significativa, aquí se le menciona con el fin de poner de relieve un patrón. Las diferencias de 6 (telefonía) y 6.2 (petróleo) puntos porcentuales sí son significativas desde el punto de vista estadístico.

similares—. En un mundo que se concibe formado por Estados-nación, esta dimensión se materializa en la defensa de la soberanía y en la forma como ésta guía las relaciones y la política exterior de un país.

Por lo que atañe al nacionalismo político en el ámbito interno, las tres ediciones de la encuesta han incluido la pregunta “Dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con que un extranjero nacionalizado como ecuatoriano pueda ser elegido presidente de Ecuador/jugar en la selección ecuatoriana de fútbol” (pregunta 4.10_2).

La primera opción (ser elegido presidente) aspira a capturar la disposición de la población encuestada a extender el ejercicio de la ciudadanía hasta el más alto nivel a un miembro no originario de la comunidad nacional. En una evidente tendencia nativista, a lo largo de los cuatro años en que se ha realizado este estudio, las y los ecuatorianos encuestados se muestran mayoritariamente en contra de la posibilidad de ser gobernados por una persona que no sea ecuatoriana por nacimiento. Sin embargo, vale la pena notar que, pese a que el porcentaje de rechazo es consistentemente alto (entre 84 y 90 puntos), se evidencia un gradual declive a lo largo del periodo estudiado.

La segunda opción (jugar en la selección de fútbol), más que a la dimensión política, alude a la permeabilidad horizontal de la comunidad nacional, sobre todo cuando ella conlleva probables beneficios. Así, destaca que en las tres ediciones de la encuesta, la inclinación a aceptar la inclusión de jugadores nacionalizados haya sido siempre mayor a 50%. Lo interesante en este caso es que, de manera paralela, se nota una propensión cada vez mayor a rechazar esta opción.



El nacionalismo también se constata en una inclinación a defender a los miembros de la comunidad nacional de amenazas o ataques externos¹⁵. Como en años anteriores, la encuesta incluyó una pregunta con el fin de identificar el nivel de aceptación de la población general a someter a uno de los miembros de la comunidad nacional a la jurisdicción de un tribunal internacional (“¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con que un ecuatoriano [...] acusado de un crimen contra la humanidad, como la tortura, sea juzgado por un tribunal internacional?”) (pregunta 7.10.A). Las respuestas a esta interrogación revelan que la población encuestada reacciona con poco entusiasmo ante

15 Lejos de ser manifestación de nacionalismo político, esta actitud responde a los lazos primordiales que supuestamente unen a los miembros de una comunidad nacional. Ver Connor, 2004 y Hastings, 1997.

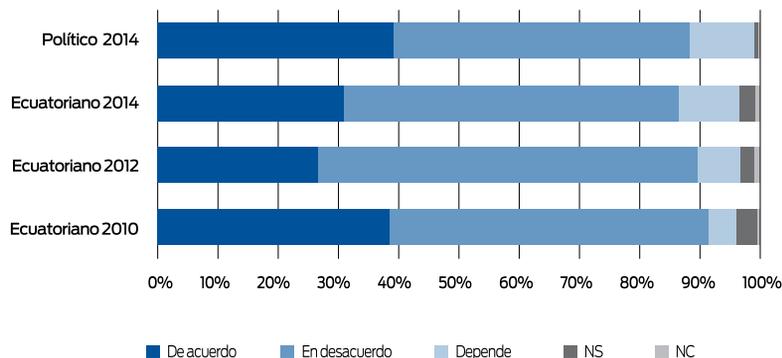
la posibilidad de entregar a uno de sus miembros para escrutinio de un ente externo. En general, el desacuerdo ha predominado en todas las ocasiones con porcentajes superiores a 50%, aunque se observan fluctuaciones significativas a lo largo del tiempo que este trabajo no está en posibilidad de explicar. Adicionalmente, en el cuestionario de 2014 se incluyó una formulación alternativa a esta pregunta que pretendía identificar diferencias en el nivel de lealtad hacia los connacionales, en función de su papel político. La versión B de la pregunta (7.10.B) rezaba: “¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con que un político o funcionario ecuatoriano acusado de un crimen contra la humanidad, como la tortura, sea juzgado por un tribunal internacional?” y suscitó respuestas que, pese a ser siempre predominantemente negativas, muestran una mayor propensión de las y los ecuatorianos encuestados a aceptar la jurisdicción de un ente internacional sobre uno de sus connacionales, si éste detenta una responsabilidad pública.



Gráfico 8

Ecuador 2014: Nacionalismo y jurisdicción de tribunales internacionales

¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con que un ecuatoriano/un político o funcionario ecuatoriano acusado de un crimen contra la humanidad, como la tortura, sea juzgado por un tribunal internacional?



Otros indicios de la manera en que la población ecuatoriana encuestada experimenta el nacionalismo derivan de dos preguntas adicionales, formuladas para identificar la percepción que dicha población tiene de su gobierno. Las respuestas a la pregunta EC 5 “¿Usted cree que el actual gobierno es más nacionalista/menos nacionalista/igual de nacionalista que los anteriores?” revelaron que 62.6% de la muestra consideró al actual gobierno “más nacionalista”, 9.5% “igual” y 22.3% “menos nacionalista” que los gobiernos anteriores. Al comparar estos datos con los arrojados por las ediciones anteriores del estudio, se pone de relieve que la población encuestada ha mantenido constante una frecuencia superior a 50% de la respuesta “más nacionalista”. Sin embargo, también resaltan fluctuaciones significativas a lo largo del periodo. Así, en 2010, 51.5% de la muestra se inclinó por la respuesta “más nacionalista”, 22.4 puntos porcentuales menos de la media en 2012 (73.9%) y 11.1 puntos por debajo de la media de 2014. De manera similar, llama la atención la variación sufrida en los cuatro años en la respuesta “igual de nacionalista” que de 32.1% en 2010 pasó a 17.6% en 2012, para volver a un nivel más alto de 22.3%, en 2014.

Al indagar sobre las características que, en opinión de la población encuestada, harían el gobierno del presidente Correa más nacionalista que los anteriores (pregunta EC 5.1), se confirma el carácter simbólico y discursivo del nacionalismo ecuatoriano. Así, 39.4% de la muestra se inclinó por la respuesta “que el gobierno defiende la soberanía ecuatoriana frente a otros países”, seguida de cerca por la respuesta “que en sus discursos el presidente habla de la patria” (34.6%) y a gran distancia por las otras tres opciones: “que ha aumentado el control del Estado” (8.6%), “que el gobierno se ha enfrentado a compañías e inversionistas extranjeros” (8.3%) y “que el gobierno se ha enfrentado a la prensa y a la oligarquía” (6.7%). Estas respuestas evidencian preferencias constantes a lo largo de las tres ediciones de la encuesta, aunque con variaciones en sus niveles específicos. Sobresale la variación de 7.1 puntos porcentuales entre 2010 (27.5%) y 2014 (34.6%) en la respuesta “que en sus discursos el presidente habla de la patria”, así como el aumento en 8.4% en

la opción “que el gobierno defiende la soberanía ecuatoriana frente a otros países” en el mismo lapso. Destaca, finalmente, el descenso gradual en la frecuencia que las otras tres respuestas han venido experimentando desde la primera edición, en 2010.

La defensa de la soberanía en el ámbito internacional se perfila, entonces, como el aspecto que, a los ojos de las y los encuestados, dota, por encima de otros factores, del carácter nacionalista al gobierno actual. Como se mencionó arriba, es precisamente la defensa de la soberanía el factor en torno al que se articula el nacionalismo en política exterior, por lo que no sorprende la poca disposición (33% de acuerdo frente a 47.1% en desacuerdo) que muestra el público encuestado a subordinar la capacidad decisoria del país a un organismo internacional como la ONU (pregunta EC 7.4)¹⁶.

Los resultados discutidos hasta este punto dan cuenta de un público profundamente orgulloso de ser ecuatoriano, con identidades fluctuantes entre lo local y lo nacional y escaso apego a identidades regionales supranacionales. Muestran, también, una población reticente ante la penetración cultural extranjera, pero francamente favorable a la apertura comercial y económica. Describen, finalmente, un grupo humano que valora la defensa de su soberanía en el concierto internacional. Ante esta situación, vale la pena preguntarse ¿cómo experimenta el público encuestado el ámbito internacional? ¿En qué medida está integrado a ese mundo global que hoy en día se da por hecho? Presentar los resultados de la encuesta a estas interrogantes es el propósito de la siguiente sección.

16 La pregunta planteada en el cuestionario fue: “Dígame si está de acuerdo o no con la siguiente afirmación: para resolver problemas internacionales, Ecuador debe aceptar las decisiones de la ONU, aunque no le gusten”.

La vinculación internacional desde lo local: interés y conocimiento

Una de las preocupaciones centrales de este estudio, desde su primera edición, ha sido identificar el grado de interés y vinculación de la población ecuatoriana con el ámbito de lo “internacional”. Una serie de preguntas para este efecto ha sido incluida en los cuestionarios de las tres encuestas realizadas hasta ahora, y empieza a delinear un perfil de dicha dimensión.

Para empezar, debe decirse que la población encuestada despliega un interés constante, aunque moderado, en los asuntos internacionales (pregunta 1.1_2). Tanto en 2012, cuanto en 2014, 24.5% de la muestra dijo interesarse “mucho” por dichos asuntos, mientras que, en 2012, 33.1% de los ecuatorianos y las ecuatorianas encuestadas se inclinó por la respuesta “algo”; dos años después, esta respuesta sería preferida por 29.7% de la muestra. En total la población que dice interesarse por los asuntos internacionales ha fluctuado entre 54 y 57 puntos porcentuales de 2012 a 2014. Estas cifras contrastan con la significativa proporción de la muestra que en 2014 expresó interesarse por los asuntos nacionales: 69.9% (39.8% “mucho” y 30.1% “algo”)¹⁷, evidenciando la existencia de una brecha de interés entre lo nacional y lo internacional.

En congruencia con estos resultados, las relaciones exteriores de Ecuador, un tema que combina ambos aspectos (lo nacional con lo internacional) despierta interés en proporciones similares. Las respuestas vertidas a la pregunta “Y, ¿qué tanto le interesan las noticias sobre las relaciones del Ecuador con otros países?” evidencian, desde 2010, que se ha mantenido

17 Al ser ésta la primera vez que se incluye esta pregunta en la encuesta, no es posible hacer aquí un ejercicio comparativo.

un nivel de interés en este tema que fluctúa entre 67.9% (43.8% “mucho y 24.1% “algo” en 2010 y 71.9% (38.8 “mucho” y 33.1% “algo”) en 2014.

Ahora bien, una medida más general de interés es la forma y la frecuencia con la que las personas se informan. El consumo de medios de información entre la población ecuatoriana es variable. Se preguntó a la población encuestada “¿Con qué frecuencia sigue las noticias por internet/radio/televisión/periódico?” Los resultados que, por vastos, no pueden discutirse en su totalidad en este informe, resultan sugerentes y esbozan una sociedad comunicada predominantemente a través de medios audiovisuales tradicionales. Como fuente de información destaca la televisión con 71.2 puntos porcentuales en la respuesta “todos los días”. Le sigue a gran distancia la radio con un consumo diario de noticias del 20%; en tercer lugar, la prensa escrita (13.5%) y, por último, el internet con 10%.

El moderado interés en los temas internacionales y en las noticias sobre las relaciones exteriores de Ecuador no se traduce automáticamente en conocimiento sobre los temas y actores de la escena internacional. Esto queda de manifiesto en las respuestas ofrecidas a la pregunta “Por favor, dígame el significado de las siguientes siglas” (pregunta 5.1_1).

De los organismos internacionales por los que se preguntó, el mejor conocido resultó ser la ONU (Organización de las Naciones Unidas) que fue correctamente identificada por 55.4% de la muestra, mientras 32.3% dijo desconocer el significado de las siglas. Un conocimiento un poco menor se presentó en el caso de la OEA (Organización de los Estados Americanos) con 45.8% de respuestas correctas (y 41.0% de respuesta “no sabe”). La UNASUR (Unión de Naciones Suramericanas) resultó el organismo menos conocido entre la población encuestada (31.4% de la población encuestada pudo reconocer correctamente sus siglas, pero 50% dijo “no saber”).

Niveles similares de conocimiento –o desconocimiento– se presentaron al solicitar a los y las encuestadas (pregunta 5.2.1) decir el nombre de la moneda común de la Unión Europea (euro) (48.7% correcto, 33.8% no sabe) y el nombre de la capital de China (Pekín) (13.4% correcto, 62.3% no sabe).

En contraste, el nombre del presidente de los Estados Unidos de América (Barack Obama), fue enunciado correctamente por 67.9% de la población encuestada, al tiempo que 24.5% de las y los encuestados dijo “no saberlo”. Destaca, asimismo, el limitado conocimiento sobre los órganos y funcionarios implicados en la formulación de la política exterior ecuatoriana que mostraron quienes respondieron a la encuesta. Sólo 9.5% de la muestra pudo enunciar correctamente el significado de las siglas MREMH (Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana), al tiempo que 67.4% de las y los encuestados declaró abiertamente no saberlo. Por su parte, el ministro de relaciones exteriores (Ricardo Patiño) fue plenamente identificado por un limitado 25% de la población encuestada, mientras que 59% dijo no saber quién era.

Estos resultados evidencian un nivel bajo de conocimiento de los temas y actores de la “alta política” internacional. Esto no significa, sin embargo, que las y los ecuatorianos estén desvinculados del resto del mundo.

En la edición de 2010 se planteó la propuesta de aproximarse a la vinculación internacional de la población ecuatoriana a través del fenómeno migratorio. Si bien este tema será abordado en profundidad en el Capítulo 5 de este informe, aquí interesa simplemente consignar las vinculaciones que la migración transnacional ha generado en buena parte de la población encuestada y sentar así las bases para darles seguimiento a la luz de la transformación que los patrones y flujos migratorios han sufrido en los últimos años.

El punto a destacar es el bajo nivel de contacto directo con el exterior. La mayoría de la población encuestada (78.7%) nunca ha viajado fuera de Ecuador y 91.9% nunca ha vivido fuera del país. De la enunciación de los países en los que la pequeña proporción de la muestra ha vivido (pregunta 2.2.1) se desprende que estas escasas estancias en el extranjero han respondido en buena parte a los circuitos migratorios establecidos entre Ecuador y España (36%), Estados Unidos (22.2%) e Italia (8%), así como a las condiciones de vecindad con Colombia (27.8%) y Perú (9%).

Aun si solo 8.1% de la población encuestada ha vivido fuera del país, el contacto con el extranjero, más que a través de la experiencia personal, parece estar mediado por terceras personas en condiciones de migración. Así, 42.3% de las y los ecuatorianos encuestados dijo tener un familiar que vive en el extranjero, lo que implica, a su vez, tener una vinculación externa, aún si el contacto con dicho familiar es más bien esporádico (en 2014, solo 10.3% de la submuestra dijo tener contacto diario con ese familiar y 23% “algunas veces por semana”). En el mismo tenor, y ante la crisis financiera y económica que ha azotado los principales países de destino, 20% de la población encuestada dijo tener un familiar, miembro de su hogar, que había regresado del extranjero a Ecuador en los últimos tres años (pregunta 2.7), lo que, nuevamente habla de un contacto mediado con el extranjero.

Así, el interés internacional de las y los ecuatorianos parecería no girar alrededor de los grandes temas o actores de la política internacional y tampoco se apoyaría en los medios de comunicación, sino que refleja la realidad de la migración transnacional y la experiencia mediada de contacto con el exterior que los familiares y amigos migrantes pueden transmitir.

CAPÍTULO 2



LAS ASPIRACIONES CIUDADANAS EN MATERIA DE POLÍTICA EXTERIOR

¿Cómo se percibe la situación actual?

El público ecuatoriano tiene una visión más pesimista de la realidad mundial que de la situación regional y nacional. También se encuentra dividido en su evaluación de la situación actual del mundo (pregunta 3.2), pues si bien 41.9% de las y los ecuatorianos encuestados opinó que el mundo “está mejor” que hace diez años, 37.9% consideró que está “peor”, al tiempo que 18.2% dijo creer que está “igual”. Estos resultados muestran continuidad en las percepciones expresadas por la población encuestada en 2012, que, a su vez, reflejaron un ascenso considerable de la visión optimista en relación a 2010 (32.0% “mejor”, 53.6% “peor”).

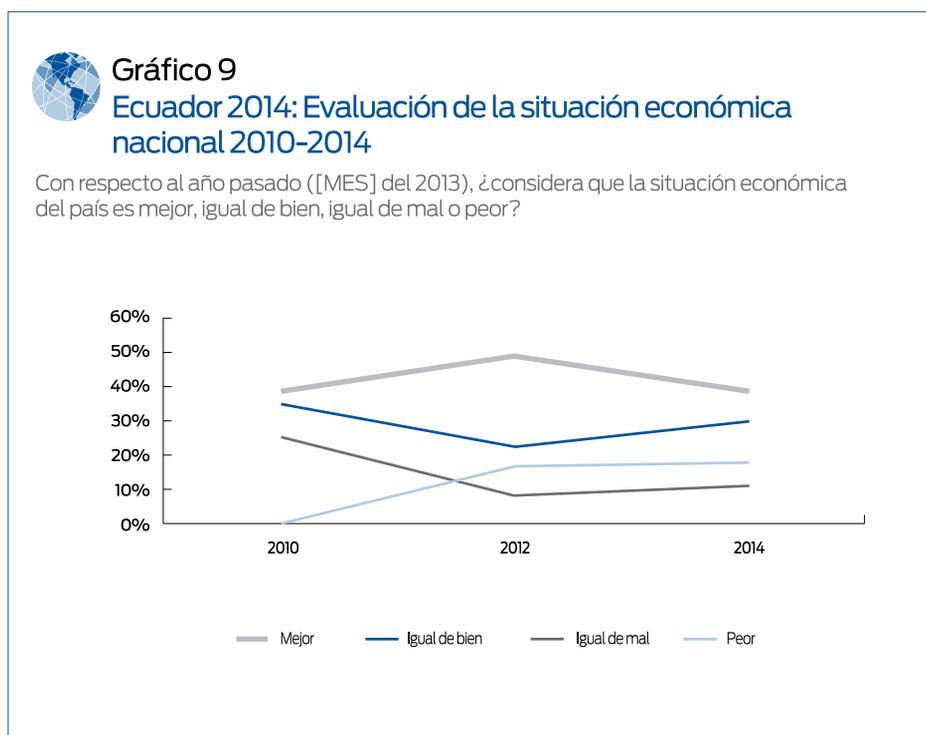
Al cuestionar a la población sobre la situación de América Latina, la respuesta resultó más optimista y, nuevamente, mostró una enorme similitud con los resultados registrados en 2012. Así, a la pregunta: “En general, ¿usted cree que América Latina está mejor o peor que hace 10 años?” 63.1% respondió “mejor” (porcentaje idéntico al registrado en 2012), 15.5% “peor” (en 2012 fue 16.2%) y 17% “igual” (14.8% para 2012). En lo tocante a las variaciones al interior de la muestra, conviene señalar que en 2014 los hombres se mostraron

más optimistas en su evaluación de la situación de América Latina (65.2% “mejor”) que las mujeres (60.9% “mejor”). También lo hizo la población encuestada en Quito (68.8% “mejor”) y la Amazonía (75.6% “mejor”), así como la que se autoidentificó como de “izquierda” (70.8% “mejor”).

Llama la atención, por otra parte, la clara correlación que se presenta entre el nivel de ingreso y el optimismo –o falta de él– en la lectura de la situación de América Latina. Así, 54.3% de la población encuestada perteneciente al segmento de bajos ingresos (pregunta S16) dijo creer que América Latina está mejor que hace diez años, 8.8 puntos por debajo de la media nacional. A su vez, entre la población de ingresos medios, la respuesta “mejor” se presentó con una frecuencia de 66.6%, cifra que está en línea con la media nacional, mientras que 72.9% del público encuestado en el segmento de ingresos altos evaluó la situación de América Latina de manera favorable (9.8 puntos porcentuales arriba del promedio nacional y 18.6 puntos porcentuales de diferencia con la opinión del segmento muestral de bajos ingresos). En sentido inverso, 24.3% de las y los encuestados en el segmento de bajo ingreso familiar externó creer que América Latina estaba “peor” que hace diez años (7.3% más que la media), al tiempo que el público de ingresos medios y altos respondió “peor” en frecuencias de 13.8% y 11.6% respectivamente.

La situación económica del país respecto del año anterior (pregunta S7) también fue evaluada de manera positiva por la mayoría de la población encuestada. En efecto, 38.7% de la muestra respondió que la situación económica era “mejor” que hace un año, lo que sumado al 29.7% que se inclinó por la respuesta “igual de bien”, arroja un resultado de 68.4 puntos porcentuales en el terreno de la valoración positiva. En contraste, solo 11.1% de las y los encuestados dijo creer que la situación del país “estaba igual de mal” que hace un año y 18.1% se inclinó por la respuesta “peor”. De forma consistente con otros resultados que ya se han discutido, 47% de la población encuestada en la Amazonía optó por la respuesta “mejor” (8.3 puntos más que la media), y el segmento autodefinido como “izquierda” también presentó

una frecuencia de 6.9 puntos porcentuales superior a la media nacional. Por su parte, el factor edad también se evidenció como importante para la valoración de la situación económica del país. Particularmente en el grupo etario de 18 a 34 años, las frecuencias de 44.2% para la respuesta “mejor” y 32.7% para la opción “igual de bien” apuntan a una lectura más positiva que la de la media nacional y el resto de los segmentos demográficos. Llama poderosamente la atención que, a diferencia de la evaluación sobre la situación de América Latina, la valoración de la situación nacional no presentara diferencias significativas a lo largo de los distintos segmentos de ingreso.



La comparación de los resultados arrojados por esta pregunta en las tres ediciones de la encuesta evidencia que si bien la percepción dominante es

positiva, ésta va perdiendo fuerza gradualmente, mientras que la lectura negativa va en aumento.

Si la lectura retrospectiva acerca de la situación nacional refleja un optimismo que se va moderando con el paso del tiempo, la visión prospectiva sobre la situación económica personal acusa una contención aún mayor. A la pregunta “¿Y cómo cree usted que será su situación económica el año que viene, mejor, igual de buena, igual de mala o peor?” (pregunta S8), 39.9% de la muestra respondió “mejor”, 22% “igual de buena”, 10.5% “igual de mala” y 14.8% “peor”. En este ámbito, como en el anterior, se destaca el optimismo de la población joven, (50% “mejor”, 10.4% sobre la media), así como el contraste entre las expectativas de ésta y la población entre 35 y 64 años de edad, que se mostró considerablemente menos optimista frente a su futura situación económica (32% “mejor” y 19.5% “peor”). En este caso, el factor ingreso nuevamente se perfila como importante para la percepción del público encuestado. Resalta, sin embargo, que sean particularmente los segmentos de ingresos bajos y altos, los que se aparten de la media y, en ambos casos, a causa de una lectura menos optimista que la población de ingresos medios, pues 18% en el segmento de bajos ingresos externó expectativas de estar “peor”, al tiempo que 25% del grupo de altos ingresos respondió que creía que su situación económica el año que viene sería “peor”, lo que representa una diferencia de 10.2 puntos porcentuales por encima de la media.

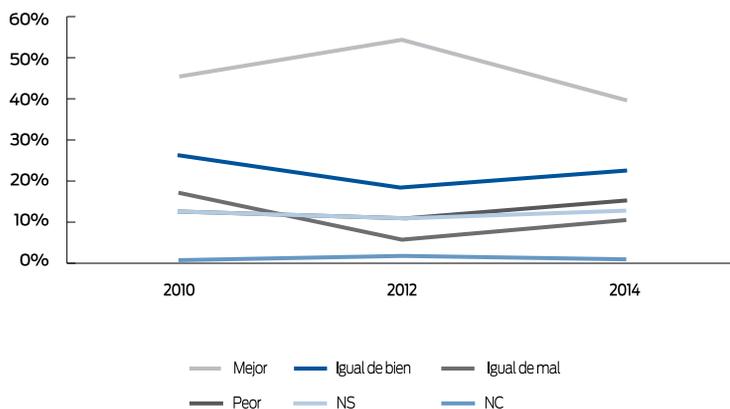
Por otra parte, la visión prospectiva de la situación económica personal evidencia fluctuaciones significativas a lo largo de los cuatro años en que se ha realizado esta encuesta. Si bien es cierto que en 2014 las expectativas de la población encuestada siguieron siendo predominantemente optimistas, también lo es que mostraron un descenso notorio en la frecuencia de las respuestas “mejor” (39.9%) e “igual de bien” (22%), así como un aumento en la frecuencia de las opciones “igual de mal” (10.5%) y “peor” (14.8%), particularmente frente a los niveles alcanzados en 2012 (“mejor” 54.3%, “igual de bien” 18%, “igual de mal” 5.6%, “peor” 10.2%).



Gráfico 10

Ecuador 2014: Prospectiva de la situación económica personal 2010-2014

¿Y cómo cree usted que será su situación económica el año que viene?



Los resultados anteriores contrastan con las percepciones de la población encuestada respecto de la capacidad adquisitiva del ingreso familiar (pregunta S17). Desde 2010, un porcentaje cada vez mayor del público consultado ha expresado que con el ingreso familiar “les alcanza justo, sin grandes dificultades” (31.4% en 2010, 33.2% en 2012 y 40% en 2014), al tiempo que también ha descendido el porcentaje de la población que considera que con el ingreso familiar “no les alcanza y tienen dificultades” (43.2% en 2010, 38.7% en 2012 y 37.8% en 2013). A la luz de estos resultados, que revelan un aumento constante en la percepción de bienestar económico familiar, no deja de llamar la atención que el nivel de las expectativas de

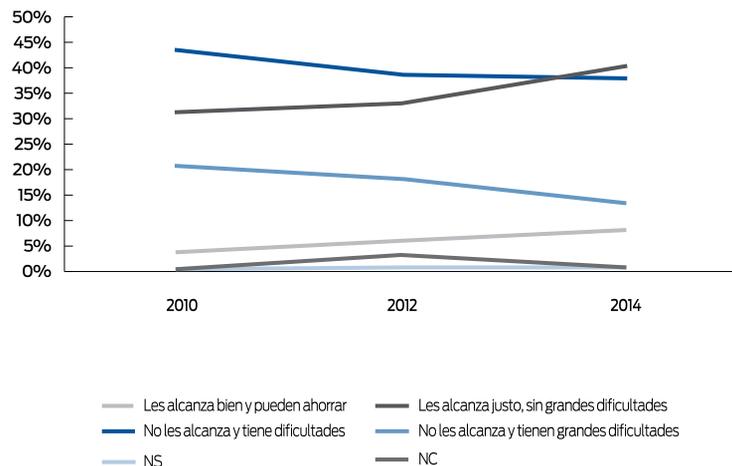
mejora económica sea, en 2014, inferior al de los años anteriores¹⁸. El hecho de que, al momento del levantamiento, el gobierno hubiera empezado a alertar a la población acerca la difícil situación económica que se preveía enfrentar en 2015 podría contribuir a explicar este fenómeno.



Gráfico 11

Ecuador 2014: Percepción de poder adquisitivo e ingreso familiar 2010-2014

¿Con el total del ingreso familiar, diría usted que...?



18 Para un interesante análisis de los factores que influyen la percepción de la situación económica personal en el caso español, ver Díaz de Rada, 1996.

Ya se mencionó que el público encuestado discierne entre la situación del mundo y la de América Latina. También lo hace entre el impacto de la situación mundial sobre Ecuador y sobre su vida diaria. Esto se manifiesta en las respuestas obtenidas a la pregunta “Según usted, ¿qué tanto afecta [...] lo que ocurre en el mundo?” (preguntas 3.1 A y 3.1 B), que se formuló en dos versiones distintas. En la primera, se pidió al 50% de la muestra que respondiera con referencia “a su vida diaria”, mientras que en la segunda, el restante 50% de las y los encuestados tuvo por referencia a Ecuador.

Los resultados revelan que la población ecuatoriana encuestada reconoce el impacto de los acontecimientos mundiales en su vida. Así, 60.8% de la muestra dijo creer que dichos acontecimientos afectaban su vida “mucho” (28.1%) o “algo” (32.7%). En contraste, una proporción mucho menor expresó creer que lo que ocurría en el mundo le afectaba “poco” (26.4%) o “nada” (11.7%). De manera interesante, cuando el punto de referencia fue el país, la frecuencia de las respuestas “mucho” y “algo” aumentó considerablemente. En efecto, 74% de la submuestra respondió que lo que ocurría en el mundo afectaba “mucho” (39.5%) o “algo” (35.9%) a Ecuador, es decir, una frecuencia 14.6 puntos superior a la registrada cuando el punto de referencia fue la “vida diaria”.

Esta diferenciación entre los efectos de diversos sucesos internacionales en la esfera personal y en el ámbito nacional se acentúa en las respuestas a una pregunta que, de manera similar a la anteriormente discutida, requería a un segmento de la muestra evaluar el impacto de eventos internacionales específicos en su vida y, al otro segmento de la muestra, valorar dicho impacto sobre Ecuador (preguntas 3.3_1_A y 3.3_1_B).

La diferenciación que se detecta en este caso se plasma en dos dimensiones. Por una parte, y en congruencia con los datos presentados arriba, la población encuestada atribuyó a diversos sucesos niveles de impacto muy superiores cuando el punto de referencia fue el país. Por otra parte, el orden

de importancia concedido a los diversos eventos varió considerablemente entre las dos opciones de respuesta.

Por ejemplo, los primeros tres factores a los que el público encuestado atribuyó la capacidad de afectar su vida diaria fueron el “cambio climático” con 80.9 puntos porcentuales (56.2% afecta “mucho” y 24.7% “algo”), seguido de “las crisis económicas en el mundo” con 77 puntos porcentuales (51.1% afecta “mucho” y 25.9% “algo”) y, muy de cerca, por “los desastres naturales” con 76.5 puntos porcentuales (50.3% afecta “mucho” y 26.2% “algo”). En contraste, cuando el punto de referencia fue el país, los tres primeros lugares de la lista fueron ocupados por “las crisis económicas en el mundo” con 92.2 puntos porcentuales (71.9% afecta “mucho” y 20.3% “algo”), “el cambio climático” con 90.9 puntos porcentuales (71.3% afecta “mucho” y 19.6% “algo”) y “el narcotráfico y el crimen transnacional” con 90.7 puntos porcentuales (71.1% afecta “mucho” y 19.6% “algo”), factor que ocupó el sexto lugar de la lista de sucesos que afectan la vida de las personas (72.5%).

Otras diferencias importantes se presentaron frente al factor “desastres naturales” que, como ya se mencionó, fue el tercer evento con mayor percepción de afectación a la vida diaria de las personas, mientras que la población encuestada lo colocó, con 88.2 puntos porcentuales (66.3% afecta “mucho” y 21.9% “algo”), en el octavo lugar de importancia cuando la referencia fue Ecuador. De manera similar, mientras 89.4% de la población encuestada atribuyó a la migración internacional una capacidad considerable para afectar a Ecuador (67.4% afecta “mucho” y 22% “algo”) y la colocó en el quinto lugar de la lista de eventos que afectan al país, el mismo factor ocupó la octava posición en la lista de sucesos internacionales que impactan la vida diaria de la población con una puntuación de 68.6% (43.3% afecta “mucho” y 25.3% “algo”).



Gráfico 12

Ecuador 2014: Acontecimientos internacionales que afectan a los ciudadanos

Dígame, ¿qué tanto le afectan a usted los siguientes asuntos mundiales?

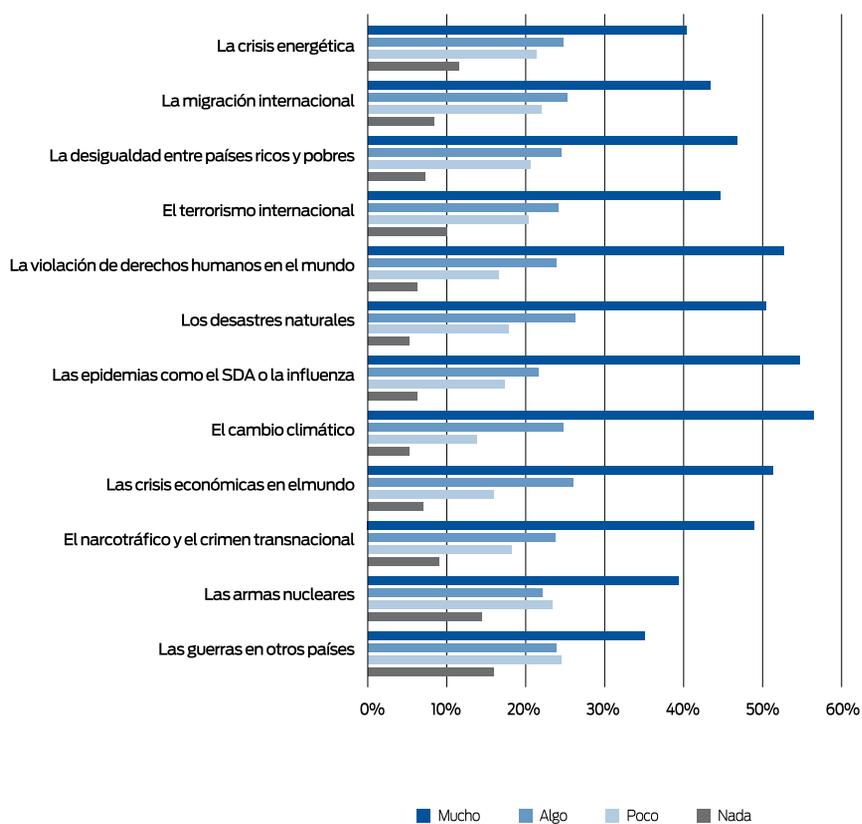
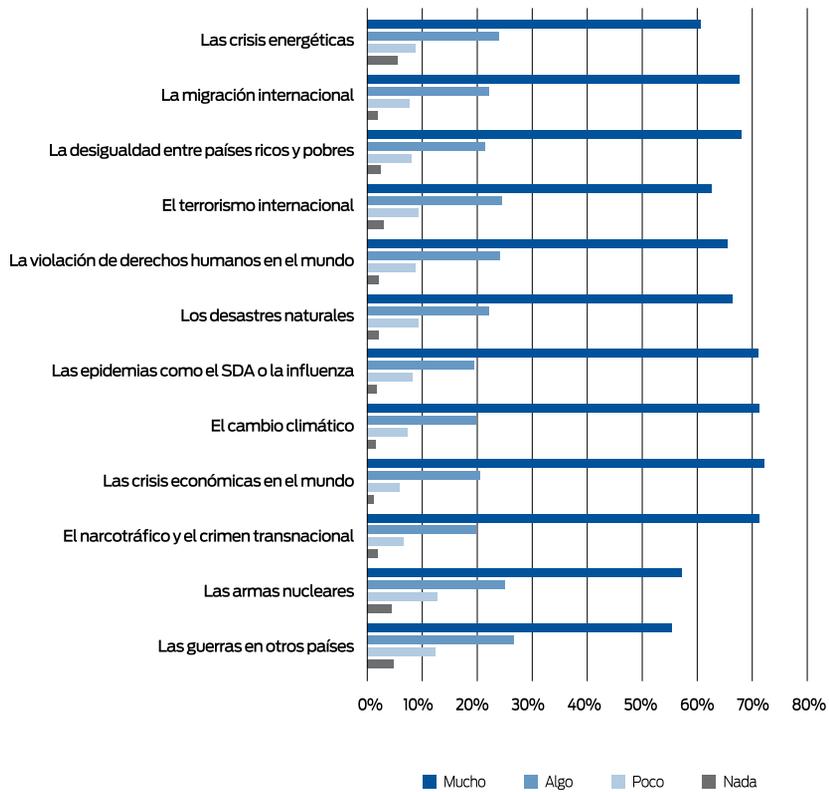




Gráfico 13 Ecuador 2014: Acontecimientos internacionales que afectan a Ecuador

Dígame, ¿qué tanto le afectan al Ecuador los siguientes asuntos mundiales?



Las aspiraciones en materia de política exterior

La población ecuatoriana encuestada reconoce que lo que ocurre en la esfera internacional tiene impacto sobre su vida y que ese impacto es, a su vez, distinto del que tiene sobre su país. Los factores que el público señaló como susceptibles de afectar a Ecuador sugieren, además, que quienes respondieron a la encuesta identifican y distinguen con claridad áreas diversas de relacionamiento internacional de Ecuador. Ante esta constatación, vale preguntar: ¿Cómo percibe el público ecuatoriano el rol de su país en el mundo? ¿Qué espera la población encuestada de la política exterior?

Para iniciar, conviene notar que, en una importante proporción, la población encuestada considera que Ecuador es actualmente más importante a nivel internacional que hace diez años (pregunta EC6). Mostrando niveles similares a los de las dos encuestas previas, en 2014 71.3% de la muestra opinó en ese sentido, mientras que 4.8% expresó creer que es “menos importante” que hace diez años y 12.1% se inclinó por la respuesta “igual”. En el caso de esta respuesta, destaca que la población encuestada, tanto en Quito como en Guayaquil, hubiera dicho creer que Ecuador era “más importante que hace diez años” en proporciones muy superiores a la media: 84% (12.7 puntos por encima de la media) en el caso de Guayaquil, y 87% (15.7 puntos porcentuales por encima de la media) en el caso de Quito. Otros segmentos de la muestra cuyo nivel de respuesta en este sentido fue superior al promedio fueron la Amazonía con 80.9%, el segmento de ingresos altos con 78.9%, la población de frontera con 76.4% y la población con educación superior con 77.3%. En el sentido inverso, se aleja de la media la población rural que se encuentra 6.6 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional con 64.7%.

Esta percepción de importancia creciente viene acompañada de una inclinación, también creciente y en proporciones aún mayores, a desear

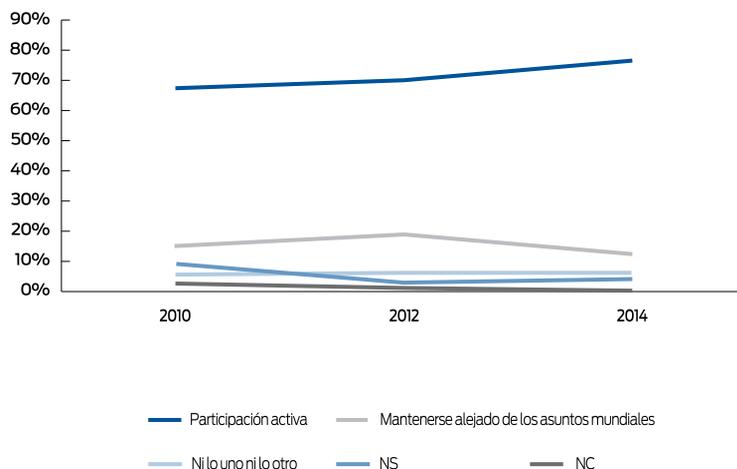
un involucramiento activo de Ecuador en el escenario internacional. A la pregunta “En su opinión, ¿qué es mejor para el futuro del Ecuador, tener participación activa en asuntos mundiales, o mantenerse alejado de los asuntos mundiales?” (pregunta 6.1), 76.7% respondió que la participación activa era mejor, mientras que, a gran distancia, solo 12.4% se inclinó por la respuesta “mantenerse alejado de los asuntos mundiales”. La comparación de resultados de las tres encuestas devela, por su parte, una tendencia ascendente a considerar como positiva la participación activa del país en el ámbito internacional.



Gráfico 14

Ecuador 2014: Aceptación del involucramiento internacional de Ecuador 2010-2014

En su opinión, ¿qué es mejor para el futuro del Ecuador, tener participación activa en asuntos mundiales, o mantenerse alejado de los asuntos mundiales?



Ecuador como un actor importante en la escena internacional y que debe involucrarse de manera activa en los asuntos mundiales es como el grueso de la población encuestada percibe a su país. De manera concomitante a esta percepción se perfila una valoración de los distintos objetivos de política exterior que Ecuador debe perseguir, tal como se deduce de las respuestas vertidas a la pregunta “Dígame, ¿qué tan importante debe ser cada uno de los siguientes objetivos para la política exterior del Ecuador (importante, algo importante, poco importante o nada importante)?” (pregunta 6.2.12).

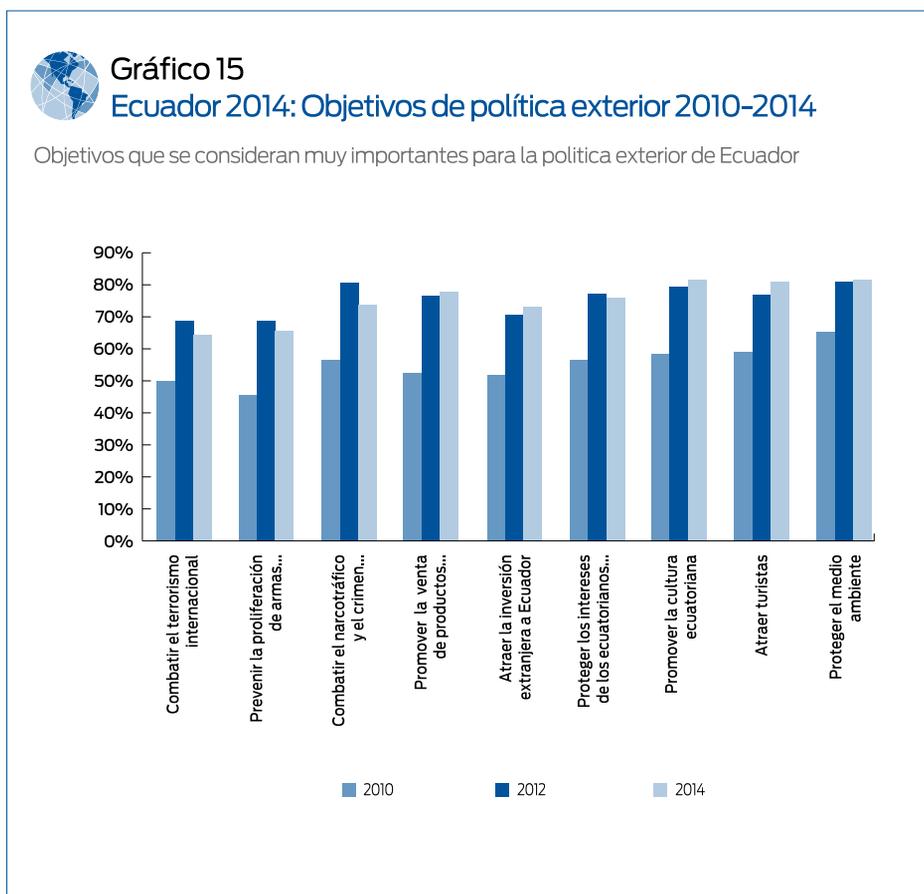
Los resultados evidencian, en primer lugar, que la población encuestada ordena las prioridades de la política exterior de acuerdo con su percepción de cómo afectan los acontecimientos internacionales a su propia vida y no a Ecuador. Así, en congruencia con los resultados discutidos arriba, 96.4% de la muestra expresó que “proteger el medio ambiente” era un objetivo de política exterior “muy importante” (81.8%) o “algo importante” (14.6%), colocando este objetivo a la cabeza de la lista, tal como se colocara “el cambio climático” en el primer lugar del inventario de acontecimientos internacionales que afectan la vida de las personas en Ecuador.

De manera similar, “combatir el narcotráfico y el crimen organizado”, con 93.9% (74.1% “muy importante” y 19.8% “algo importante”) ocupó el quinto lugar en las lista de objetivos de la política exterior según las prioridades de población encuestada; esto es congruente con el posicionamiento, en sexto lugar, de este mismo factor entre los acontecimientos internacionales que afectan a las personas, mientras que, como se recordará, esta variable quedó en tercer lugar de la lista de eventos internacionales que más afectan al país.

Dado que no se diseñó en la encuesta una correspondencia perfecta entre los factores que se cree que afectan a Ecuador/a las personas y los objetivos de política exterior, entre estos últimos se presentan varios que, aunque no pueden discutirse a la luz de la valoración del público sobre su capacidad de afectar, revisten de un interés particular. Llama la atención, por ejemplo,

que “promover la cultura ecuatoriana” ocupe el segundo lugar en la lista de objetivos de política exterior con 96% que lo considera “muy” (81.6%) o “algo importante” (14.4%), al tiempo que en el tercer puesto se encuentre el objetivo de “proteger los intereses de los ecuatorianos en otros países” con 95.7% (76.3% “muy importante” y 19.4% “algo importante”). Le siguen, en cuarta posición, “atraer turistas” y “promover la venta de productos ecuatorianos en otros países” con puntuaciones idénticas de 95.6% y, en quinto lugar, el objetivo de “combatir el narcotráfico” que ya se discutió. De manera interesante, en los últimos puestos de la lista coinciden objetivos de política exterior y factores internacionales a los que la población atribuyó la menor capacidad de afectar su vida: “combatir el terrorismo internacional” (90.3%) y “prevenir la proliferación de armas nucleares” (88.6%). El objetivo considerado como menos importante fue, finalmente, “fortalecer la ONU” (82.6%) que no figura en la pregunta sobre percepción de afectación de eventos internacionales (pregunta 3.3_1).

En segundo lugar, el análisis de los resultados arrojados por las tres encuestas revela una clara continuidad en la apreciación de los objetivos de política exterior que deben gozar de mayor prioridad, así como en aquellos que deben ocupar las posiciones menos importantes. De esta forma, “proteger el medio ambiente” ha ocupado la primera posición en 2010, 2012 y 2014, seguida por “promover la cultura ecuatoriana” en 2012 y 2014 (en 2010 se posicionó en tercer lugar). De la misma manera, “combatir el terrorismo internacional”, “prevenir la proliferación de armas nucleares” y “fortalecer la ONU” han ocupado consistentemente los últimos tres lugares de la lista en las tres ediciones de la encuesta. Las variaciones más importantes respecto del nivel de importancia atribuido a los distintos objetivos de política exterior se verifican, en cambio, en las posiciones intermedias.



La vocación ambientalista de la población encuestada que tanto destaca en la apreciación de los factores internacionales que afectan la vida de las personas y del país, y que, a su vez, se refleja en la priorización de los objetivos de política exterior, se vuelve a mostrar, aunque con menor fuerza, en una consulta relativa a explotación minera. Ante la pregunta “¿Está usted de acuerdo con la explotación minera a cielo abierto en Ecuador?” (pregunta EC 46), 72.7% del público encuestado dijo estar en desacuerdo, mientras sólo 17.7% se mostró a favor. En franco contraste con la tendencia general

y las prioridades de política exterior enunciadas, se posiciona, en cambio, la opinión pública sobre la cancelación del proyecto Yasuní-ITT¹⁹ (pregunta EC 27.1), bandera de la diplomacia ambiental ecuatoriana hasta 2013. Al ser consultada sobre este tema, la población encuestada quedó prácticamente dividida por la mitad, en tanto 47.1% dijo estar “de acuerdo” con dicha cancelación, mientras 44.9% se mostró “en desacuerdo”.

Se han discutido ya las percepciones del público encuestado respecto de los asuntos internacionales que le afectan. También se han identificado los objetivos de política exterior que dicho público prioriza. ¿Cuáles son, sin embargo, los medios que la población ecuatoriana prefiere para la persecución de dichos objetivos?

Destaca que “para aumentar la influencia de Ecuador en el mundo” (pregunta 6.6_1_A), 96.1% del público se incline, en primer lugar, por el comercio (78.2% “muy de acuerdo” y 17.9% “algo de acuerdo”), seguido de la cultura con 95.8% (78.8% “muy de acuerdo” y 17% “algo de acuerdo”), y en tercer lugar, la cooperación internacional al desarrollo con 87.7% (53.1% “muy de acuerdo” y 34.6 “algo de acuerdo”). Con alguna distancia de por medio, la diplomacia ocupa el cuarto lugar con 79.8% (40.5% “muy de acuerdo” y 39.3% “algo de acuerdo”), y con una valoración preeminentemente negativa, queda, al final, el recurso militar, con cuyo empleo solamente 42.9% de la población estuvo de acuerdo, mientras que 53.1% se mostró en desacuerdo. Una vez más, resalta aquí la continuidad en estas preferencias a lo largo de los años: los diversos recursos fueron ordenados exactamente en la misma secuencia por el público en 2010 y 2012²⁰. Estos resultados evidencian una preferencia por

19 Ver nota al pie 1, *supra*, p.19

20 La opción “cooperación internacional al desarrollo” fue incorporada por primera vez en la edición de 2014, de manera que no consta en las listas de los estudios previos. No obstante, si se excluye este factor de la comparación, el orden en que se sitúan los otros cuatro se repite en las tres encuestas.

los instrumentos del poder “blando” (cfr. Nye, 1990), a la vez que ponen de relieve el creciente rechazo que genera el uso de la fuerza (o el poder militar) como medio de la política exterior.

En la misma línea, la encuesta indagó sobre la disposición a invertir recursos en el despliegue de diversas acciones internacionales. La pregunta “¿Qué tan importante es para Ecuador invertir en [...] (muy importante, algo importante, poco importante, nada importante)?” (pregunta 6.3_1) arrojó como resultado en primer lugar “aumentar la participación de Ecuador en organismos internacionales como la ONU” (70.2%, 36.6% “muy importante” y 33.6% “algo importante”), lo que no deja de llamar la atención si se considera que, precisamente, fortalecer la ONU es el objetivo de política exterior al que, desde la primera edición de la encuesta, se ha atribuido la menor importancia. En segundo lugar, “abrir nuevas embajadas y consulados en otros países” fue considerado “muy importante” por 30.6% de la muestra y “algo importante” por 29%, para sumar 59.5%. “Dar refugio a extranjeros que estén en peligro en su país” ocupó el tercer puesto con 55.8% (27.1% “muy importante” y 28.7% “algo importante”), mientras que “ofrecer becas a estudiantes de otros países para que vengan a estudiar a Ecuador” alcanzó una valoración positiva de 54.2% (29.2% “muy importante” y 25.0% “algo importante”).

Finalmente, “dar dinero a otros países para su desarrollo” fue una opción evaluada de manera negativa, pues 21.8% de la población encuestada la consideró “poco importante” y un inequívoco 49.2% “nada importante”. Entre los resultados generales, se distinguen los de tres segmentos particulares de la muestra: Amazonía e ingresos altos que, como en muchos otros casos que ya se han hecho notar, se sitúan con sus respuestas “muy importante” alrededor de diez puntos porcentuales por encima de la media; y la población de frontera que, por su parte, otorgó una valoración muy positiva (70.2%, 36.7% “muy importante” y 33.5% “algo importante”) a la opción “dar refugio a extranjeros que estén en peligro en su país”.

Un último aspecto relativo a las preferencias de política exterior que *Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014* permite identificar es la propensión del público encuestado a aceptar la vía multilateral como modo de conducción de la política exterior de Ecuador. Ya se hizo notar que si bien fortalecer la ONU es el objetivo de política exterior que se ubica en el último lugar de una lista de once, es alto el porcentaje de personas (82.6%) que lo consideran “muy” o “algo importante”, además de que “aumentar la participación de Ecuador en organismos internacionales como la ONU” está a la cabeza de una lista de cinco posibles acciones en las que “Ecuador debía invertir más recursos”.

¿Qué forma debe asumir dicha participación? En el caso de la ONU y las misiones de paz, la población encuestada se muestra abiertamente dividida ante un escenario no especificado de participación en una misión de paz: 38.5% de ella opinó que Ecuador “debe participar [...] enviando soldados o policías”, al tiempo que 35.9% expresó que “debe dejar este tipo de actividad a otros países” y 18.3% respondió de manera espontánea “depende”.

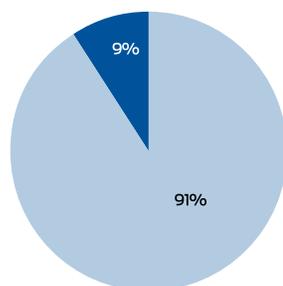
No obstante, al especificar el tipo de misión y ofrecer una alternativa de participación en el caso de desastre natural y de conflicto armado (pregunta EC 47), se pone de manifiesto que, si bien la participación en misiones de paz en caso de conflictos armados genera poco apoyo (sólo 35.3% de la población se inclinó por la respuesta “sí debería participar”, frente a 61% que opinó que Ecuador no debería hacerlo), el envío de soldados o policías como parte de una misión de paz en caso de desastre natural contaría con un respaldo mayoritario de 89.7%, con un nivel muy bajo de oposición (8.6%).



Gráfico 16

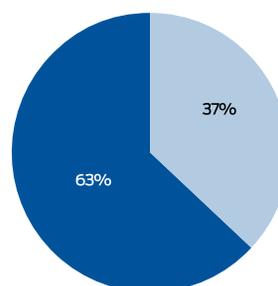
Ecuador 2014: Participación en misiones de paz

¿Estaría usted de acuerdo con que Ecuador participara en misiones de paz enviando soldados o policías en los siguientes casos: para ayudar en casos de desastres naturales?



■ Sí debería participar ■ No debería participar

¿Estaría usted de acuerdo con que Ecuador participara en misiones de paz enviando soldados o policías en los siguientes casos: para ayudar en casos de conflictos armados?



■ Sí debería participar ■ No debería participar

Algunas variaciones significativas en torno a esta pregunta sobresalen al interior de la muestra. En primer lugar, la Amazonía vuelve a figurar por su valoración apartada de la media nacional. En este caso, la población encuestada en esa región se expresó con menor entusiasmo ante la perspectiva de participación de Ecuador en misiones de paz, sean éstas en casos de desastre natural o de conflictos armados. Así, 80.5% de la muestra de la Amazonía estuvo de acuerdo con enviar policías o soldados en caso de desastre natural (9.2 puntos porcentuales por debajo de la media) y solo 29.6% expresó creer que Ecuador debería participar en situaciones de conflicto armado (5.7 puntos porcentuales por debajo de la media). En

segundo lugar, destaca nuevamente el sector de ingresos altos que, con un porcentaje de 27.2 puntos a favor de participar en misiones de paz en caso de conflictos armados, se posicionó 8.1 puntos porcentuales por debajo de la media. Finalmente, y de manera muy interesante, tal vez debido a la omnipresencia del conflicto colombiano en la frontera norte del país, la población de frontera mostró, en la pregunta relativa a la participación en misiones de paz en caso de conflicto armado, una propensión 7.2 puntos porcentuales mayor al promedio nacional a expresar que Ecuador sí debería participar en dichas acciones.

Está claro, entonces, que la población ecuatoriana atribuye valor a la participación de Ecuador en las actividades de la ONU, particularmente en el ámbito de la ayuda humanitaria. En este contexto, vale la pena preguntarse ¿hasta qué punto esta disposición a participar se traduce en un compromiso con el multilateralismo aun cuando éste pueda representar limitaciones a la acción soberana de Ecuador? Como ya se discutió en el Capítulo 1, el público encuestado muestra reticencia a someter a sus ciudadanos a la jurisdicción de tribunales internacionales²¹. La perspectiva de limitar la acción soberana de Ecuador en el marco de un organismo multilateral como la ONU tampoco genera mucho respaldo.

A la pregunta “Dígame si está de acuerdo o no con la siguiente afirmación: Para resolver problemas internacionales Ecuador debe aceptar las decisiones de Naciones Unidas aunque no le gusten” (pregunta 7.4), 47.1% de la muestra respondió estar “en desacuerdo”, mientras 33% se manifestó “de acuerdo”. La tendencia a lo largo de los cuatro años desde que se inició esta encuesta es presentar frecuencias bajas (alrededor de 35%) para la respuesta “de acuerdo”, al tiempo que se percibe cada vez mayor frecuencia de la respuesta “depende”, lo que podría estar evidenciando una mayor capacidad de discernimiento de la población encuestada.

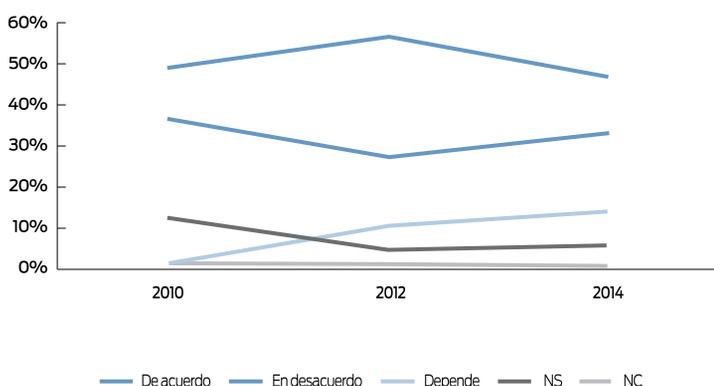
21 Ver: *supra* pp.50-51.



Gráfico 17

Ecuador 2014: Aceptación de las limitaciones impuestas por el multilateralismo (ONU)

Dígame si está de acuerdo o no con la siguiente afirmación: para resolver problemas internacionales, Ecuador debe aceptar las decisiones de Naciones Unidas aunque no le gusten



La evaluación de la política exterior

Las aspiraciones y preferencias de la población ecuatoriana en materia de política exterior han quedado expuestas en las páginas precedentes. En lo que sigue, se presentarán los resultados de una serie de preguntas destinadas a captar la forma en que el público encuestado evalúa el desempeño de su país y sus autoridades en ese ámbito.

Para empezar, destaca que la población consultada haya ubicado el desempeño del gobierno ecuatoriano en política exterior (pregunta 6.5_1) en

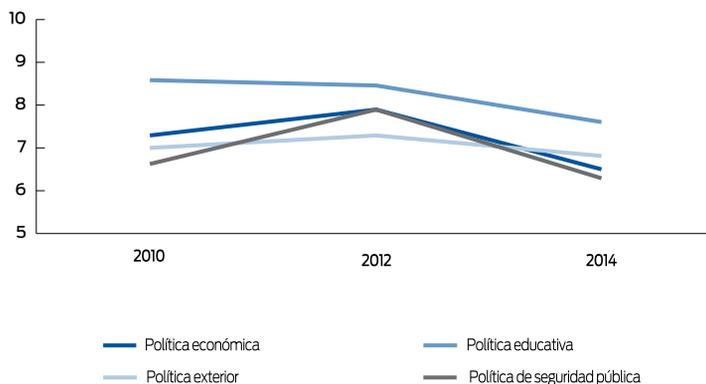
el segundo puesto en una lista de cuatro políticas que se le pidió evaluar. Con 6.8 puntos sobre 10, el público posicionó el desempeño gubernamental en política exterior por encima del de la política económica (6.5) y de la seguridad pública (6.3) y sólo por debajo de la política educativa, a la que atribuyó 7.6 puntos. Estas puntuaciones revelan, a su vez, variaciones importantes a lo largo de los años. Por una parte, evidencian una drástica caída en la evaluación general del desempeño gubernamental en prácticamente todas las políticas sobre las que se consultó a la población. Por otra, muestran continuidad en la evaluación francamente positiva de la política educativa, mientras que denotan importantes fluctuaciones en el resto. En lo que respecta a la política exterior, se ha movido dentro de esta lista del tercer puesto en 2010 al cuarto en 2012, para posicionarse, como ya se dijo, en segundo lugar en la edición 2014 de la encuesta.



Gráfico 18

Ecuador 2014: Evaluación del desempeño gubernamental por áreas

En esta escala de 0 al 10, donde 0 es muy malo, 5 es ni bueno ni malo y 10 es muy bueno, ¿cómo califica el desempeño del gobierno ecuatoriano en...?



De entre las acciones de política exterior emprendidas por el gobierno ecuatoriano en los últimos dos años, destaca, por la visibilidad y la cobertura mediática, la protección brindada a Julian Assange, fundador de WikiLeaks. Con el fin de conocer las actitudes públicas frente a estas acciones, el cuestionario incluyó dos preguntas en su edición 2014. A la primera de ellas “¿Ha escuchado hablar del caso Assange?” (pregunta EC 7), 59.3% de la población respondió que “no”, mientras 40.7% expresó haber escuchado hablar del caso.

En comparación con los resultados obtenidos dos años antes, las cifras de 2014 revelan una menor visibilidad de este tema en el debate público, pues el porcentaje de la población que dijo no haber escuchado sobre el caso Assange creció 4.9 puntos porcentuales entre 2012 y 2014. Por su parte, las variaciones al interior de la muestra dan cuenta de que la familiaridad con este aspecto específico de la política exterior ecuatoriana es significativamente más extendida en Quito, donde 56.3% de la muestra respondió haber escuchado del caso (15.6 puntos porcentuales por encima de la media), en las áreas urbanas, que presentan una diferencia de 11 puntos porcentuales frente a las áreas rurales, y entre los sectores de ingreso alto (64.3%).

Ahora bien, entre el segmento de la población encuestada que dijo conocer acerca del caso Assange, la evaluación del impacto que esta acción específica ha tenido sobre la política exterior de Ecuador es predominantemente positiva. Así, 67.9% de quienes conocen el caso están “muy de acuerdo” (33.4%) o “algo de acuerdo” (34.5%) con que “la actuación del Ecuador en el caso Assange ha fortalecido la imagen internacional del Ecuador” (pregunta EC 7_1). Estas cifras representan, a su vez, un incremento notorio (14.6 puntos porcentuales) en las respuestas aprobatorias con relación a 2012, cuando un total de 53.3% de la submuestra dijo estar “muy de acuerdo” o “algo de acuerdo” con que la actuación en el caso Assange había fortalecido la imagen internacional de Ecuador.

En la misma línea, 36.2% y 33% de la población que conocía sobre el caso Assange estuvo “muy de acuerdo” o “algo de acuerdo” con que este caso había fortalecido la política exterior de Ecuador, mientras que en 2012 las respuestas fueron 24.4% y 28.1% respectivamente.

Finalmente, el cuestionario incluyó una pregunta que pedía al público externar su opinión sobre el ministro de relaciones exteriores (pregunta 5.2.5.1). De manera consistente con los resultados ya discutidos en el Capítulo 1 que apuntan al limitado conocimiento de la población acerca de los actores centrales de la política exterior, la respuesta predominante fue la abstención, pues 75.2% del público consultado dejó de contestar la pregunta.

De entre quienes sí respondieron, 4.3% le otorgó un puntaje entre 0 y 25 puntos, 6.4% lo calificó con entre 26 y 50 puntos, 6.8% en el rango de 51 a 75 puntos y 6.9% lo evaluó entre 76 y 100 puntos. Más allá de la dispersión en la opinión acerca de la autoridad encargada de la conducción de la diplomacia ecuatoriana, estas cifras revelan un profundo desconocimiento que es materia de reflexión.

CAPÍTULO 3



¿CÓMO NOS UBICAMOS EN EL MUNDO?

¿Cómo se percibe la situación actual?

Cada vez más, la población encuestada percibe Ecuador como un actor importante en la escena internacional. Al mismo tiempo, expresa la opinión, progresivamente extendida, de que el país debe participar de manera activa en los asuntos mundiales²². Estos datos apuntan a un fortalecimiento de la confianza del público ecuatoriano respecto de la imagen y las capacidades diplomáticas de su país. Ante esta observación conviene preguntarse ¿cómo perciben las y los ecuatorianos el contexto en el cual ese país se inserta? Un primer indicio surge de la evaluación en una escala de cero a cien, que el público encuestado hizo de diversos países sobre los cuales se requirió su opinión (pregunta 10.2_1). Las respuestas resultan iluminadoras, tanto por las continuidades que comportan frente a los resultados de las dos encuestas anteriores, como por las interesantes variaciones que evidencian.

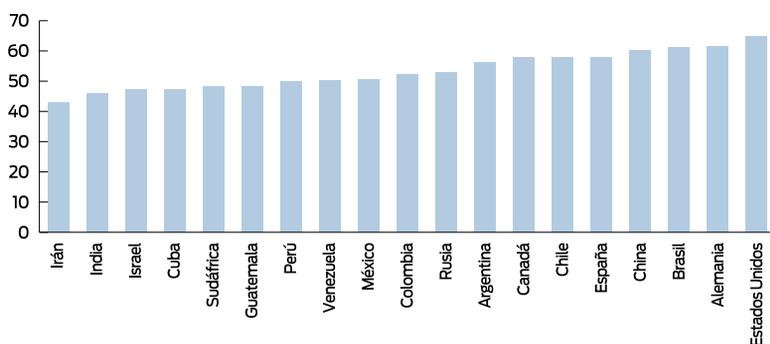
El primer aspecto que vale la pena destacar es que la valoración más positiva recae sobre países que son distantes geográfica y culturalmente de Ecuador,

22 Ver: *supra*, p. 70.

pero que son grandes o con niveles altos de desarrollo económico. Estados Unidos (65.2 puntos), Alemania (61.8), Brasil (61.5) y China (60.5) se ubican, en este orden, en los primeros cuatro puestos de la lista. Un segundo grupo de países con puntajes altos está conformado por Chile y España (ambos con 58.5 puntos) en quinto lugar, seguidos de Canadá (58.2) y Argentina (56.4). Se despliega después un tercer conjunto en el que, con poca diferencia entre puntajes, se agrupa el grueso de los países de la lista: Rusia (52.9), Colombia (52.4), México (50.8), Venezuela (49.8), Perú (48.5), Guatemala (48.5), Sudáfrica (48.3), Cuba (47.4), Israel (47.2) e India (46.2). Irán cierra la lista con 42.8 puntos.



Gráfico 19
Ecuador 2014: Valoración de países



Por su parte, la comparación con los resultados de las encuestas anteriores pone de relieve la prevalencia de Estados Unidos como país mejor evaluado a lo largo de los últimos cuatro años. Con 65.2 puntos, Estados Unidos ocupó el primer puesto de la lista en 2014, tal como lo hiciera en 2012 (69.4 puntos) y 2010 (68.9 puntos). Estos datos llaman la atención, especialmente si se considera que desde el inicio de la administración del presidente Correa, la actitud y el discurso del gobierno frente a Estados Unidos han sido distantes, cuando no francamente confrontativos.

Un segundo aspecto que resalta es la caída de España, del segundo lugar que había ocupado en 2010 y 2012 (con 67.8 y 62.9 puntos, respectivamente), al quinto puesto de la lista y, en esa misma dirección, el ascenso de Alemania, del quinto lugar en 2010 y 2012, a la segunda posición en 2014. Este desarrollo abre varias interrogantes: ¿Qué conocimiento tiene el público ecuatoriano sobre la crisis en España? ¿Hasta qué punto está ese conocimiento mediado por la experiencia migratoria y de retorno? ¿Es la situación económica un factor clave en la valoración de los países que la población ecuatoriana propone? ¿Sería éste el caso sólo para España (y Alemania) o podría extenderse al resto de los países? Sobra decir que este informe no está en capacidad de responder estas preguntas; sin embargo, conviene dejarlas registradas aquí, ya que constituyen un interesante punto de partida para una agenda de investigación más ambiciosa sobre opinión pública y política exterior.

Destaca, asimismo, el caso de Brasil que, consistentemente ha detentado el tercer lugar con 61.9 puntos en 2010, 61.7 en 2012 y 61.5 en 2014. También llama la atención la alta posición concedida a China, que ocupa este año el cuarto puesto, tal como lo hiciera en la encuesta pasada, después de haber estado en la séptima posición en 2010. Esta constatación invita a investigar con mayor profundidad la significancia de estos datos a la luz de la consolidación de Brasil como líder regional y de China como potencia económica con fuerte presencia en el país.

El desarrollo de la valoración sobre Colombia es igualmente interesante, ya que este año dicho país se ubicó en el noveno lugar de la lista, tras haber ocupado el decimoquinto en 2012 y el último puesto (17) en 2008. Podría así pensarse que este desarrollo apunta a la gradual normalización, a nivel societal, de las relaciones con Colombia tras la crisis de 2008²³.

Finalmente, conviene notar la continuidad de las opiniones menos favorables del público ecuatoriano durante los últimos cuatro años: India e Irán, separados por algunos puntos, ocupan consistentemente las últimas dos posiciones de la lista en la valoración de países, en lo que constituye un patrón que resulta necesario investigar.

Se ha visto ya que el público ecuatoriano tiene valoraciones moderadas de la mayoría de los países. ¿Cómo valora, entonces, a los líderes y lideresas de la política internacional? ¿Está asociada la percepción de un líder a la de su país? Con el fin de responder estas interrogantes, se incluyó una pregunta (8.10_1) que requería medir la opinión del público encuestado sobre algunos líderes políticos con puntajes entre cero y cien. Con 74 puntos, encabeza la lista el Papa Francisco I, seguido por Rafael Correa (65.1) y en el tercer puesto, con 63.1 puntos, por Michelle Bachelet. Un segundo grupo cuenta a Barack Obama a la cabeza con 61.4 puntos e incluye después tres presidentes latinoamericanos: Dilma Rousseff (59.7), José Mujica (59.6) y Cristina Kirchner (57.9). Un tercer conglomerado agrupa a Juan Manuel Santos (52.6), Vladímir Putin y Angela Merkel (ambos con 51.7), Ollanta Humala (51.1) y Enrique Peña

23 En marzo de 2008, aviones de la Fuerza Aérea de Colombia bombardearon un campamento de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), que se encontraba en territorio ecuatoriano. El ataque cobró la vida de Raúl Reyes, entonces segundo en la jerarquía de las FARC, y de 21 personas más, entre ellas un ciudadano ecuatoriano. A raíz de ese incidente, el gobierno de Ecuador rompió relaciones con el gobierno de Colombia y se inició un periodo de fuerte tensión entre ambos países. Ver Montúfar 2008. En sus tres ediciones, *Las Américas y el Mundo: Ecuador*, ha incluido preguntas para indagar sobre la percepción pública respecto de la relación bilateral y ha podido dar cuenta de diversos aspectos de su evolución.

Nieto (49.7). Los últimos tres puestos de la lista están ocupados, a su vez, por Raúl Castro (46.9), Nicolás Maduro (45.5) y Mariano Rajoy (43.1).

De este ejercicio destacan varios aspectos. Por una parte, se hace notar la alta valoración otorgada a Francisco I, quien se presenta como líder indiscutido en la simpatía del público encuestado. Por otra parte, llama la atención la alta posición ocupada por Michelle Bachelet, quien se ubica en el tercer puesto, incluso por sobre el presidente de Estados Unidos, Barack Obama, primero en la lista tanto en 2010 como en 2012. También resulta pertinente apuntar que los siguientes tres puestos están ocupados por las jefas de gobierno de países afines a Ecuador en su política exterior (Brasil, Uruguay y Argentina), al tiempo que los presidentes de Perú y Colombia, los dos países vecinos de Ecuador, se encuentran en una posición menos favorable. Sobresalen, finalmente, la caída de Raúl Castro de la cuarta posición en 2012 a la decimoprimer en 2014, el penúltimo lugar de Nicolás Maduro, quien no logró concitar la aceptación que generaba entre el público ecuatoriano Hugo Chávez (tercer lugar en 2012) y la permanencia de Mariano Rajoy en la última posición desde la encuesta anterior.

Estos resultados sugieren que no existe una asociación fuerte entre la opinión que el público ecuatoriano detenta de un país y la que genera su líder, algo que, a la luz de los resultados similares entre países y líderes producidos por los sondeos de 2010 y 2012, se había insinuado. Con el fin de dilucidar esta cuestión estadísticamente, para la presente edición se calculó el coeficiente de correlación de Spearman que, en efecto, evidenció una correlación débil en todos los casos entre la opinión sobre el líder y la opinión sobre el país²⁴.

24 El coeficiente de correlación de Spearman considera una tendencia monótona entre dos variables. Los coeficientes por país fueron (de mayor a menor correlación): Cuba 0.523, Perú 0.516, Argentina 0.515, Venezuela 0.488, Brasil 0.466, México 0.465, Chile 0.447, Colombia 0.446, Rusia 0.423, Alemania 0.371 y España 0.324.

Los resultados anteriores señalan valoraciones generales de la población encuestada respecto de diversos países y sus líderes; no obstante, no arrojan luz sobre la percepción del público acerca de estos países en un contexto relacional. Con el fin de ampliar esta discusión se solicitó a quienes participaron en la encuesta que describieran la relación de Ecuador con una serie de diez países en términos de amistad, sociedad, rivalidad o amenaza (pregunta 10.4_1). Por su enorme riqueza, estos resultados requieren una discusión detallada.

El primer aspecto que salta a la vista al aproximarse a los resultados es que las relaciones con los diez países en cuestión hayan sido caracterizadas en términos ya sea de amistad, o de sociedad. Efectivamente, Venezuela (69.2%), Brasil (65.9%), Cuba (65.2%), Colombia (57.1%), Perú (55%), México (52.3%), España (45.5%) y Alemania (37.2%) se perfilaron como países “amigos” en la opinión del público encuestado. En sólo dos casos, Estados Unidos (39.5%) y, de manera mucho más clara, China (53.8%), la población identificó socios antes que amigos. Para matizar esta observación, conviene recalcar, sin embargo, que la respuesta “socio” alcanzó también altas frecuencias en los casos de Alemania (36.7%) y España (39.2%), lo que sugiere que la población encuestada tiene la capacidad de discernir entre diversos ámbitos de las relaciones con los países en cuestión. Lo anterior se pone de manifiesto con mayor claridad si se considera que en la edición de 2010 todas las relaciones con los países enunciados fueron caracterizadas como de amistad²⁵. Por otra parte, estos resultados también evidencian que el público puede poner distancia entre su valoración fundamentalmente subjetiva de los países, tal como se plasma arriba, y su evaluación de la relación bilateral en función de criterios –se puede asumir– más objetivos.

25 Ver Zepeda y Verdesoto, 2011: 59-60. Esta pregunta no se planteó en la encuesta de 2012, por lo que no es posible incluir datos de ese año en la discusión comparativa.

Así lo demuestra, por ejemplo, el hecho de que tanto Colombia como Perú hubieran ocupado posiciones relativamente bajas en la lista de valoraciones por país, mientras que en el marco relacional se presentaran en cuarto y quinto lugar como “amigos”.

Ahora bien, el planteamiento de esta pregunta permite establecer la valoración de la relación en términos de significación política a la luz de dos distintas escalas²⁶: una que sugeriría una progresividad desde la amistad hacia la amenaza, y otra que permitiría configurar dos grupos a lo largo de líneas conceptuales antagónicas: amistad/amenaza y sociedad/rivalidad. Estas dos formas de acercamiento (progresividad y parejas de resultados) permiten identificar dos formas distintas de significación mediante las cuales la población encuestada valora las relaciones de Ecuador con otros países. A continuación se presentan los resultados de una serie de ejercicios estadísticos realizados con los datos que arrojó la encuesta *Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014*, cuyo propósito es develar y problematizar los matices de unas relaciones percibidas como predominantemente positivas.

En un primer momento, se atribuyeron valores de 1 (amenaza), 2 (rivalidad), 3 (sociedad) y 4 (amistad), para proponer una escala progresiva en la que la amistad figuraría como el nivel más alto de una relación, seguida por la sociedad en el ámbito de las relaciones positivas, para pasar, en un campo más bien negativo, a la rivalidad y, finalmente, a la amenaza. Los resultados obtenidos al aplicar estos puntajes alteran, de manera significativa, la primera lectura del orden de estas relaciones.

26 Dado que los ejercicios estadísticos que a continuación se discuten siguen exactamente la misma metodología que los realizados en 2010, aquí se transcribe la descripción metodológica incluida en la edición de ese año.



Tabla 1
Ecuador 2014: Índice de progresión de cercanía hacia lejanía

País	Venezuela	Brasil	Cuba	Colombia	Perú	México	China	España	EEUU	Alemania
Amistad/ Amenaza	55.4	54.4	53.2	50.8	50.5	50.2	49.1	48.4	46.3	42.4

Al facilitar la diferenciación mediante el sistema de puntos discutido arriba, este ejercicio permite identificar dos grupos de países, definidos a partir de un corte arbitrario (índice mayor o menor a 50). El primer grupo estaría conformado por los países con quienes la relación se percibe como cercana. A él pertenecerían Venezuela, Brasil, Cuba, Colombia, Perú y México. Por su parte, el segundo grupo incluiría los países que a los ojos de la población encuestada se presentan como más distantes: China, España, Estados Unidos y Alemania.

Con el fin de polarizar los campos, se modificaron los valores asignados a cada una de las variables. De esta manera, la amenaza adquirió un valor de -4 y la rivalidad de -3, dentro del campo general de la distancia, mientras que, en el área general de la afinidad se asignó un valor de +3 a la sociedad y +4 a la amistad. El resultado obtenido apenas modifica el orden inicial (columna I de la Tabla 2).

Bajo estos nuevos parámetros, se observa, sin embargo, que el orden de los países en función de la amistad y sociedad (columna I) no corresponde exactamente con la escala de rivalidad y amenaza (columna II), lo que permite deducir que, si bien las y los encuestados atribuyeron en general valores altos a la amistad y la sociedad y valores bajos a la rivalidad y la amenaza, ejercen también una importante capacidad de discriminación entre países específicos. Este hallazgo posibilita, por una parte, rehacer el primer

orden en una sola escala, a partir de un criterio progresivo y, por otra, explorar patrones combinados que permiten identificar otros criterios más complejos de relacionamiento internacional, tal como se perciben por la población.



Tabla 2
Ecuador 2014: Escala de preferencias en las relaciones con otros países

País	Amigos y socios (I)	Rivales y amenazas (II)	Amigos y socios menos Rivales y amenazas (I-II=III)
Venezuela	54.6	1.8	52.8
Brasil	53.9	1.1	52.8
Cuba	52.4	1.7	50.7
México	49.5	1.9	47.6
China	48.0	3.1	44.9
Colombia	47.5	7.6	39.9
Perú	47.4	6.3	41.1
España	47.2	2.7	44.5
Estados Unidos	42.1	9.0	33.1
Alemania	40.8	3.6	37.2

Así, el análisis de los datos presentados en la Tabla 2 señalaría la existencia de cuatro patrones distintos establecidos a partir intervalos de 2.5 puntos en la columna II (rivales y amenazas). Un primer patrón (0-2.5) evidencia

relaciones con países que se conciben predominantemente como “amigos”. En este patrón estarían incluidos Venezuela, Brasil, Cuba y México. Un segundo patrón (2.6-5.0) apunta al agrupamiento de una serie de países que, considerándose amigos, presentan también una fuerte tendencia hacia la sociedad. China, España y Alemania se encontrarían aquí. En el tercer patrón (5.1-7.5), siempre como amigo, Perú se perfilaría también como rival. Finalmente, en el cuarto patrón (7.6-10), Colombia y Estados Unidos figuran en este ejercicio como los únicos dos países que, además de ser amigos, se perciben como amenazas.

Para finalizar el ejercicio, se sustrajeron los valores de la columna II (rivales y amenazas) de los de la columna I (amigos y socios) con el objetivo de generar un índice único para valorar la relación entre amistad/sociedad y rivalidad/amenaza. De esta manera se configuró una escala (columna III) que, al maximizar la valoración positiva de la relación y minimizar los aspectos percibidos como negativos, produce una lista de países con quienes, a los ojos del público encuestado, la relación se revela como especialmente deseable y potencialmente benéfica.

En este orden de ideas sobresale, entre otras cosas, la fuerte presencia de China como un país con quien la relación bilateral se prefigura como beneficiosa. Resalta también lo que puede interpretarse como un tibio interés en la relación con Perú y Colombia. Pero el resultado más llamativo de este ejercicio es el último lugar ocupado por Estados Unidos, que bien podría estar anunciando la reevaluación de una relación que en el pasado se deseaba intensificar y que, hoy por hoy, se concibe como menos importante o menos ventajosa.

Las relaciones con Estados Unidos

Se ha señalado ya que, desde 2010, Estados Unidos ha ocupado consistentemente el primer lugar en la lista de valoración de países, pero también se hizo notar que, a diferencia de la primera encuesta, en esta ocasión una mayor proporción de la población encuestada caracterizó la relación bilateral entre Estados Unidos y Ecuador como de “sociedad” antes que como de “amistad”. Finalmente, los experimentos realizados en la sección precedente sugieren que la relación bilateral está pasando por una transformación en la percepción del público ecuatoriano. Como en el pasado, *Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014* incluyó una serie de preguntas destinadas a dilucidar con mayor detalle las características que la población ecuatoriana atribuye a la relación de su país con la gran potencia del hemisferio occidental.

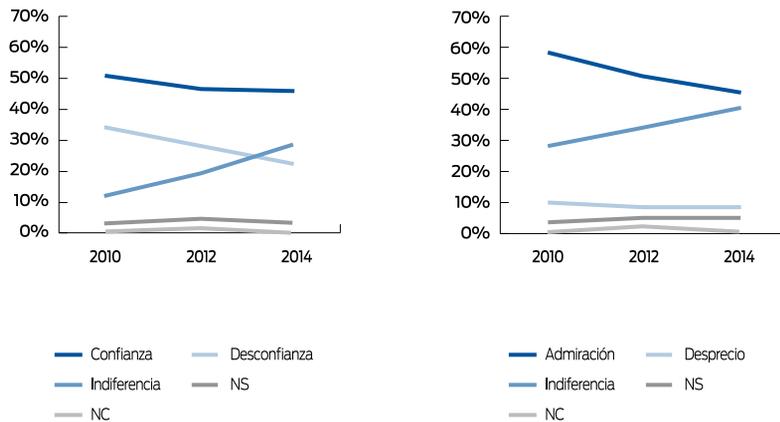
Una primera aproximación requirió que las y los participantes expresaran sus sentimientos frente a Estados Unidos (pregunta 9.2.2) a lo largo de dos ejes: 1) confianza/desconfianza/indiferencia y 2) admiración/desprecio/indiferencia. En la primera parte de la respuesta, 45.8% de la muestra dijo sentir “confianza” hacia Estados Unidos; 22.3% se inclinó por “desconfianza” y 28.2% por “indiferencia”. En conjunto con los resultados de las encuestas de 2010 y 2012, estos datos ponen de manifiesto la caída, constante y en paralelo, de los niveles de confianza y desconfianza, así como el ascenso notable de la indiferencia de la población ecuatoriana frente a Estados Unidos. Esta tendencia se verifica de la misma manera en el eje admiración/desprecio/indiferencia.



Gráfico 20

Ecuador 2014: Sentimientos hacia Estados Unidos 2010-2014

De las siguientes palabras, ¿cuál describe mejor sus sentimientos hacia Estados Unidos?



Ahora bien, el aumento paulatino en la expresión de indiferencia frente a Estados Unidos no se traduce en una lectura negativa de la relación en general. Así, a la pregunta “Usted diría que la relación entre Ecuador y Estados Unidos es (muy buena, buena, regular, mala, muy mala)” (pregunta 8.1.1), 53.5% calificó la relación de manera positiva (4.5% “muy buena” y 48.8% “buena”); al tiempo que 32.7% del público opinó que era “regular”. Sólo 9.3% de la población expresó una opinión negativa de la relación (8.7% “mala” y 0.6% “muy mala”). Si bien estas cifras denotan que la mayoría de la población evalúa positivamente la relación bilateral, también revelan un declive significativo y constante desde 2010. En efecto, la primera edición de la encuesta registró una frecuencia de 82.3% para las respuestas “buena” y

“muy buena”. Dos años después, el porcentaje había descendido a 64.1%. De esta manera, el nivel de evaluación positiva de la relación bilateral Ecuador-Estados Unidos ha perdido 10.8 puntos porcentuales desde 2012, y 18.2 puntos porcentuales desde 2010.

En este contexto, resulta llamativo –y casi contradictorio– que 48.6% del público encuestado hubiera opinado que creía que las relaciones de Ecuador con Estados Unidos estaban “mejor” que hace diez años (pregunta EC28), frente a 19.7% que se inclinó por “peor” y 24.5% que, de manera espontánea, opinó que estaban “igual”. La pregunta prospectiva provocó una respuesta ligeramente más optimista, en tanto 52.5% de la población encuestada expresó creer que las relaciones Ecuador-Estados Unidos estarían mejor dentro de diez años, frente a 11.3% que opinó que estarían peor y 23.2% que se inclinó por la respuesta “igual”. En todos estos casos, llama la atención la estabilidad de los valores respecto de los registrados en 2012 y la mínima variación frente a los de 2010.

Los y las ecuatorianas encuestadas identifican de manera diferenciada temas de la agenda bilateral. Esto quedó evidenciado en la enunciación de los aspectos de la relación que tenían por más importantes (pregunta 8.9_1). Así, 55.9% de la muestra consideró que el “comercio” era el aspecto más importante de la relación bilateral, seguido por 27% que se decantó por la respuesta “migración” y 4.7%, 4.2% y 2.1% que se inclinaron por “narcotráfico”, “frontera” y “recursos naturales” respectivamente.

Los datos hasta ahora discutidos dan cuenta de que, cada vez más, la población ecuatoriana concibe la relación de su país con Estados Unidos desde el pragmatismo. En este contexto, se entiende bien la identificación del comercio como aspecto principal de la agenda bilateral, así como la aceptación que goza entre el público consultado la idea de suscribir un tratado de libre comercio (TLC) con Estados Unidos (pregunta EC30). El hecho de que 63% de las y los ecuatorianos encuestados se hubiera

mostrado de acuerdo con esta posibilidad no deja de ser sugerente, sobre todo, si se toma en cuenta que, desde el inicio del mandato del presidente Correa, el discurso gubernamental ha sido consistentemente crítico del libre comercio. El sustantivo repunte, con respecto de las cifras de 2010 (50.3% de acuerdo) y 2012 (46.7% de acuerdo), de la opinión favorable a negociar un TLC con Estados Unidos se presenta, así, como un dato significativo que convendría elucidar en investigaciones futuras.

Un elemento más a considerar al aproximarse a las actitudes públicas en esta materia son las significativas diferencias en las posturas entre diversos segmentos regionales y poblacionales de la muestra. Destaca aquí la menor aceptación en la Amazonía de la perspectiva de suscribir un TLC con Estados Unidos (57.6%, 5.4 puntos por debajo de la media), particularmente en contraste con la aceptación de 73.9% (10.9 puntos porcentuales por encima de la media) de la población encuestada en Quito.

Con respecto a la forma en que el público encuestado percibe aspectos específicos de la política y la sociedad estadounidenses, las respuestas a la pregunta 9.1.5, que requería evaluar en una escala del 1 al 7 diversos rasgos de la vida pública de Estados Unidos y sus ciudadanos, muestran que la población encuestada aprecia, aunque de forma moderada, prácticamente todos los ámbitos sobre los que se le consultó. Los “avances científicos y tecnológicos” de Estados Unidos fue el aspecto que recibió el mayor puntaje: 6.1. Le siguió, con 5.8 puntos, “su cultura popular, como el cine y la música”. “Su democracia” y “su posición como el país más importante del mundo” ocuparon, ambos con 5.4 puntos, el tercer lugar en la calificación. Finalmente, “su presencia militar en el mundo” obtuvo una puntuación total de 5.2, lo que la colocó al pie de la escala.

No sólo los aspectos sociopolíticos fueron objeto de consulta. También se pidió a la población encuestada evaluar las actividades internacionales de Estados Unidos en diferentes ámbitos. Para este efecto, por segunda ocasión consecutiva, se incluyó en el cuestionario una pregunta que requería a las y

los encuestados calificar en una escala del 1 al 7 la actuación estadounidense en los siguientes contextos: América Latina, la lucha contra el terrorismo mundial, la defensa de la democracia en el mundo y la promoción del libre comercio (pregunta 9.3_1). Las respuestas obtenidas evidencian, por una parte, una valoración moderadamente positiva en todas las áreas, lo que representa continuidad con los resultados de 2012²⁷. Por otra parte, y en claro contraste con los resultados de la edición anterior, los puntajes atribuidos este año pierden dispersión, al concentrarse, todos, en un rango entre 5.1 y 5.3 puntos.



27 Esta pregunta no constaba en la encuesta de 2010, por lo que sólo pueden compararse los datos de 2012 y 2014.

Desde la perspectiva de la población encuestada, la relación entre Ecuador y Estados Unidos se muestra, entonces, importante, aunque tal vez menos que antes. Pese a concebirse de manera predominante en términos de amistad, también entraña un elemento de amenaza y aparece crecientemente distante. En otro ámbito, el público ecuatoriano valora positivamente aspectos de la sociedad y la política estadounidenses y, con algo más de reserva, su actuación en el ámbito internacional.

Ésta es la caracterización de la relación entre Ecuador y Estados Unidos, su referente extrarregional más importante, que aportan los datos de *Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014*. En lo que sigue, se discuten los resultados obtenidos respecto de otros dos referentes significativos de fuera de la región: la Unión Europea y China, bloque y país, cuyos roles en la política internacional y para las relaciones exteriores de Ecuador no pueden soslayarse.

Las relaciones con la Unión Europea

Además de Estados Unidos, la Unión Europea (UE) se erige como destacada interlocutora de la política exterior ecuatoriana. Al momento de levantar la encuesta (diciembre de 2014), el tema de las relaciones con la UE gozaba de alta visibilidad en los medios, pues fue precisamente el 12 de diciembre de 2014, que tras varios años de negociaciones, se suscribió finalmente el acuerdo comercial entre Ecuador y la Unión Europea. No extraña, entonces, que en este contexto, las relaciones Ecuador-EU fueran percibidas por la población encuestada, fundamentalmente a través de la lente comercial. Así, a la pregunta “¿Cuál considera usted que es el aspecto más importante de la relación del Ecuador con la Unión Europea?” 61.8% del público consultado respondió “comercio”. Destaca, por otra parte, que si bien el tema posicionado en el debate público era el comercial, 16.6% de la muestra se hubiera inclinado por la respuesta “migración”, que refleja, como se verá

con detenimiento en el Capítulo 5, una importante preocupación de la población ecuatoriana, particularmente de aquella que tiene vinculaciones internacionales ligadas al proceso migratorio. En tercera posición en orden de importancia, la población ubicó el tema de seguridad, con 5.8 puntos porcentuales, seguido del “control de tráfico de drogas ilícitas” (4.4%), inversión (4.2%), medio ambiente y recursos naturales (2.7%) y, finalmente, soberanía con 1.2%.

Los resultados del sondeo también ponen de manifiesto que, mientras que la relación con la Unión Europea se percibe predominantemente a partir del tema comercio, la población ecuatoriana está mayoritariamente de acuerdo con el estrechamiento de los nexos comerciales entre su país y la UE, encarnado en la reciente suscripción del acuerdo comercial. De esta manera, 78.1% de la población encuestada se mostró a favor de la firma del acuerdo, frente a un significativamente menor 11.4% que se expresó en desacuerdo.

Estos datos muestran un afianzamiento de la opinión positiva frente al “Acuerdo de comercio para el desarrollo” con la Unión Europea. En efecto, en el sondeo de 2012, que se realizó en un momento en que la negociación estaba interrumpida, se preguntó a la población encuestada si creía que las negociaciones debían continuar o si era mejor no negociar. En esa ocasión, la mayoría (54.1%) respondió que se debía seguir negociando y 27% se expresó en contra de la negociación. Dos años después y ante la concreción de las negociaciones, el porcentaje de aceptación del acuerdo resultó ser 24 puntos porcentuales mayor al porcentaje de aceptación de las negociaciones expresado en 2012.

Por otra parte, esta alta tasa de aceptación bien puede estar sustentada en la convicción de que el acuerdo comercial entre Ecuador y la Unión Europea será benéfico para ambas partes (pregunta EC 30_2). Así lo expresó 57.6% de la población encuestada, frente a 23.5% que dijo creer que el acuerdo sería más beneficioso para Ecuador y 9.7% que se inclinó por la respuesta

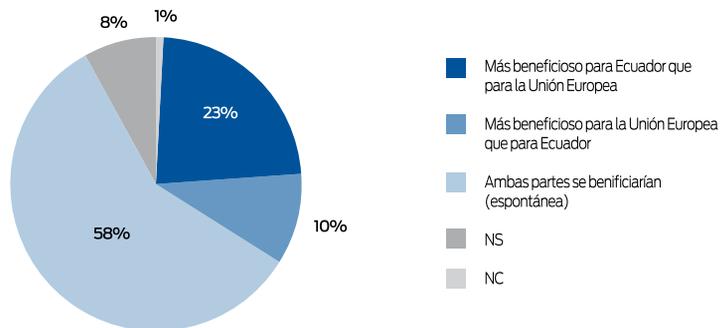
“más beneficioso para la Unión Europea que para Ecuador”. Como en otros casos, aquí también se presentan variaciones entre segmentos de la muestra que conviene registrar. A nivel regional, destaca que en la Amazonía, 42.9% de la población encuestada hubiera expresado la opinión de que el acuerdo será más beneficioso para Ecuador que para la Unión Europea (19.4 puntos porcentuales por encima de la media). En el mismo sentido, aunque con una diferencia menor de puntos, 31% de la población en Quito (7.5% más que la media) dijo creer que el acuerdo beneficiaría más a su propio país. Esa postura fue también la que detentó 28.3% del público encuestado en el segmento de altos ingresos.



Gráfico 22

Ecuador 2014: Opinión frente al acuerdo comercial con la Unión Europea

Usted considera que el acuerdo comercial entre Ecuador y la Unión Europea será...



Las relaciones con China

La relación con China, el otro gran referente de la política extrarregional de Ecuador, también fue objeto de preguntas específicas en esta encuesta. Las páginas anteriores ya han dado cuenta de la percepción del público encuestado sobre China como un país algo distante, con quien, no obstante, la relación se percibe como una sociedad con amplio potencial de beneficiar a Ecuador. Esta impresión se confirma con las respuestas a la pregunta “En términos generales, ¿cómo califica la influencia de China en Ecuador?” (pregunta 10.3_A), ante la que 68.4% de la muestra expresó una opinión favorable (15.4% “muy positiva” y 53% “positiva”), mientras 20.2% respondió en sentido negativo (17.9% “negativa” y 2.3% “muy negativa”).

La opinión positiva frente a la influencia de China viene acompañada, además, de una postura favorable frente al crecimiento de la economía de ese país (pregunta 10.3). Al parecer ajena a los temores que la expansión de la economía del gigante asiático despierta entre los especialistas (ver i.a.: Mesquita de Morerira, 2006 y Santiso, 2009), 54% de la población encuestada estimó que sería “positivo” que la “economía de China creciera hasta ser tan grande como la de Estados Unidos”, al tiempo que 19.7% opinó que sería “negativo” y 16.6% que sería “igualmente positivo que negativo”. Al analizar estos resultados por segmento poblacional, destacan algunas variaciones: Amazonía se vuelve a distanciar de la media con una opinión positiva de 59.5% (5.5 puntos porcentuales superior al promedio). Por su parte, las poblaciones de Quito y Guayaquil se apartan notablemente en sus percepciones: mientras 60.2% del público encuestado en Quito dijo creer que el crecimiento de la economía china sería “positivo” (6.2% sobre la media), un mucho menor 43.2% de la población encuestada en Guayaquil se expresó en ese sentido (10.8 puntos porcentuales debajo de la media), dando con ello lugar a una brecha de 17 puntos porcentuales entre la capital y el puerto principal. Finalmente, 61.5% del segmento de la muestra autoidentificado

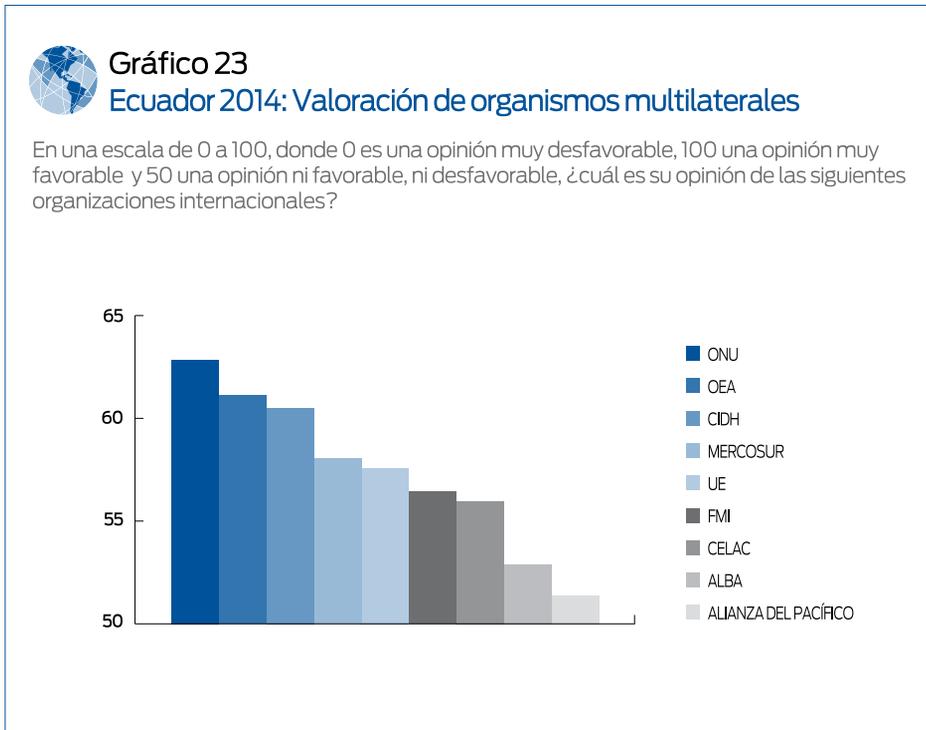
como de “izquierda” expresó su opinión positiva ante el posible crecimiento de la economía china, con 7.5 puntos por encima de la media nacional.

La comparación diacrónica de las actitudes de la población encuestada frente a este tema revela, por el contrario, poca variación. Si bien en 2010, 45.5% de la muestra expresó creer que el crecimiento de la economía China hasta ser “tan grande como la de Estados Unidos” sería positivo (8.5 puntos porcentuales menos que en 2014); hacia 2012, el porcentaje de la población que se expresó en ese sentido ascendió a 53.4% –apenas 0.6 puntos porcentuales menos que este año–. De manera similar, la frecuencia en las respuestas “negativo” e “igualmente positivo que negativo” presentan variaciones considerables entre 2010 y 2012 y una notable estabilidad entre 2012 y 2014.

Los espacios multilaterales: una valoración

“Definir una política exterior basada en el multilateralismo y en la libre determinación de los pueblos” (MREMH, 2015) es uno de los ejes estratégicos de la política exterior del actual gobierno ecuatoriano. Hoy por hoy, Ecuador es miembro de cerca de sesenta organismos internacionales multilaterales (CIA, 2015), algunos de los cuales, particularmente los de vocación regional, pese a ser de reciente creación, se han constituido en espacios privilegiados de relacionamiento internacional de la actual administración.

Con el propósito de indagar sobre la percepción pública ecuatoriana respecto de los organismos internacionales, se pidió al público encuestado evaluar en una escala de cero a cien varios organismos entre los que se incluían algunos tradicionales y otros de nueva generación. Lo primero que salta a la vista al escudriñar los puntajes asignados es la valoración más bien moderada que provocaron todas las organizaciones sobre las que se consultó.



Con 62.9/100, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) fue el organismo mejor evaluado. No parece casual que hubiera sido también la organización internacional más conocida entre el público ecuatoriano, pues se recordará que 55.4% de la muestra conocía el significado de sus siglas (aunque 32.3% dijo no saberlo). La Organización de Estados Americanos (OEA) fue la segunda mejor evaluada con 61.2/100, así como la segunda más conocida. La Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) obtuvo, por su parte, una puntuación de 60.5/100; sin embargo, conviene recordar que sus siglas sólo fueron reconocidas por 13% de la población encuestada y que 66.8% de la muestra declaró no conocerla. Con 58.1/100, el Mercado Común del Sur (MERCOSUR) ocupó la cuarta posición, seguido de la Unión

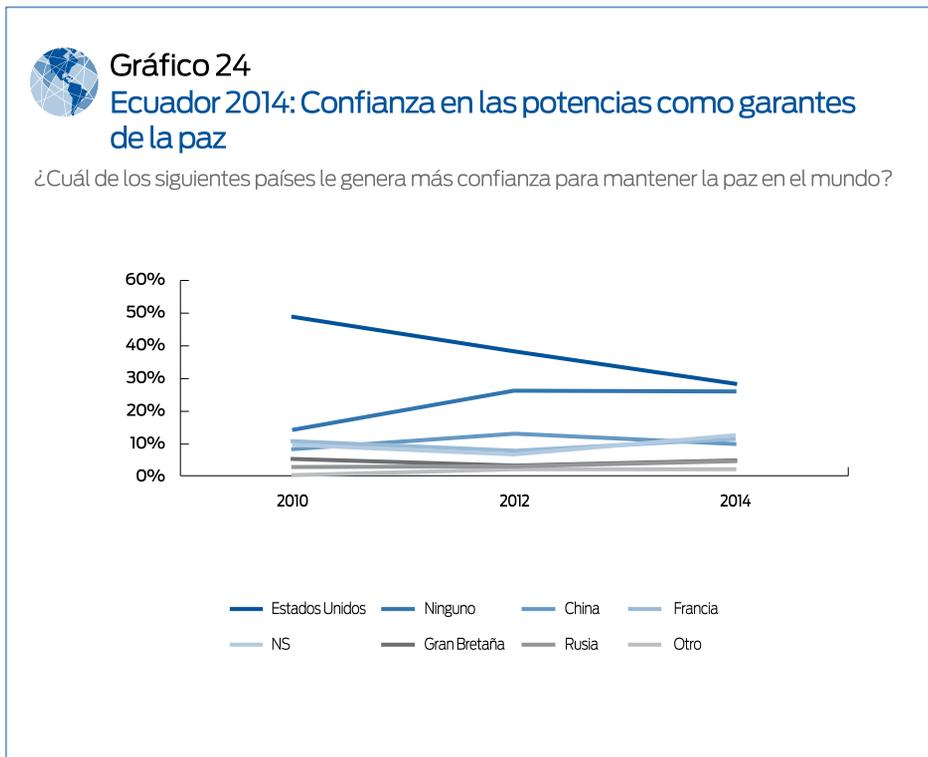
Europea (UE) con 57.6/100. En la sexta posición quedó el Fondo Monetario Internacional (FMI) con un puntaje de 56.5/100, al tiempo que en los últimos tres lugares se posicionaron la Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe (CELAC) con 56.0/100, la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) con 52.9/100, y la Alianza del Pacífico con 51.4/100, todas ellas iniciativas regionales relativamente jóvenes.

Una última pregunta, esta vez dirigida a estimar el nivel de confianza que los grandes jugadores de la política internacional generan entre la población encuestada como guardianes de la paz mundial, confirma algunas de las tendencias ya discutidas y pone de manifiesto, paralelamente, la poca confianza que los arreglos institucionales de seguridad, derivados de la Segunda Guerra Mundial, suscitan entre las y los ecuatorianos. La pregunta en cuestión, referida al papel de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, fue formulada en dos versiones. La primera de ellas, pedía a las y los encuestados responder cuál de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad le generaba más confianza para mantener la paz en el mundo. Con 28.6% Estados Unidos fue la respuesta más frecuente. De manera significativa, le siguió en frecuencia “ninguno”, con 25.7% de la muestra y, en tercer lugar “no sé” con 12.4%. Mientras tanto, Francia con 11.3% quedó en cuarto lugar, seguido de China (9.8%), Rusia (4.9%) y Gran Bretaña (4.7%).

La segunda versión de la pregunta inquiría, en cambio, por el país que generaba menos confianza para mantener la paz en el mundo. Contrariamente a lo que podría esperarse, las respuestas a esta pregunta no se constituyeron en una imagen de espejo de las primeras, sino que revelaron preferencias y desamores específicos. Así, China, con 26.2%, fue el país hacia el cual el público encuestado expresó sentir menos confianza como garante de la paz mundial. Le siguieron Estados Unidos y Rusia con 19.8% y 14%, respectivamente. La respuesta “ninguno” fue preferida por 12.6% de la muestra, “no sabe” por 11.6% y Gran Bretaña por 5.8%.

La comparación de los resultados con los de la primera versión de la pregunta a lo largo de los últimos cuatro años expone, por su parte, una caída significativa de la confianza en Estados Unidos como garante de la paz mundial (alrededor de diez puntos porcentuales), así como un aumento en la frecuencia de la respuesta “ninguno” entre 2010 y 2012, que se estabiliza en 2014.

Se evidencia también la expresión de mayor confianza en Rusia, que si bien no es significativa desde el punto de vista estadístico (2.4%), constituye un aumento de casi 100% entre los valores que alcanzó en 2012 y 2014.



A lo largo de estas páginas se ha explorado la percepción de la población ecuatoriana respecto de una serie de países y, en particular, de algunos de los actores más importantes en el sistema internacional: Estados Unidos, Unión Europea y China. Los resultados de la encuesta, en este ámbito, revelan apreciaciones de unas relaciones de signo positivo en todos los casos, con variaciones entre encuestas, que permiten sugerir que está teniendo lugar una reorientación en las preferencias del público sobre las relaciones extrarregionales de Ecuador. ¿Qué ocurre en cambio en el ámbito regional? ¿Se verifican procesos y tendencias similares? Abordar estos temas es el objetivo del próximo capítulo.

CAPÍTULO 4

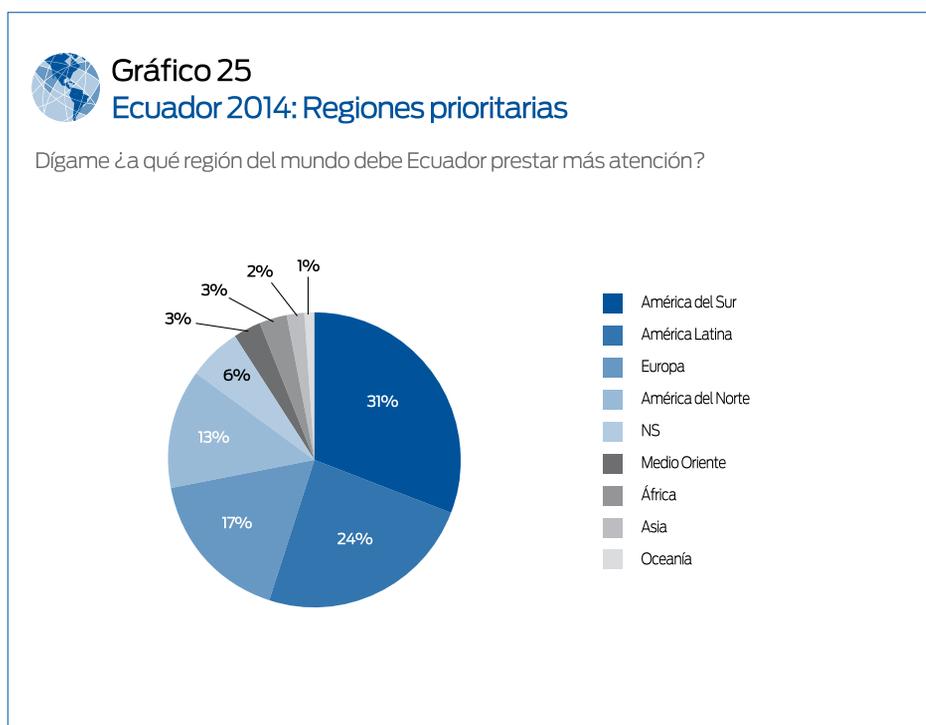


¿CÓMO NOS UBICAMOS EN LA REGIÓN?

Como tantos otros elementos que se han discutido ya a lo largo de este estudio, la noción de América Latina está pasando por un interesante proceso de transformación. La suscripción, en 1993, del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, acercó a México y Estados Unidos, sus intereses y política, al tiempo que puso alguna distancia entre el norte y el sur de Latinoamérica. Este desarrollo, que vino acompañado de menor presencia de México en América del Sur y el ascenso de Brasil como potencia regional, ha dado lugar a que se discuta la emergencia de dos subregiones diferenciadas: una comprendida entre el Río Bravo y el istmo de Panamá, liderada por México, en lo que se ha dado por llamar “Mesoamérica” (ver SRE, 2012) y otra, al sur de Panamá, encabezada por Brasil y reconocida como “Suramérica” (ver Jaguaribe, 2005; Preciado Coronado y Uc, 2011). A esto se suma la emergencia de otros regionalismos que siguen lógicas geopolíticas, que trascienden la visión anterior de Latinoamérica, tales como el SICA, el ALBA y, más recientemente, la Alianza del Pacífico

¿Hasta qué punto estas circunstancias han permeado en las percepciones y preferencias de las sociedades de los países que se encuentran formando parte de estos conglomerados? La población ecuatoriana, por ejemplo, ha manifestado desde 2010 su preferencia constante porque Ecuador preste más atención al ámbito regional. Sin embargo, a partir de las reflexiones anteriores, surge la interrogante: ¿Qué región?

En cada edición de la encuesta *Las Américas y el Mundo: Ecuador* se ha incluido la pregunta “Dígame, ¿a qué región del mundo debe Ecuador prestar más atención?” (pregunta 69). Las respuestas predeterminadas en 2010 y 2012 incluían América Latina, América del Norte, Europa, África, Asia, Medio Oriente y Oceanía. En ambas ocasiones la respuesta que registró la frecuencia más alta fue “América Latina” con 45.2% en 2010 y 51.8% en 2012.



Para la presente edición de la encuesta se incluyó también “América del Sur” entre las opciones de respuesta. Resulta significativo que en esta edición fuera precisamente esta opción la que terminara prevaleciendo con 30.6 puntos porcentuales, 6.6% por encima de la opción “América Latina” (24%). Con los elementos de que se dispone aquí es difícil establecer hasta qué

punto la alta frecuencia en la respuesta “América Latina” en las ediciones de 2010 y 2012 representaba una real preferencia por la región entendida en términos más amplios, o si, ante la imposibilidad de expresarla, subsumía la predilección del público encuestado por América del Sur. Lo que queda registrado es que, ante la oportunidad de distinguir –y favorecer– el sur del continente del resto del territorio, la población ecuatoriana se inclina por esta opción. Esto resulta consistente con el ya discutido aumento entre 2010 y 2014²⁸ de la presencia de la identidad sudamericana (35.2%) en las preferencias de las y los encuestados.

En la presente edición de la encuesta se incluyó, también por primera vez, una serie de preguntas sobre México, Brasil y sus roles en la región, con el propósito de iluminar las percepciones de las y los ecuatorianos en torno a los liderazgos regionales. Los resultados obtenidos confirman que el público ecuatoriano percibe a Brasil como el líder regional y le atribuye las responsabilidades que van de la mano con el ejercicio del liderazgo.

Para empezar, 34.4% de la población encuestada opinó que Brasil era el país que le generaba más confianza para ser el líder de América Latina (pregunta 8.7_A), 23.3% de la muestra respondió espontáneamente que “ningún” país y 13.9% se inclinó por Chile. México ocupó el cuarto puesto de la lista con 10.6%, seguido por Venezuela (8.8%) y Cuba (4.8%). Los resultados de la pregunta espejo “¿Cuál de los siguientes países le genera menos confianza para ser el líder de América Latina?” confirman, por su parte, estas tendencias, pues, salvo variaciones menores, el orden de las respuestas, se invierten completamente, dejando a Brasil (7.3%) en el último lugar de la lista de países que generan “menos confianza” para ser líderes de la región y a México en tercer lugar con una frecuencia de 17.8%, sólo menor a la de Cuba (19.9%) y Venezuela (24.7%). La confianza en Brasil como líder regional se

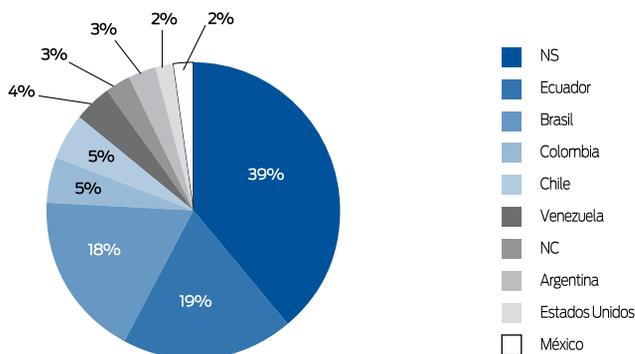
28 Ver: *supra*, p.35.

expresa también, y en proporciones similares, en la preferencia del público encuestado por ese país como posible miembro del Consejo de Seguridad de la ONU. A la pregunta “Si el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas pudiera tener un nuevo asiento para representar a América Latina en su conjunto, ¿qué país debería ocupar ese asiento?” (pregunta 8.5), la respuesta más frecuente fue “Brasil” (35.8%), 26.1% de la muestra dijo “no saber”, 21.1% se inclinó por Argentina y 7.2% por México. Esta confianza en el liderazgo regional de Brasil viene, a su vez, acompañada de una expectativa de figuración a futuro. Así, 18.2% de la muestra dijo creer que Brasil sería el país de Latinoamérica que más influencia tendría en la región en los próximos diez años (pregunta EC6_1), sólo por debajo de “Ecuador” con 18.8 puntos porcentuales y “ninguno”, que con 38.6 puntos porcentuales, fue la respuesta más frecuente.



Gráfico 26
Ecuador 2014: Influencia en Latinoamérica a diez años

Y en los próximos años, ¿qué país de Latinoamérica tendrá más influencia en la región?



En contraste, sólo 1.1% de la población encuestada opinó que México sería el país de Latinoamérica con mayor influencia dentro de diez años, un porcentaje inclusive inferior al de Venezuela (3.5%).

Desde la perspectiva de los y las ecuatorianas encuestadas, el liderazgo de Brasil conlleva importantes responsabilidades frente al resto de la región. En esta vena, 87.6% de la muestra dijo estar “muy de acuerdo” (59.9%) o “algo de acuerdo” (27.7%) con que Brasil “combata amenazas transnacionales como el narcotráfico”; 79.6% se expresó “muy de acuerdo” (50.4%) o “algo de acuerdo” (29.2%) con que Brasil “ayude económicamente a los países menos desarrollados de la región” y 70.3% respondió estar “muy de acuerdo”(40.3%) o “algo de acuerdo” (30.0%) con que “lidere la región en foros internacionales”, al tiempo que 68.6% dijo estar “muy de acuerdo” (33.1%) o “algo de acuerdo” (35.5%) con la afirmación “Brasil, como el país más grande de Sudamérica, tiene la responsabilidad de invertir recursos para el desarrollo de la región” (pregunta Mx4_A/Br).

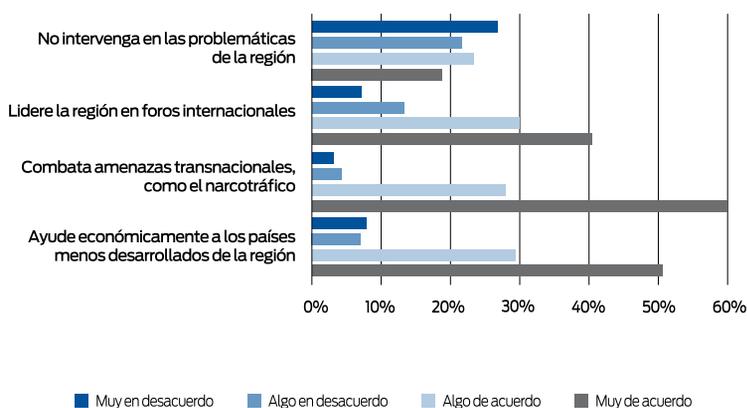
La expectativa y/o aspiración del público ecuatoriano de que Brasil se involucre activamente en los asuntos de la región queda claramente ilustrada por el 48.1% de la muestra que se mostró “muy en desacuerdo” (26.6%) o “algo en desacuerdo” (21.5%) con la perspectiva de que Brasil “no intervenga en las problemáticas de la región” (pregunta 8.6.1).



Gráfico 27

Ecuador 2014: Responsabilidad de Brasil como líder regional

Por su tamaño territorial, demográfico y económico, Brasil es un país muy importante en Sudamérica. Teniendo esto en cuenta, ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo está con que Brasil...?



Si bien la población encuestada reconoce en Brasil al líder de América del Sur, también atribuye a México responsabilidades asociadas al ejercicio del liderazgo en Centroamérica y el Caribe, tal como lo evidencia el 69.4% del público encuestado que dijo estar “muy de acuerdo” (31.7%) o “algo de acuerdo” (37.7%) con la afirmación “México, como el país más grande de Centroamérica y el Caribe, tiene la responsabilidad de invertir recursos para el desarrollo de la región” (pregunta Mx4_AMx).

La integración que se quiere

En la última década han proliferado organismos, esquemas e iniciativas multilaterales, de regionalización y de integración que abarcan, ya sea la región latinoamericana y del Caribe en su totalidad, o subregiones de ese espacio territorial en diversas conformaciones (ver i.a.: Altmann, et al., 2011; Wlasiuk, 2011; Serbin et al., 2012). Por su parte, el gobierno del presidente Rafael Correa ha hecho de la integración latinoamericana uno de sus objetivos estratégicos de política exterior y ha posicionado el tema de manera prominente en el discurso público²⁹. La población ecuatoriana está, así, expuesta a un debate intenso sobre la integración. Ante este escenario, conviene preguntarse, ¿cómo concibe el público la integración latinoamericana?

Con el objetivo de indagar sobre este tema, por tercera ocasión consecutiva, se pidió a la población que expresara su nivel de acuerdo o desacuerdo sobre una serie de acciones enmarcadas en el proceso de integración en América Latina (pregunta 8.11). Las respuestas de 2014 resultan iluminadoras en sí mismas, al tiempo que, consideradas dentro de la serie 2010-2014 ofrecen información valiosa sobre la evolución de las actitudes públicas frente a la integración y la regionalización.

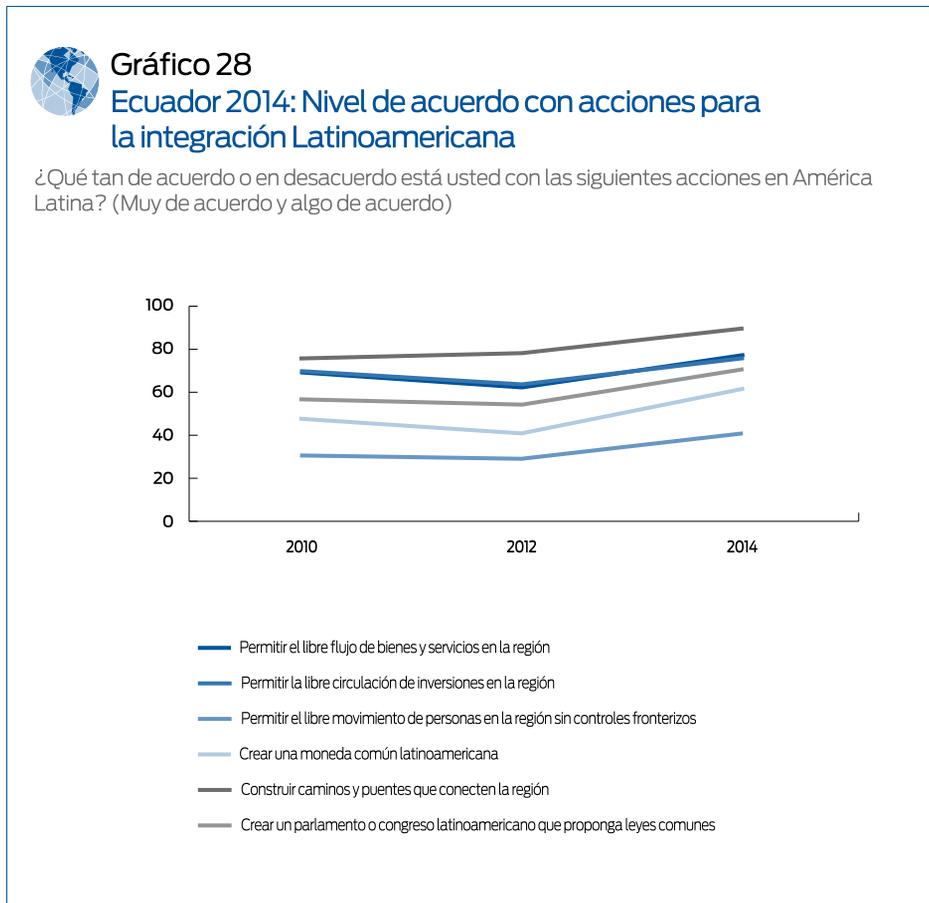
Conviene empezar enunciando los resultados del sondeo de 2014. De una lista de ocho acciones predeterminadas, aquella que concitó mayor apoyo entre la población encuestada, con 89.4% “muy” y “algo de acuerdo”, fue “construir caminos y puentes que conecten la región”; en segundo lugar, “permitir el libre flujo de bienes y servicios en la región”, con 77.5% “muy” o

29 La integración latinoamericana es, inclusive, objeto del Artículo 423 de la Constitución de la República del Ecuador, promulgada en 2008. Para una discusión acerca de la integración latinoamericana como objetivo de la política exterior ecuatoriana durante la primera gestión de Rafael Correa, ver Zepeda y Egas, 2011: 107-111.

“algo de acuerdo”; seguida de “permitir la libre circulación de inversiones en la región”, con 76% de respuestas favorables. Separada por más de cinco puntos porcentuales, “crear un parlamento o congreso latinoamericano que proponga leyes comunes” ocupó la cuarta posición en la lista, seguida, en quinto lugar, por dos acciones con frecuencias idénticas de 66.2%: “tener una política exterior común latinoamericana” y “que haya operaciones militares conjuntas” antes de la opción “que haya embajadas conjuntas” con una opinión favorable de 66%. La penúltima acción de la lista queda, nuevamente, separada del resto por una diferencia considerable de puntos. “Crear una moneda común latinoamericana” se colocó en el séptimo puesto (61.6%). Finalmente, con solo 40.6% de opiniones favorables, cierra la lista “permitir el libre movimiento de las personas en la región sin controles fronterizos”, en lo que se constituye como la única acción que provoca más rechazo (20.8% “algo en desacuerdo” y 34.5% “muy en desacuerdo”) que aprobación.

Una mirada detenida a estos datos revela, por una parte, que la población encuestada concibe la integración, antes que nada, como un proceso físico de desarrollo de infraestructura. Esta percepción viene acompañada de un énfasis en lo económico y comercial reminiscente de los esquemas de integración neoliberal que dominaron el discurso y las políticas públicas durante los años noventa del siglo pasado (cfr. Guillén Romo, 2001). Por otra parte, las respuestas ponen de manifiesto que el público encuestado también otorga importancia al aspecto político de la integración, aunque en clara subordinación a lo económico. En esa dirección, parecería apuntar el agrupamiento en el nivel medio de la lista de acciones como crear un parlamento para América Latina, tener una política exterior común y realizar operaciones militares conjuntas. Finalmente, destaca por su contundencia el rechazo a la apertura de fronteras para facilitar la movilidad humana. En el contexto de globalización que enmarca las interacciones y las políticas contemporáneas, el público ecuatoriano ve con buenos ojos el libre tránsito de capitales y mercancías, no así el de seres humanos, aun si ellos son miembros de la región.

La comparación con los resultados de las encuestas anteriores pone de manifiesto, a su vez, que la población ecuatoriana es consistente en sus opiniones relativas a este tema, particularmente en lo que toca a la jerarquización. Paralelamente, evidencian una evolución en la intensidad de las opiniones que podría caracterizarse como mayor proclividad a la integración, en tanto los porcentajes de apoyo a todas las acciones enunciadas –inclusive a la apertura de fronteras– se incrementaron sustantivamente entre 2012 y 2014.



Por lo que toca al panorama institucional del multilateralismo y la integración regional, tal como se apuntó en el Capítulo 1, el nivel de conocimiento del público encuestado es más bien bajo (pregunta 5.1). La Organización de Estados Americanos (OEA) fue, de entre la lista de organismos internacionales presentados, la institución regional que la población encuestada identificó mejor. Sin embargo, incluso en este caso, menos de la mitad de la población encuestada la conoce, mientras que el resto de organismos regionales suscita niveles de conocimiento aún menores. Pese al grado de desconocimiento, el público se aventuró a calificar los organismos internacionales (pregunta 7.2_1). De las organizaciones regionales, la OEA resultó, una vez más, la mejor evaluada con 61.2/100, seguida por la CIDH (60.5/100), el MERCOSUR (58.1/100), la CELAC (56/100), ALBA (52.9/100) y la Alianza del Pacífico con 51.4/100. Sin ser decisivas, estas evaluaciones podrían sugerir que el desconocimiento de las instancias regionales se traduce en cautela al momento de evaluarlas. De ahí la calificación más alta a la OEA, que también resulta ser la organización más conocida.

¿Hasta qué punto van estas percepciones de la mano con la aceptación de la intervención de estos organismos en caso de conflicto en la región? La pregunta EC15 solicitaba a las y los encuestados responder qué actor/organismo, de una lista predeterminada, debía actuar para resolver un conflicto en América Latina. Las respuestas sugerirían, una vez más, que existe una relación entre el nivel de conocimiento sobre un organismo y la propensión a considerarlo adecuado para intervenir en caso de un conflicto. De esta manera, la ONU, la organización más reconocida y mejor evaluada en los ejercicios previamente discutidos, encabeza la lista con una frecuencia de 41.7%. La segunda frecuencia más alta fue, de manera interesante, para la respuesta “no sabe” que con 19.4% se posicionó por encima de la OEA, que alcanzó una frecuencia de 15.3%. Todavía en cifras de dos dígitos, UNASUR, con 11.7% quedó en cuarto lugar. El resto de organizaciones alcanzó frecuencias mínimas: ALBA 2.9% y CELAC 1.1%.

La comparación diacrónica de los resultados de esta pregunta pone de manifiesto dos variaciones que merecen discutirse. Por una parte, destaca que UNASUR haya perdido posicionamiento en esta materia desde el inicio de la encuesta, pues si bien en 2010, con una frecuencia de 26% ocupó el segundo lugar de la lista, en 2012 volvió a ocupar el segundo lugar, pero en esta ocasión con 15.6%, separada por sólo 0.6 puntos de la OEA, que quedó en la tercera posición. Por otra parte, llama la atención el igualmente constante descenso en la frecuencia de la respuesta “nadie”, que de 11.3% en 2010, pasó a 5.8% en 2012 para llegar a 2.4% en 2014, lo que parecería apuntar a un aumento en la disposición de la población ecuatoriana a aceptar la intervención de terceros para la solución de los conflictos en la región.

Ecuador en la región

En el Capítulo 2 se mencionó que la gran mayoría del público ecuatoriano percibe su país como más importante que hace diez años y aspira a un involucramiento activo de Ecuador en los asuntos mundiales. Sin embargo, dicho involucramiento está lejos de ser concebido como liderazgo, tal como lo evidencian las respuestas a la pregunta “¿Cuál de las siguientes afirmaciones se acerca más a lo que usted piensa sobre el papel del Ecuador en América Latina?” (pregunta 8.4). Sólo 21.6% de la población encuestada respondió que creía que “Ecuador debería buscar ser el líder en la región”; la opinión mayoritaria favoreció, con 61.4%, la respuesta “Ecuador debería participar con otros países, sin pretender ser el líder”, al tiempo que una proporción menor, 10.2% expresó su preferencia porque “Ecuador [se mantuviera] alejado de los esfuerzos latinoamericanos”.

Las diferencias que se presentan entre diversos segmentos de la muestra en torno a esta pregunta resultan, asimismo, sugerentes. Una primera constatación es la diferencia significativa entre géneros frente a la

perspectiva del liderazgo. Así, 24.2% de los encuestados de sexo masculino expresó su preferencia por la respuesta “Ecuador debería buscar ser el líder en la región”, mientras que un porcentaje menor, 18.9%, de las encuestadas de sexo femenino se manifestó en ese sentido, dando con ello lugar a una diferencia de 5.3 puntos porcentuales entre grupos. Estos resultados son aún más llamativos, si se considera que las otras dos opciones de respuesta (participar con otros países, sin ser el líder y mantenerse alejado) provocaron frecuencias similares entre el grupo de hombres y de mujeres, lo que invita a reflexionar sobre las distintas actitudes de género frente al liderazgo, especialmente político (ver Duerst-Lahti y Kelly, 1995).

Una vez más, la Amazonía se distancia de la media nacional con una postura a favor de que Ecuador asuma el liderazgo regional, que se proyecta 18.3 puntos porcentuales por encima del promedio. En el espectro político, las variaciones también son interesantes, pues mientras que 26.6% de quienes se autodenominaron de “izquierda” se inclinó en favor de asumir el liderazgo, 20.8% de los y las encuestadas de “centro” favoreció esa opción y 18.9% de la población “de derecha” lo hizo. En el caso de la opción “Ecuador debería participar con otros países latinoamericanos sin pretender ser el líder”, el clivaje se presenta, en cambio, en la dupla urbano/rural: 64.5% de la población urbana se decantó por esa alternativa, mientras que en el caso de la población rural, lo hizo 55% de las y los encuestados. Finalmente, los valores en la serie 2010-2014 muestran continuidad, evidenciándose únicamente un leve aumento en la frecuencia en la respuesta “Ecuador debería participar con otros países latinoamericanos, sin pretender ser el líder”, que de 55.3% en 2010, ascendió a 59% en 2012, para alcanzar 61.4% en 2014.

La preferencia de la población encuestada por la participación activa que no suponga liderazgo se confirma en las reacciones expresadas a un hipotético derrocamiento por la fuerza de un presidente latinoamericano (pregunta EC47), caso ante el cual 55.4% de la muestra preferiría que el gobierno ecuatoriano “no opinara sobre la situación, pues no se debe interferir en

asuntos internos de otros países”; 12.5% se inclinaría por que el gobierno rompiera relaciones diplomáticas “con el gobierno no democrático, sin esperar la respuesta de otros países”; 14.5% desearía que el gobierno ecuatoriano “tomar[a] el liderazgo en los organismos nacionales para condenar al gobierno no democrático” y 7.7% preferiría que el gobierno tomara el liderazgo en la región para sancionar económicamente al gobierno no democrático. Este patrón se repite, con variaciones mínimas, ante el escenario de un conflicto militar entre dos países latinoamericanos (pregunta EC48).

Las relaciones con los vecinos: Colombia

A raíz del ataque por parte de la fuerza aérea colombiana al campamento de las FARC, en Angostura, provincia de Sucumbíos, en marzo de 2008, las relaciones bilaterales colombo-ecuatorianas se encontraron en uno de sus peores momentos. Seis años después de esos sucesos, las relaciones diplomáticas se han restablecido y progresivamente han recuperado sus niveles anteriores a 2008, mientras que, a nivel de la sociedad ecuatoriana, la percepción sobre Colombia parece ir camino a la normalización. Muestra de ello es la caracterización de Colombia como “amigo” por parte de 57.1% de la población encuestada y como “socio” (24.5%) (pregunta 10.4), que, juntas, representan una opinión mayoritariamente favorable de más de 80%. En una línea similar, las valoraciones que expresó la población encuestada tanto sobre Colombia como país (pregunta 10.2_1), cuanto sobre su presidente, Juan Manuel Santos (pregunta 8.10_1), denotan una actitud reservada, pero no negativa. Algo similar ocurre con la valoración de las y los colombianos por parte del público ecuatoriano (pregunta 4.8_1), pues 38.4% tiene una opinión “muy buena” (2.8%) o “buena” (35.6%).

En la lectura general de la población, la relación entre Ecuador y Colombia es buena (pregunta EC17): 8.1% de la muestra calificó dicha relación de

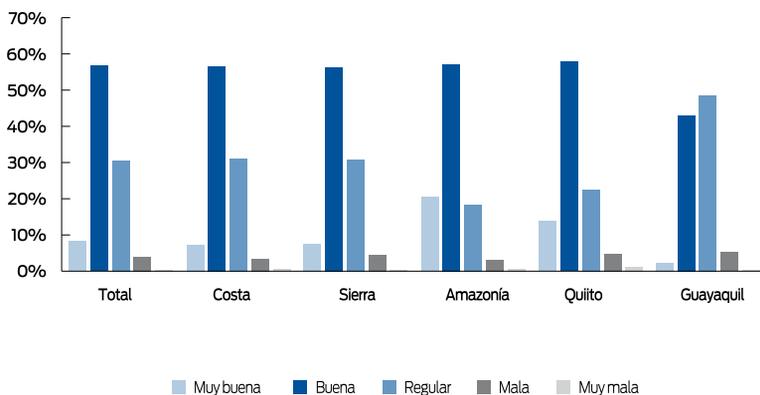
“muy buena” y 56.6% de “buena”, para un total de 64.7% en territorio positivo. Resalta, sin embargo, que cerca de un tercio del público (30.4%) califique la relación bilateral de “regular”. Aquí, interesantes diferencias entre segmentos de la población se vuelven a presentar. A nivel regional se detecta una diferencia significativa entre las opiniones de la población de Quito y Guayaquil. Mientras que en la ciudad capital 13.9% de la muestra opinó que la relación entre Colombia y Ecuador es “muy buena” y 57.9% “buena” (71.8% en total y 7.1% por encima de la media), la postura de la población del puerto es bastante menos entusiasta, lo que se refleja en 45.4% de valoraciones positivas (2.4% “muy buena” y 43% “buena”; 19.2 puntos porcentuales por debajo de la media). De manera interesante, la respuesta que presenta mayor frecuencia en el caso de Guayaquil es “regular” con 48.5%.



Gráfico 29

Ecuador 2014: Opinión sobre la relación Ecuador-Colombia por regiones

Usted diría que la relación entre Ecuador y Colombia es...



En este mismo orden de ideas, la Amazonía vuelve a sobresalir por sus valoraciones. En este caso, 20.4% de la población encuestada en Oriente opinó que la relación bilateral era “muy buena” y 57.4% que era “buena”, es decir, un total de 77.8% en terreno positivo y 13.1 puntos porcentuales por encima de la media. Por su parte, la población de frontera expresó valoraciones positivas que también son superiores al promedio nacional: 11.8% se inclinó por “muy buena” y 68.4% por “buena” (en total 80.2% y 15.5 puntos porcentuales arriba del promedio).

Finalmente, y en uno de los pocos casos que se presentan en todo el estudio, se detecta una correlación entre opinión sobre la relación bilateral colombo-ecuatoriana y el nivel de ingreso en todos los niveles. Esta correlación podría resumirse de la siguiente manera: a mayor ingreso, mejor opinión acerca de la relación. Así, por ejemplo, y sólo para destacar las dos respuestas de mayor frecuencia, 50% de la población en el segmento de ingresos bajos opinó que la relación entre Ecuador y Colombia era “buena”. En el segmento de ingresos medios, 58.9% opinó en ese sentido, mientras que la frecuencia de esa respuesta alcanzó 70.2% en el segmento de altos ingresos familiares. En sentido inverso, mientras 35.2% de la población de bajos ingresos calificó de “regular” la relación, esta frecuencia descendió a 29.1% en el segmento de ingresos medios y a 15% en el de ingresos altos.

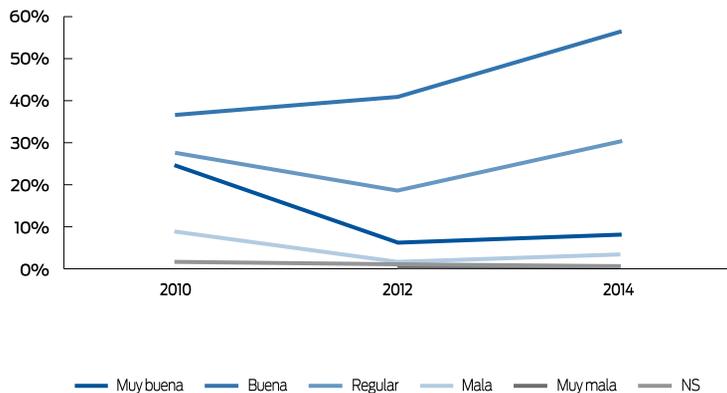
La mirada retrospectiva evidencia, por otra parte, importantes fluctuaciones en la opinión acerca de la relación bilateral. Una caída abrupta en la opinión positiva tuvo lugar entre 2010 y 2012, de 61.5% “buena” y “muy buena” a 47.5% en 2012. Hacia 2014 el total de las respuestas “buena” y “muy buena” volvió a ascender a 64.7%, superando el nivel de 2010. Paralelamente, destaca la alta frecuencia de la respuesta “regular” en las tres ediciones de este estudio.



Gráfico 30

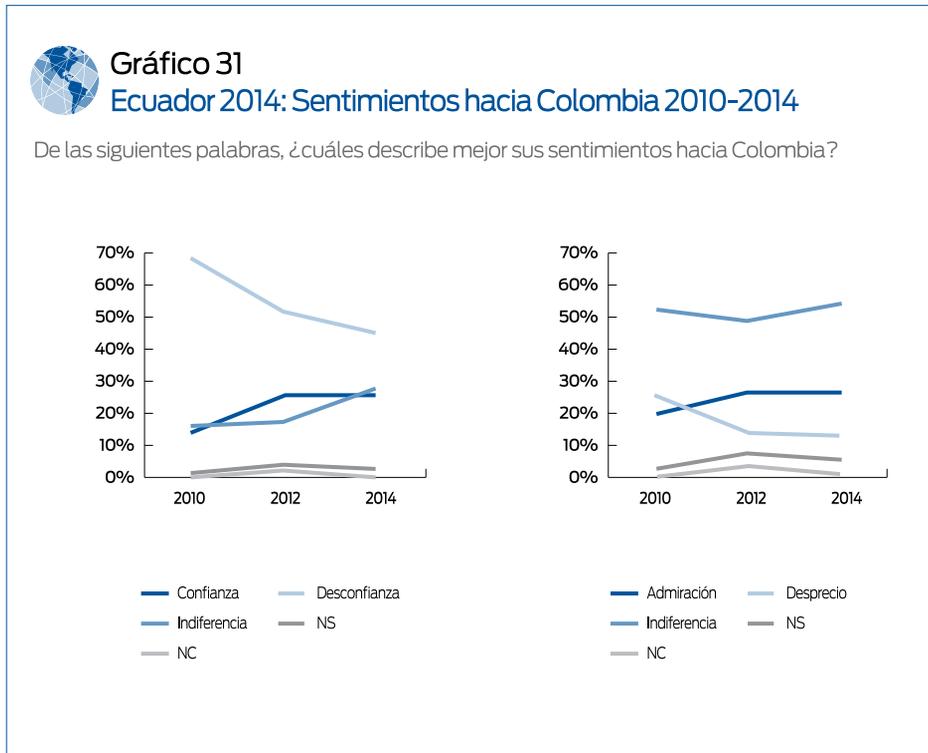
Ecuador 2014: Opinión sobre la relación Ecuador-Colombia 2010-2014

Usted diría que la relación entre Ecuador y Colombia es...



Si bien los datos hasta ahora discutidos apuntan a una gradual normalización de la relación entre Ecuador y Colombia ante la opinión pública ecuatoriana, existe aún un ámbito en el que, si bien se detecta un avance progresivo hacia valores positivos, todavía prevalece la visión negativa. Este ámbito es el de la confianza. A la pregunta “De las siguientes palabras, ¿cuál describe mejor sus sentimientos hacia Colombia?” (pregunta EC18), 44.9% de la población encuestada respondió “desconfianza”, 27% se inclinó por “indiferencia” y 25.7% por “confianza”. De todos los segmentos de la muestra, la población encuestada en la Sierra manifestó la mayor desconfianza: 50.8%, 5.9 puntos porcentuales sobre la media, al tiempo que los sectores poblacionales

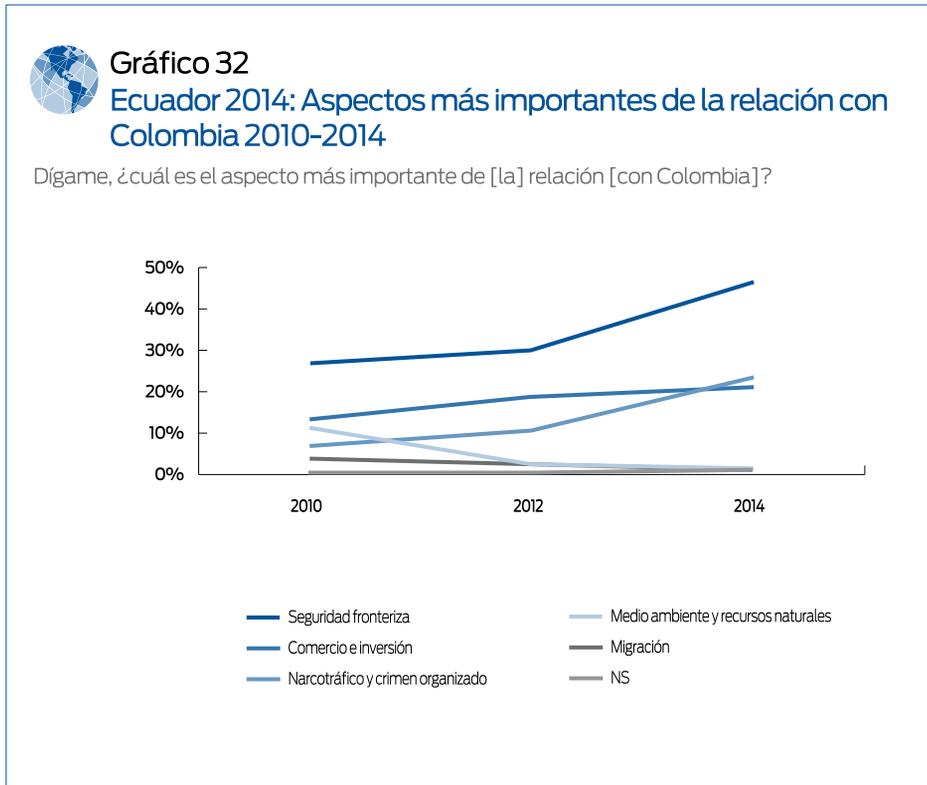
que expresaron mayor confianza fueron quienes se autodenominaron de “izquierda” (32.3%), la población de frontera (34.7%) y la de altos ingresos (39.3%). La segunda parte de la respuesta a esta pregunta arrojó como resultado un alto nivel de indiferencia (54%) ante las opciones “admiración” y “desprecio”, que se presentaron con frecuencias relativamente bajas de 26.4% y 13.1%, respectivamente.



La gradual normalización de la relación bilateral se manifiesta también en las opiniones que la población ecuatoriana expresa respecto de la importancia de dicha relación (pregunta EC16): 76.2% creyó que la relación entre Ecuador y

Colombia era “muy importante” (33.6%) o “algo importante” (42.6%), frente a una menor proporción (23.1%) que opinó que era “poco importante” (21.4%) o “nada importante” (1.7%). Estos datos representan, a su vez, diferencias sustantivas en los valores registrados a lo largo de los últimos cuatro años: en 2010 y con el ataque de Angostura aún muy fresco en la memoria, sólo 3.7% de la población encuestada opinó que la relación le parecía muy importante. Dos años después, esa respuesta se presentó con una frecuencia de 25.5%, para alcanzar, como ya se dijo 33.6% en 2014. De manera interesante, en 2010 la respuesta más frecuente fue “algo importante” con 50.4%. La frecuencia de esta opción bajó en 2012 a 34.1% y a 42.6% en la encuesta más reciente. Algo similar ocurre con la respuesta “poco importante” que, de manera más pronunciada ha venido descendiendo de 40.1% (2010), a 32% (2012) hasta su nivel más bajo (16.1%) en 2014.

Los resultados discutidos hasta ahora dan cuenta de una creciente percepción de la importancia de la relación entre Ecuador y su vecino del norte. Esta tendencia también se marca en las actitudes públicas respecto a los ámbitos de la relación que resultan importantes: así, “seguridad fronteriza” encabeza la lista de los aspectos más importantes de la relación (pregunta EC16) con 46.1%, seguida de “narcotráfico y crimen organizado” (23.4%). En tercer lugar está “comercio e inversión” (21.0%); en cuarto, “migración” (6.6%) y cierra la lista “medio ambiente y recursos naturales” con 1.4%. Como ya se anticipó, estos resultados indican un aumento en la valoración de la importancia de todos los temas, salvo el de “medio ambiente y recursos naturales” que, de 11.1% en 2010, pasó a 2.6% en 2012 para llegar a un marginal 1.4% en la edición actual. Por el contrario, “migración” ganó 3.9% desde 2012, “comercio e inversión” aumentó 5.6% entre 2010 y 2012, y 2.3% entre ese año y 2014. Por su parte, “narcotráfico y crimen organizado” experimentó un aumento considerable a lo largo de los últimos cuatro años: de 7.3% en 2010 a 10.9% en 2012, para dar un salto a 23.4% en 2014. No obstante, de todos los incrementos, el que más destaca es el que presenta la opción “seguridad fronteriza”, que con sus 46.1 puntos porcentuales en la actualidad es 16.3 puntos porcentuales más alta que en 2012 (29.8%) y 19 puntos superior a la de 2010 (27.1%).



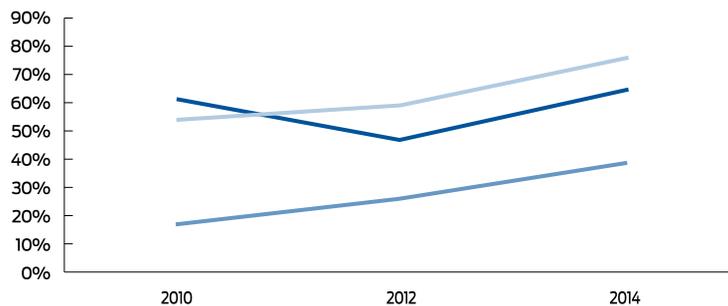
La relación con Colombia se encuentra, así en franco camino a la recomposición. Si bien no es una relación que se perciba como cálida o cercana, la población encuestada la reconoce, cada vez más, como importante, al tiempo que los valores altos atribuidos en el pasado a emociones negativas, tales como la desconfianza, el desprecio o, inclusive, la percepción de amenaza, han ido cediendo el paso a emociones neutras como la indiferencia y pasan, gradualmente, al terreno de la valoración positiva. El Gráfico 33, que condensa los resultados de las tres preguntas principales sobre percepción de la relación con Colombia expresa este desarrollo con mayor claridad que cualquier descripción.



Gráfico 33

Ecuador 2014: Consolidado de la evolución de la opinión sobre la relación Ecuador-Colombia 2010-2014

Evolución de la opinión sobre la relación Ecuador-Colombia



- Usted diría que la relación entre Ecuador y Colombia es... Muy buena + buena
- ¿Cuál es su opinión general sobre la importancia de la relación de Ecuador con Colombia? Muy importante + Algo importante
- En general, ¿cuál es su opinión sobre los colombianos que viven en Ecuador: muy buena, buena, mala o muy mala? Muy buena + buena

Un tema más está presente en la percepción del público encuestado respecto de Colombia y su relación con Ecuador: el conflicto armado colombiano y el intrincado proceso de paz iniciado en octubre de 2012. Al ser consultada sobre las acciones que debería emprender el gobierno ecuatoriano frente al conflicto interno colombiano (pregunta EC19), la población, en congruencia con las preferencias que ya se han discutido frente a otros temas, se inclinó de manera contundente, con 59 puntos porcentuales, hacia la opción “el

gobierno no debe involucrarse”. Sin embargo –y esto también es de destacar– un tercio (34%) opinó que “el gobierno debe apoyar al gobierno colombiano en su lucha contra la guerrilla”, mientras 3% se expresó a favor de que el gobierno apoyara a la guerrilla.

Dentro de estas cifras globales, existen variaciones llamativas entre segmentos de la muestra que, no es arriesgado suponer, responden en gran medida a la forma como los grupos poblacionales en cuestión experimentan la presencia y los efectos del conflicto. Se observa un notable clivaje urbano-rural: en tanto 39.1% de la población rural está a favor de que el gobierno ecuatoriano apoye al gobierno colombiano en su lucha contra la guerrilla, 31.6% de la población urbana se inclina en esa dirección, lo que da lugar a una diferencia de 7.5 puntos porcentuales entre estos dos grupos. En el ámbito regional, la población de Quito, con 43.1 puntos porcentuales (9.1 puntos porcentuales por encima de la media) muestra mayor propensión a promover el apoyo del gobierno ecuatoriano al gobierno colombiano, al tiempo que la de Guayaquil favorece con 65 puntos porcentuales la opción de “no involucrarse” (6 puntos porcentuales por encima de la media). La población de frontera favorece con 43.9 puntos porcentuales (9.9% por encima de la media) la posibilidad de que el gobierno ecuatoriano apoye al gobierno colombiano en su lucha contra la guerrilla. Finalmente, en el ámbito socioeconómico, se revela una relación directamente proporcional entre nivel de ingreso y propensión a aceptar el involucramiento del gobierno ecuatoriano en apoyo al gobierno colombiano. Mientras 31.9% de la población de bajos ingresos opinó que el gobierno ecuatoriano debe apoyar a su contraparte colombiana, 34.5% de la de ingresos medios y 42.2% de las personas de altos ingresos se inclinaron en el mismo sentido. El análisis de los resultados de las encuestas pasadas indica estabilidad en estas preferencias a lo largo del tiempo.

Con respecto al proceso de paz mismo y a las perspectivas de que se concrete un acuerdo entre las FARC y el gobierno colombiano, ante la pregunta: “En

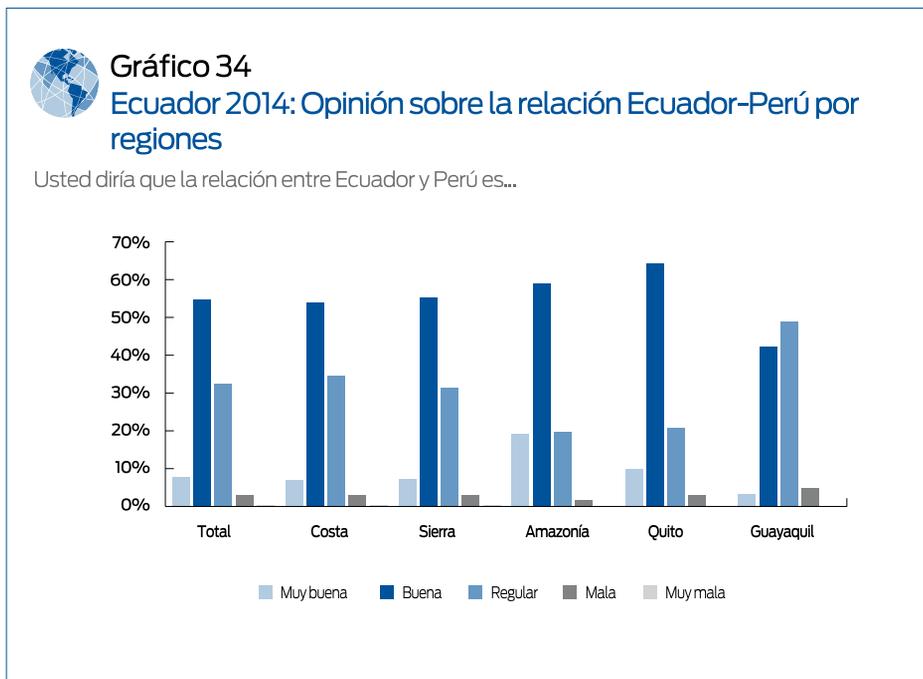
su opinión, los acuerdos de paz en Colombia podría resultar en...” (pregunta PNUD3), 33% del público ecuatoriano expresó que dicho acuerdo podría resultar en “una disminución inmediata de la inseguridad en Ecuador”, 32.1% dijo creer que no resultaría “ni en aumento ni en disminución de la inseguridad” y 16.2% externó la opinión de que representaría “un aumento inicial de la inseguridad en Ecuador, pero un mejoramiento en el mediano plazo”. En última instancia, predomina entre la población la opinión de que el “proceso de paz en Colombia beneficia a Ecuador” (57.9%) (pregunta EC20), frente a una opinión minoritaria (7.3%) de que “perjudica a Ecuador” y una respuesta espontánea de “ni lo uno, ni lo otro” con una frecuencia de 30%.

Las relaciones con los vecinos: Perú

Con Perú, el vecino del sur, las relaciones bilaterales en los últimos años han estado exentas de sobresaltos y tensión. Lejos ha quedado el conflicto territorial que dominó la política exterior ecuatoriana entre 1942 y 1998 (Carrión Mena, 2010) y que marcó durante esa época y los años posteriores, la actitud de la sociedad ecuatoriana frente a Perú y a las y los peruanos. Ya se apuntó, en el Capítulo 3, que 55% del público encuestado en 2014 consideró a Perú un país “amigo” y 27% un “socio”, resultando así una opinión de 82% en el terreno positivo. La evaluación por países colocó, por su parte, a Perú en la doceava posición de la lista, con un puntaje de 49.8/100 lo cual, antes que animadversión, podría ser un signo de indiferencia. Una opinión más bien neutra generan, en consecuencia, las y los peruanos que viven en Ecuador: 40.1% de la muestra manifestó tener una “buena” opinión, al tiempo que 2% se inclinó por la respuesta “muy buena”. En lo que se perfila como una tendencia general en lo concerniente a la relación con Perú, 24.2% de la población encuestada expresó de manera espontánea que su opinión sobre las y los peruanos no era “ni buena ni mala”. Estas cifras, a su vez, revelan un crecimiento leve, pero constante a lo largo de los últimos cuatro años de la frecuencia en las respuestas “buena”

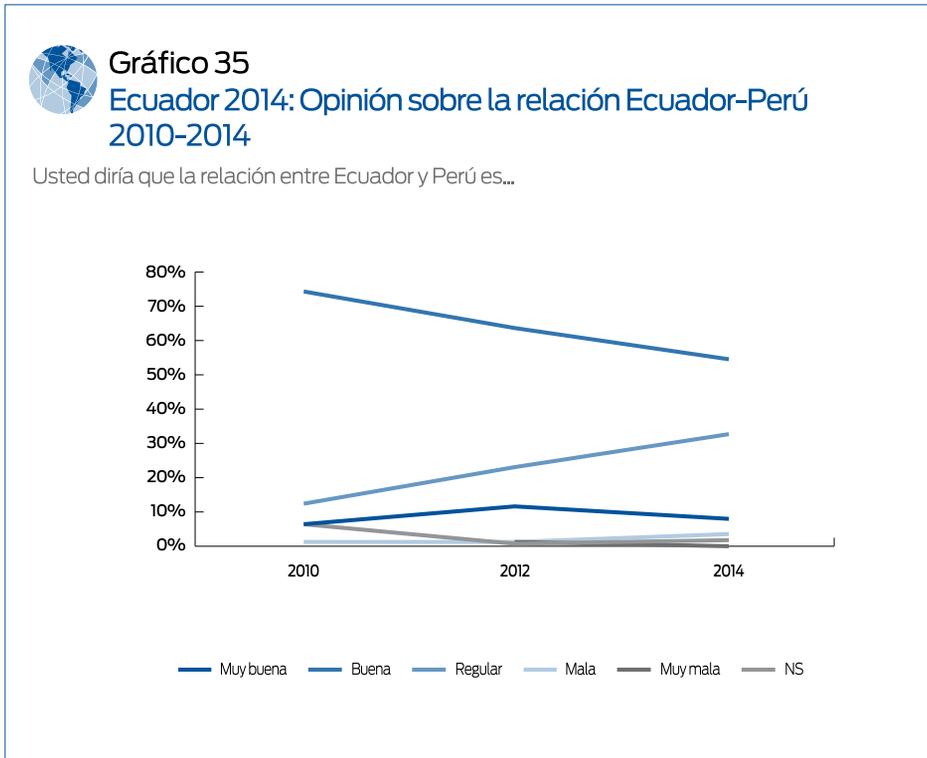
(de 25.9% en 2010 a 35.3% en 2012) y “muy buena” (de 1 a 1.9% de 2010 a 2012), así como una presencia permanente de la indiferencia expresada en la respuesta “ni buena, ni mala” (20.7% en 2010 y 18.8% en 2012).

La opinión generalizada respecto de la relación bilateral (pregunta EC22) es predominantemente positiva. 62.7% de la población consultada opina que la relación con Perú es “muy buena” (7.8%) o “buena” (54.9%). Sin embargo, la respuesta “regular” también se presenta con alta frecuencia (32.6%), mientras que la opción “mala” suma 3.1%, que si bien es marginal, aquí se menciona porque va en ascenso. Como en el caso de Colombia, existen variaciones en las opiniones expresadas por diversos segmentos de la muestra, que muy probablemente responden a la experiencia de contacto más o menos frecuente con las instituciones y la población de Perú. En este contexto, destacan las diferencias que se detectan a nivel regional.



De entre las regiones, Amazonía sobresale nuevamente por su valoración considerablemente más positiva acerca de la relación bilateral. Así, 19.1% de la población en Oriente cree que la relación entre Ecuador y Perú es “muy buena” y 59.2% que es “buena”. Con un total de 78.3 puntos porcentuales de valoración positiva, esta opinión de los habitantes de Amazonía se sitúa 15.6 puntos porcentuales arriba de la media nacional. Por otra parte, las actitudes del público en Quito y Guayaquil frente a la relación entre Perú y Ecuador muestran también diferencias sustanciales. Mientras que la opinión en Quito es ampliamente positiva (10.2% “muy buena” y 64.4% “buena”), la población de Guayaquil se muestra menos entusiasta (3.2% “muy buena”, 42.2% “buena”) y se inclina mayormente por considerarla “regular” (49.1%). Finalmente, no resulta sorprendente que las actitudes de la población de frontera se distancien, en este ámbito, de las del promedio del país. Para 10.1% del público en frontera, la relación entre Ecuador y Perú es “muy buena” y para 67.5% es “buena”, lo que suma una opinión positiva de 77.6% (14.9 puntos porcentuales por encima de la media). Paralelamente, 20% de la población encuestada en frontera consideró que la relación era “regular”, 12.6 puntos porcentuales menos que el promedio nacional.

En los últimos cuatro años, la opinión general sobre la relación bilateral Ecuador-Perú ha perdido puntos de manera consistente en las respuestas “muy buena” y “buena”, que, aparentemente, han sido transferidos a la respuesta “regular”. En este momento, no habría posibilidad de presentar una hipótesis sobre este desarrollo. Valga, sin embargo, dejarlo registrado aquí para referencia en investigaciones futuras.



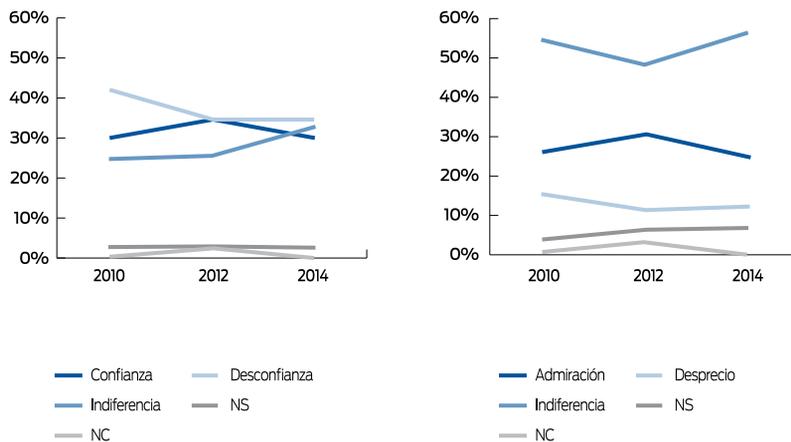
Esta percepción de la relación bilateral, que cada vez más se mueve hacia el desinterés, viene acompañada de un nivel considerable de desconfianza y, nuevamente, de expresiones explícitas de indiferencia. La pregunta EC23 pedía al público encuestado responder cuál de las siguientes palabras describía mejor sus sentimientos hacia Perú. Como en los casos de Estados Unidos y Colombia, la pregunta planteaba la consulta en el contexto de dos combinaciones: confianza/desconfianza/indiferencia y admiración/desprecio/indiferencia. Ante la primera opción, 34.6% de la muestra respondió “desconfianza”; 32.7% “indiferencia” y 30% “confianza”, lo que se

traduce en una actitud entre distante y cautelosa. Ante la segunda opción, la respuesta “indiferencia” se posicionó a la cabeza, con 56%, seguida de “admiración” (con 24.9%) y al final por “desprecio” (con 12%). En contraste con Colombia, en el caso de Perú, estos valores muestran una llamativa consistencia a lo largo del tiempo.



Gráfico 36
Ecuador 2014: Sentimientos hacia Perú 2010-2014

De las siguientes palabras, ¿cuál describe mejor sus sentimientos hacia Perú?



Resulta interesante notar que, si bien los y las ecuatorianas encuestadas evidencian cierto desinterés por la relación con Perú, reconocen la importancia de la relación bilateral (pregunta EC21). Así lo demuestra el 72.2% de la población que dijo creer que la relación entre Ecuador y Perú era “muy importante”

(24.2%) o “algo importante” (48.0%), frente a 26.1% de la población que opinó que era “poco importante” (17.5%) o “nada importante” (8.6%).

Consideradas en conjunto con las otras variaciones al interior de la muestra, las que se presentan en torno a esta pregunta empiezan a conformar patrones que será necesario explorar en el futuro. El aspecto regional, por ejemplo, desempeña nuevamente un rol importante al orientar las percepciones de la población encuestada. Así lo evidencian las frecuencias registradas por región para la respuesta “muy importante”: 21.7% en la Costa, 26% en la Sierra y 35.6% en la Amazonía. El factor ingresos otra vez se hace sentir, en tanto 20.9% de la población ubicada en el segmento de bajos ingresos opinó que la relación entre Ecuador y Perú es “muy importante”. Esa misma respuesta alcanzó una frecuencia de 24.3% entre la población de ingresos medios y de 50.1% entre la de ingresos altos. Finalmente, y en completa congruencia con los resultados que ya se han presentado, 43.1% de la población de frontera expresó la opinión de que la relación Ecuador-Perú es “muy importante”, esto es 18.9 puntos porcentuales sobre la media nacional.

Por lo que toca a las variaciones en el tiempo, se registra una relativa estabilidad de las opiniones en las opciones extremas (“muy importante” 21%-24.5% y “nada importante” 6.7%-8.6%), al tiempo que las respuestas medias sufren las mayores fluctuaciones. En 2010, 43.2% de la muestra opinó que la relación Ecuador-Perú era “algo importante”. Esta frecuencia descendió a 34.2% en 2012, para posicionarse en 48% en 2014. De manera similar, 25% del público encuestado opinó en 2010 que la relación era “poco importante”. Dos años después, 32.3% se expresó en ese sentido y para 2014, 17.5% sustentaba ese punto de vista.

¿Cuáles son, en opinión de la población encuestada, los aspectos más importantes de la relación bilateral? (pregunta EC21_1). La seguridad fronteriza figura en lo más alto de la lista (48.8%); en segundo lugar, se ubican los aspectos económicos de “comercio e inversión” (40.5%). A una

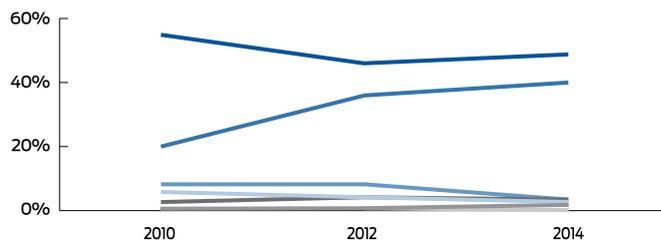
gran distancia, ocupa la tercera posición “migración” (3.3%) y, en último lugar, “medio ambiente y recursos naturales” (2.4%). Si hay algo que el análisis diacrónico pone en evidencia es la paulatina concentración entre 2010 y 2014 del énfasis sobre los aspectos “seguridad fronteriza” y “comercio” en detrimento de la preferencia por todos los demás, especialmente, “narcotráfico y crimen organizado”.



Gráfico 37

Ecuador 2014: Aspectos más importantes de la relación con Perú 2010-2014

Dígame, ¿cuál es el aspecto más importante de [la] relación [con Perú]?



En el análisis final, la relación bilateral entre Ecuador y Perú se presenta, a la luz de los resultados de esta encuesta, como una relación cada vez más importante, dominada por los temas fronterizo y comercial, que va de la

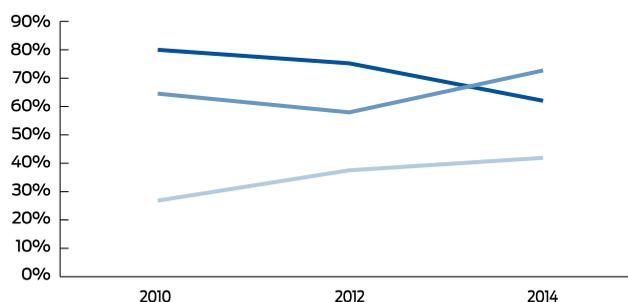
mano con una opinión moderada y de mejora gradual acerca de las y los peruanos. Se trata, asimismo, de una relación que se percibe progresivamente como menos buena y por la que, de manera creciente, el público expresa sentir indiferencia. En ausencia de una razón obvia que permita explicar esta constelación de elementos, los resultados de *Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014* que aquí se registran se constituyen en un punto de partida para una agenda de investigación más ambiciosa sobre la relación de Ecuador con su vecino del sur.



Gráfico 38

Ecuador 2014: Consolidado de la evolución de la opinión sobre la relación Ecuador-Perú 2010-2014

Evolución de la opinión sobre la relación Ecuador-Perú



- Usted diría que la relación entre Ecuador y Perú es... Muy buena + buena
- ¿Cuál es su opinión general sobre la importancia de la relación de Ecuador con Perú? Muy importante + Algo importante?
- En general, ¿cuál es su opinión sobre los peruanos que viven en Ecuador: muy buena, buena, mala o muy mala? Muy buena + buena

CAPÍTULO 5



EL DESAFÍO DE LAS POBLACIONES EN MOVIMIENTO³⁰

Desde finales del siglo XX y a lo largo del siglo XXI, Ecuador se ha constituido en un país en el que se presentan los cuatro flujos generales de la migración internacional: emigración, inmigración, tránsito y retorno. Entendiendo la migración desde sus múltiples aristas como un hecho social total, éste ha permeado a toda la sociedad, más allá de que cuantitativamente no involucre de manera directa y similar a toda la población ecuatoriana.

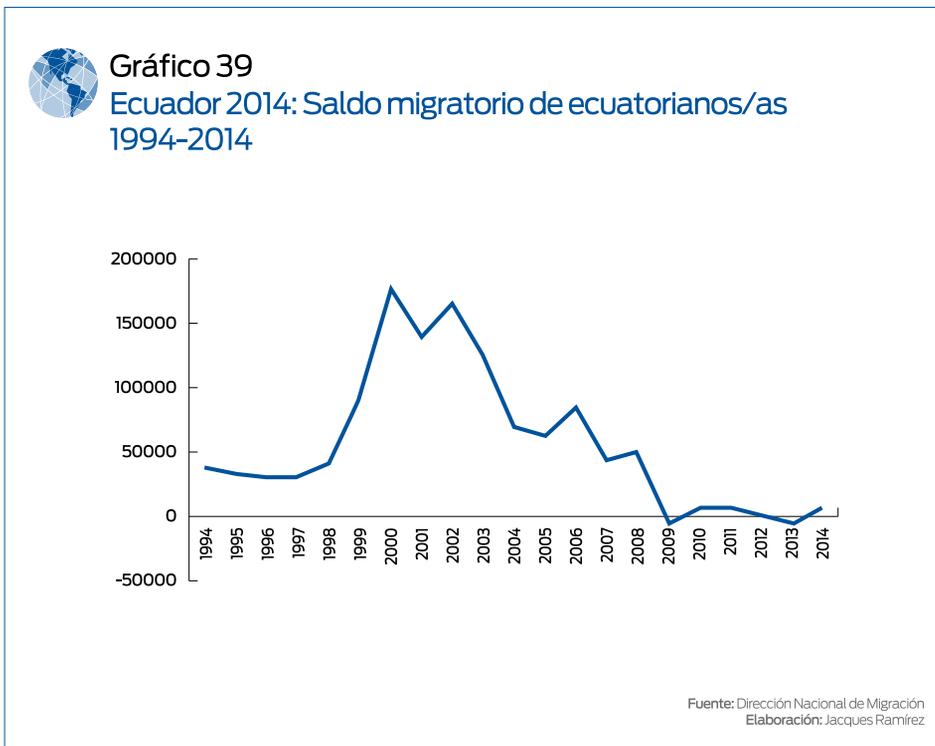
En la actualidad, no existen estadísticas rigurosas sobre el número de inmigrantes que se encuentran en el país, o de ecuatorianos y ecuatorianas que están en el exterior³¹. Ante esta falta de información, un método comúnmente utilizado por especialistas ha sido basarse en los datos que proporciona la Dirección Nacional de Migración sobre movimientos migratorios. Estos datos, sin duda limitados, en tanto no registran los flujos de la migración irregular, permiten, no obstante, analizar tendencias, variaciones y comportamientos de los movimientos poblacionales de entrada y salida del país.

Para el caso de la emigración (Gráfico 39), se observa que, luego de la estampida migratoria de finales de los noventa del siglo pasado (cfr.

30 Este capítulo fue elaborado por Jacques Ramírez Gallegos y Beatriz Zepeda.

31 Algunos estudios señalan que a partir de la oleada migratoria de finales de siglo XX salieron entre un millón 400 mil y un millón 600 mil personas (CEIME, 2008; OIM, 2008). Según el Consejo Nacional Electoral, la suma de emigrantes asciende a un total de dos millones 300 mil. Ver Ramírez, 2013a.

Ramírez y Ramírez, 2005) y principios del nuevo siglo, se produjeron dos descensos bruscos del saldo migratorio³². El primero de 2003 a 2004, como efecto del requisito de obtener la visa Schengen para entrar a la Unión Europea, y el segundo, ocurrido a finales de la primera década del siglo XXI, que podría tener su explicación, sobre todo, en la crisis mundial que afectó la economía en varios de los países donde residen muchos de los emigrantes ecuatorianos.



32 Diferencia entre salidas y entradas por año.

En el último lustro se han mantenido saldos migratorios muy bajos (alrededor de 5 mil), presentándose, por primera vez en la historia, saldos negativos (en los años 2009 y 2013), es decir, que hubo más movimientos migratorios de ecuatorianos que entraron al país que de los que salieron.

Por otro lado, los saldos migratorios de las personas extranjeras que entran y salen del país, luego de haber llegado al punto más alto al iniciar el siglo XXI, empezaron a descender hasta mediados de la década. De ahí en adelante, los saldos han mantenido cierta estabilidad, alcanzando un promedio de 46 mil personas entre 2010 y 2013.

Sin embargo, en 2014 se observa un ligero incremento en las entradas, que podría estar vinculado a la llegada de personas de otros países para insertarse, sobre todo, en el campo de la educación, ciencia y tecnología, como efecto de la política pública implementada por el gobierno de Rafael Correa³³, así como por la implementación de las visas de residencia MERCOSUR que Ecuador otorga a ciudadanos de la región a partir de abril de 2014³⁴.

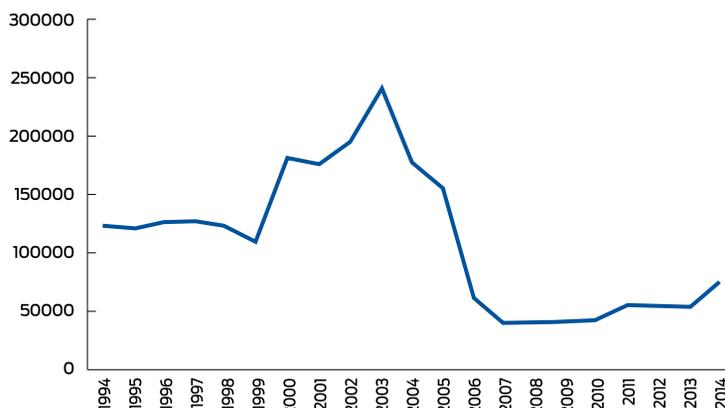
33 Sobre todo el Programa Prometeo, a partir del cual el gobierno ecuatoriano otorga becas a investigadores extranjeros de alto nivel, o a científicos ecuatorianos residentes en el exterior.

34 Las visas de residencia MERCOSUR permiten a los nacionales de un Estado Parte residir en el territorio de otro Estado Parte de los países miembros de MERCOSUR y asociados.



Gráfico 40

Ecuador 2014: Saldo migratorio de extranjeros/as 1994-2014



Fuente: Dirección Nacional de Migración
Elaboración: Jacques Ramírez

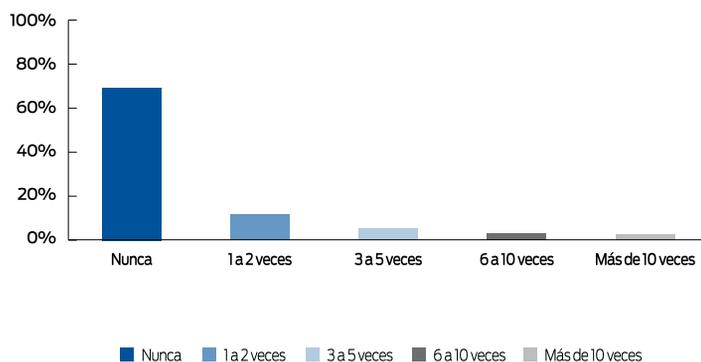
Los que se fueron

Uno de los intereses iniciales del estudio, en materia de movilidad, fue indagar cuántas veces en la vida las y los ecuatorianos habían viajado fuera de Ecuador (pregunta 2.1). La mayor parte de la muestra respondió que nunca había salido del país (78.7%); 11.3% dijo haber salido entre 1 y 2 veces, 4.8% entre 3 y 5 veces, 2.7% de 6 a 10 veces y 2.5% más de 10 veces. Llama la atención que, al comparar los resultados de 2014 con los de 2010, se observa un incremento de 4.9 puntos porcentuales en la frecuencia con la que las personas encuestadas indicaron que nunca han viajado fuera de Ecuador, pasando de 73.8% a 78.7%.



Gráfico 41 Ecuador 2014: Viajes al extranjero

¿Cuántas veces en su vida ha viajado fuera de Ecuador?



Al indagar sobre temas específicos de emigración (pregunta 2.2), el estudio arrojó que 8.1% de las y los encuestados ha vivido en otro país. Es interesante resaltar que este dato prácticamente se duplica (15%) en zonas de frontera. Son más los/as ecuatorianos/as de la Sierra (9.6%) que los de la Costa y Amazonía (en ambos casos 7%) que han vivido en el exterior y son más las personas con ingresos altos y medios que han vivido fuera, que aquellas que tienen ingresos bajos. Consideradas en aislamiento, estas cifras pueden parecer bajas; sin embargo, es necesario ubicarlas en un contexto global. Según el *Informe sobre las migraciones en el mundo 2013* (OIM, 2013), aproximadamente 3% de la población mundial es migrante, lo cual coloca a Ecuador como un país que está casi 2.7 veces por encima del promedio histórico mundial.

En relación al lugar de destino, al interrogar en qué país del exterior había vivido (pregunta 2.2.1), la población encuestada señaló principalmente cinco países: España (36.9%), Colombia (27.8%), Estados Unidos (22.2%), Perú (9%) e Italia (8%)³⁵. Cuando esto se desagrega a nivel territorial, en las zonas de frontera aparecen tanto Colombia como Perú como principales destinos, lo cual confirma los vínculos binacionales de la población que vive tanto en la frontera norte como sur. Al hacer una lectura a nivel regional, los migrantes de la Costa tienen como destinos preferenciales España, Colombia, Estados Unidos e Italia. Por su parte, los migrantes de la Sierra salen más a Colombia, España, Estados Unidos y Perú. Finalmente, ambos sexos tienen como principal destino España, pero son más los hombres que tienen como segundo destino Estados Unidos (29.1% frente a 12.5% de las mujeres).

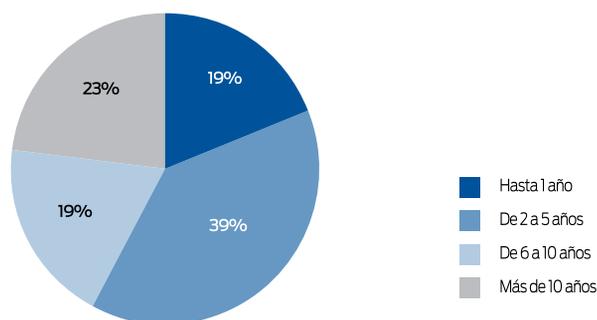
Las razones principales por las que el público encuestado dijo haber emigrado (pregunta 2.2.2) son trabajo (71.5%), familia (22%) y estudios (15.2%)³⁶. Este mismo orden (con variaciones porcentuales) se mantiene al analizar los datos por las variables sexo, edad, región, ingresos y zonas de frontera. Al examinarlos por el nivel educativo y tendencia política encontramos, sin embargo, que el segundo principal motivo para migrar son los estudios, para aquellas personas de nivel educativo superior, de tendencia política de izquierda, o que viven en Quito. En relación al tiempo que la población encuestada dijo haber vivido en el exterior (pregunta 2.2.3), aproximadamente 40% residió en el extranjero entre dos y cinco años, 23% más de diez años, 19% lo hizo durante un año y 18.6% entre seis y diez años.

35 La respuesta admitía enunciar hasta tres países, razón por la cual la suma excede 100%.

36 Esta pregunta admitía hasta dos respuestas.

**Gráfico 42****Ecuador 2014: Años de permanencia en el extranjero**

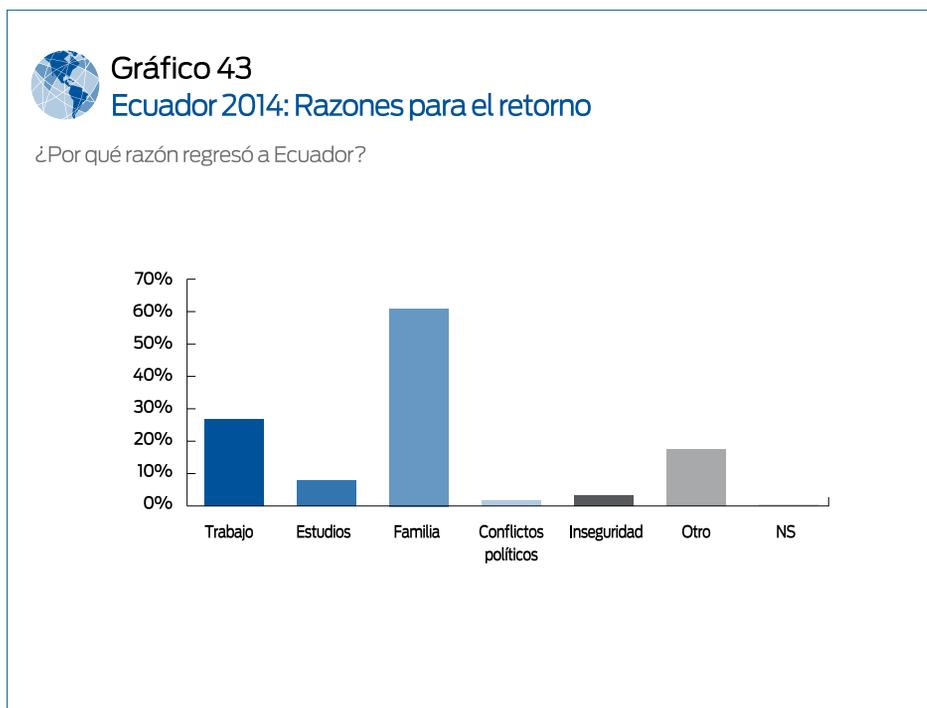
¿Cuánto tiempo en total ha vivido fuera de Ecuador?



Al indagar sobre el estatus legal de las y los ecuatorianos que respondieron que vivieron en el exterior (pregunta 2.2.4), 78% de la muestra manifestó que sí tenía los documentos en regla, versus 21.3% que respondió que no los tenía. Un análisis de las características socioeconómicas de las personas que emigraron en condición irregular revela mayores frecuencias entre los siguientes grupos: mujeres (24.7% frente a 18.9% de hombres), región amazónica (41.2%, 20 puntos porcentuales por encima de la media), área rural (39.0% frente a 17.0% en la zona urbana) e ingresos bajos (34.3%, frente a 19.0% en el segmento de ingresos medios y 1.6% en el de ingresos altos).

Los que volvieron

Si los temas laborales fueron el principal motivo para emigrar, los temas familiares fueron la causa principal para regresar (pregunta 2.2.5). Como se ve en el Gráfico 43, 60% de la población que retornó dijo haberlo hecho por la familia.



En relación a la experiencia del retorno, la encuesta evidencia que ésta ha representado niveles muy distintos de dificultad para grupos poblacionales específicos. Ante la pregunta “¿Y diría que rehacer su vida en Ecuador ha sido muy fácil, fácil, ni fácil ni difícil, difícil o muy difícil?”, 33.4% de esta submuestra

respondió “fácil” y 4.3% dijo “muy fácil”. Un porcentaje similar (38.7%) expresó haber experimentado dificultades (31.4% “difícil” y 7.3 “muy difícil”), al tiempo que 23.6% expresó que había sido “ni fácil ni difícil”.



Tabla 3
Ecuador 2014: Facilidad para rehacer la vida tras el retorno

¿Y diría que rehacer su vida en Ecuador ha sido muy fácil, fácil, ni fácil ni difícil, difícil o muy difícil?

	Total	Sexo		Edad		Área	
		Hombre	Mujer	18-34 años	35-64 años	Urbana	Rural
Muy fácil	4.3%	4.5%	4.1%	14.5%	0.4%	4.6%	3.3%
Fácil	33.4%	33.5%	33.4%	38.4%	27.6%	28.7%	53.1%
Ni fácil ni difícil	23.6%	30.0%	14.5%	22.4%	22.3%	23.2%	25.0%
Difícil	31.4%	25.9%	39.1%	21.8%	39.2%	34.8%	17.2%
Muy difícil	7.3%	6.1%	8.9%	2.9%	10.6%	8.7%	1.4%
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Un desglose de estas cifras globales muestra, sin embargo, que para 52.9% de las personas más jóvenes, comprendidas entre los 18 y 34 años de edad, fue entre “muy fácil” y “fácil” rehacer sus vidas en el país, mientras que para 49.8% de las personas comprendidas entre los 35 y 64 años de edad, fue “difícil” o “muy difícil”. También se nota una diferencia entre sexos: 48% de las mujeres respondió que rehacer su vida había sido “difícil” o “muy difícil”; en contraste, el porcentaje de hombres que se expresó en ese sentido fue 32%. Finalmente, se constatan diferencias notables al analizar este tema

por áreas urbana y rural: 56.4% de la submuestra en el área rural opinó que rehacer su vida había sido fácil, 12.9 puntos porcentuales por encima del promedio de la población urbana que ha retornado.

Por otra parte, los resultados de la encuesta permiten establecer que el retorno es un fenómeno con el que cerca de un tercio de la población está familiarizado, ya sea por experiencia personal (8.1%) o por tener algún “miembro del hogar que ha regresado del extranjero a Ecuador en los últimos tres años” (pregunta 2.7), caso en el que se encuentra 20% del público encuestado. De entre los segmentos de la muestra, destaca Quito, cuya población ha experimentado en 27.2% el retorno de algún miembro del hogar en los últimos tres años.

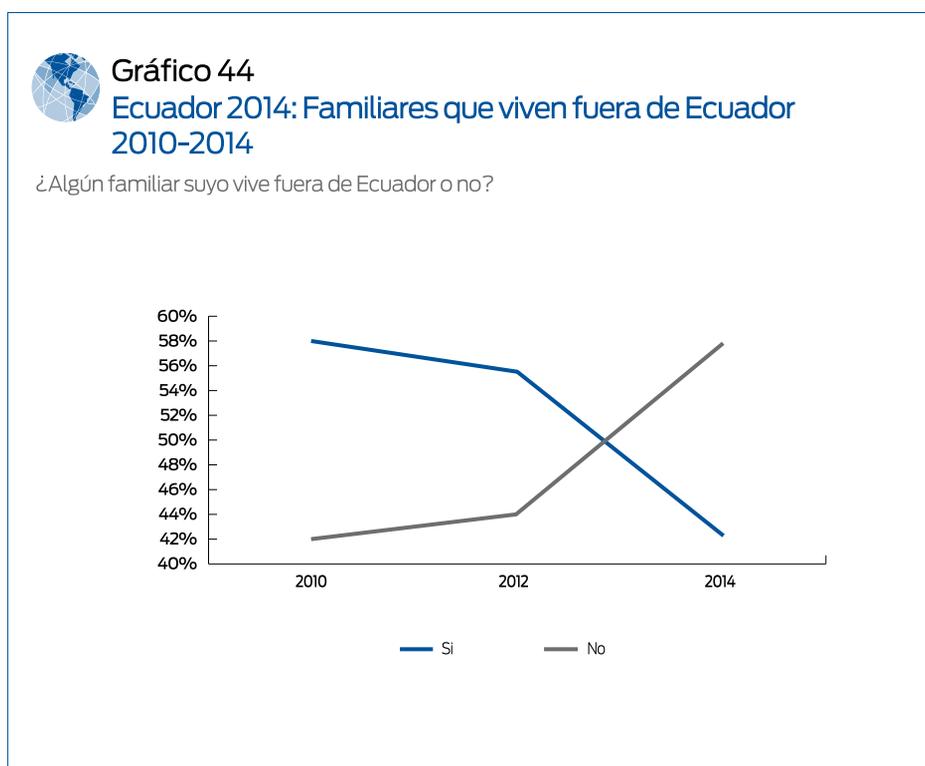
Los que se quedaron por allá

Con el fin de abarcar otra de las aristas del fenómeno migratorio, el cuestionario incluyó varias preguntas relativas a la migración usando como punto de referencia la familia. De acuerdo con los datos del sondeo, 42.3% del público encuestado tiene familiares que viven fuera de Ecuador (pregunta 2.3).

Un análisis de las variaciones al interior de la muestra indica que el fenómeno de la migración afecta más a las familias urbanas (47.7% que tienen familiares fuera del país) que a las rurales (31%). También se presenta una relación directamente proporcional entre el nivel de ingreso y la frecuencia en la respuesta afirmativa a la pregunta “¿Algún familiar suyo vive fuera de Ecuador o no?”, pues mientras en el sector de bajos ingresos 33.4% dijo tener un familiar residente en el extranjero, en el sector de ingresos medios, la frecuencia fue de 45.3% y de 65.3% en el de altos ingresos.

Otros datos interesantes se producen mediante el análisis diacrónico. Lo primero que salta a la vista es que el porcentaje de encuestadas y encuestados que dijeron tener familiares en el extranjero se redujo levemente entre 2010 y 2012 (2.4%) y abruptamente entre 2012 y 2014 (13.2%).

Esto confirma que ha tenido lugar el incremento de personas retornadas que ya han señalado otros estudios, pero también indica que muchas familias ecuatorianas aún tienen familiares, tanto del grupo nuclear, como ampliado, en el exterior.



La mayoría de las personas encuestadas no tiene contacto frecuente con sus familiares que viven en el extranjero (pregunta 2.3.1). Efectivamente, 28.9% de muestra respondió que “rara vez” está en contacto con su/s familiar/es que residen fuera del país, lo que sumado al 11% que respondió “nunca”, denota una alta proporción de la submuestra con poco contacto, lo que podría indicar que no se trata de miembros de la familia nuclear. Por el contrario, el porcentaje de este segmento de la población que respondió que mantiene contacto todos los días o algunas veces por semana asciende a 33.3%.

Estos datos constituyen información valiosa para dimensionar el fenómeno del envío de remesas a Ecuador, ya que, al mostrar un contacto esporádico o inexistente, sugieren que buena parte de la población que tiene familiares en el extranjero no es receptora de remesas. Las respuestas a la pregunta “¿Usted o su familia reciben dinero de personas que trabajan fuera del país?” (pregunta 2.4) confirman esta intuición, al evidenciar que 81.9% de la población que manifestó tener un familiar en el exterior no recibe remesas. Este porcentaje aumenta a 90.9% entre la población en general. Del público encuestado que dijo tener familiares en el extranjero, únicamente 18.9% recibe remesas.

Al hacer una comparación con los datos obtenidos en ediciones anteriores de la encuesta, se observa una caída abrupta en el porcentaje de la población ecuatoriana que recibe remesas. Si en 2010, 35.6% del total de la muestra dijo recibirlas, para 2012 esta cifra había bajado a 12.2%, hasta llegar a 8.8% en 2014. Resulta interesante comparar estos datos con los datos oficiales del Banco Central del Ecuador (BCE) sobre la evolución de las remesas de los últimos años. Dichos datos señalan que, a partir de 2007 –año en que más divisas entraron al país por dicho concepto (3.3 mil millones de dólares)–, el ingreso por remesas descendió hasta su nivel más bajo en 2010 (2.3 mil millones de dólares), aumentó nuevamente en 2011 (2.6 mil millones de dólares) y volvió a bajar en 2012 (2.4 mil millones de dólares). Entre 2012 y 2014 el nivel se mantuvo estable e, inclusive, parece haberse producido un

ligero incremento en el último año³⁷. Asimismo, de los resultados del estudio se desprende que la mayoría de las remesas procede de España (44.4%), Estados Unidos (29.5%) e Italia (15.8%), destinos tradicionales de migrantes ecuatorianos.

Los que piensan en (no) migrar

Con el fin de establecer el alcance de las intenciones de emigrar de la población ecuatoriana se preguntó, “¿Qué tan probable es que usted se vaya a vivir a otro país en los próximos tres años?” (pregunta 2.5_A).



37 Las remesas en 2013 llegaron a 2 mil 449.5 millones y en 2014, 2 mil 461.7 millones, teniendo un ligero incremento de 0.5% de un año al otro. Ver BCE, 2015.

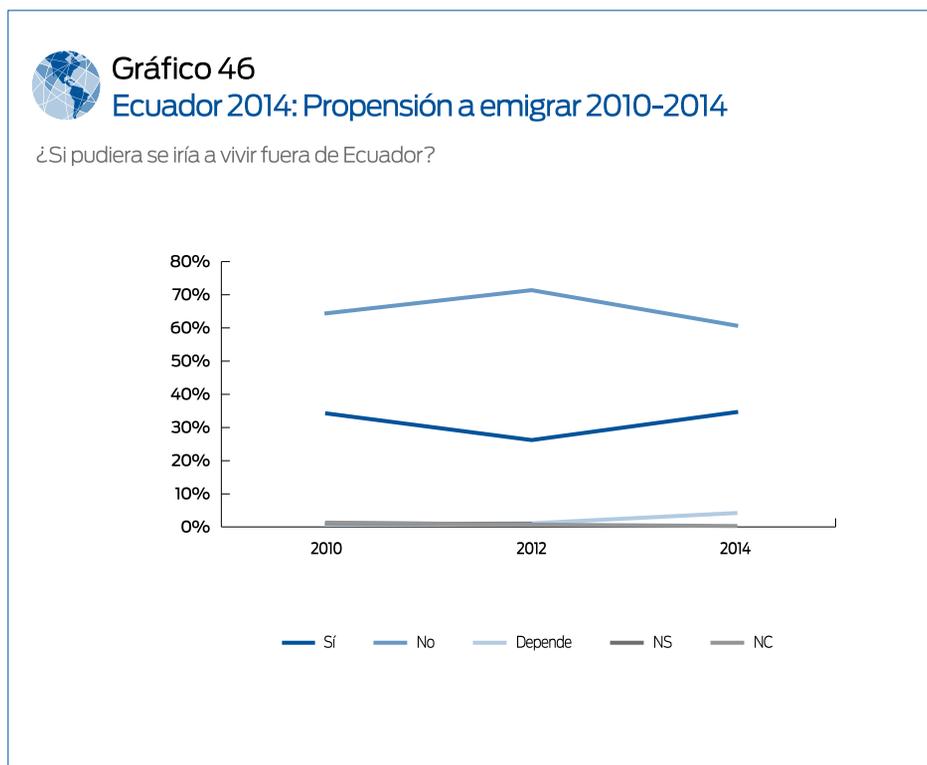
La respuesta más frecuente fue “nada probable” con 67.8%, seguida de “un poco probable” con 15% y “algo probable” con 11.5%. Apenas 4.1% del público encuestado consideró que era “muy probable” que fuera a emigrar en los próximos años.

Si esta información se analiza en relación a las variables de ingresos en el hogar y nivel educativo, se observa que aquellas personas con altos ingresos y con estudios superiores expresan porcentajes más altos de probabilidad de vivir en el extranjero: 29% de quienes tienen educación superior y 33% de quienes tienen ingresos altos ven como “muy probable” y “algo probable” dejar Ecuador para residir en otro país. Por el contrario, en los segmentos de baja escolaridad y bajos ingresos, la frecuencia en las respuestas “poca” o ninguna (“nada”) probabilidad de vivir en otro país aumentan de manera notoria (90% entre la población de baja escolaridad y 86.5% en el segmento de ingresos bajos).

Como se observa, en términos generales, las expectativas a corto plazo respecto a vivir en el exterior son muy bajas. Evidentemente la coyuntura actual es muy diferente a la que vivió Ecuador a finales del siglo XX. A esto hay que sumar la crisis económica global que, como se ha dicho, afectó (y sigue afectando) a varios países tradicionalmente receptores de inmigrantes ecuatorianos. No obstante, conviene recordar que como ya ha sido advertido por algunos autores (cfr. Sassen, 1998), la ocurrencia de eventos o sucesos particulares inesperados podría actuar como detonante y activar, nuevamente, las redes y cadenas migratorias.

Si bien los datos son claros en relación a la probabilidad de ir a vivir al extranjero en el corto plazo, cuando la pregunta se deja abierta, sin establecer una temporalidad (“¿Si pudiera se iría a vivir fuera del Ecuador?” pregunta 2.5_B), las respuestas afirmativas se incrementan, llegando en esta edición a 34.6%, un nivel similar al de 2010 y 8 puntos porcentuales más que en 2012. Llama la atención que la propensión a ir a vivir afuera del país si se presenta

la oportunidad se incrementa entre las personas de 18 a 35 años de edad, con educación superior e ingresos altos.



Por otro lado, cuando se consultó a los miembros del público sobre si estarían dispuestos/as a migrar a otro país sin documentos, la respuesta fue inequívoca: 95.2% de la muestra expresó que no lo haría, frente a 4% que se mostró dispuesto a hacerlo. Estos porcentajes tan elevados, por encima del 90%, de la población que no estaría dispuesta a viajar “sin papeles”, se mantienen en niveles similares desde la primera edición de la encuesta. Así,

en 2010, 91.9% de la población encuestada se mostró en contra de migrar sin papeles; en 2012 la cifra ascendió a 97.2%, dos puntos porcentuales más que en 2014.

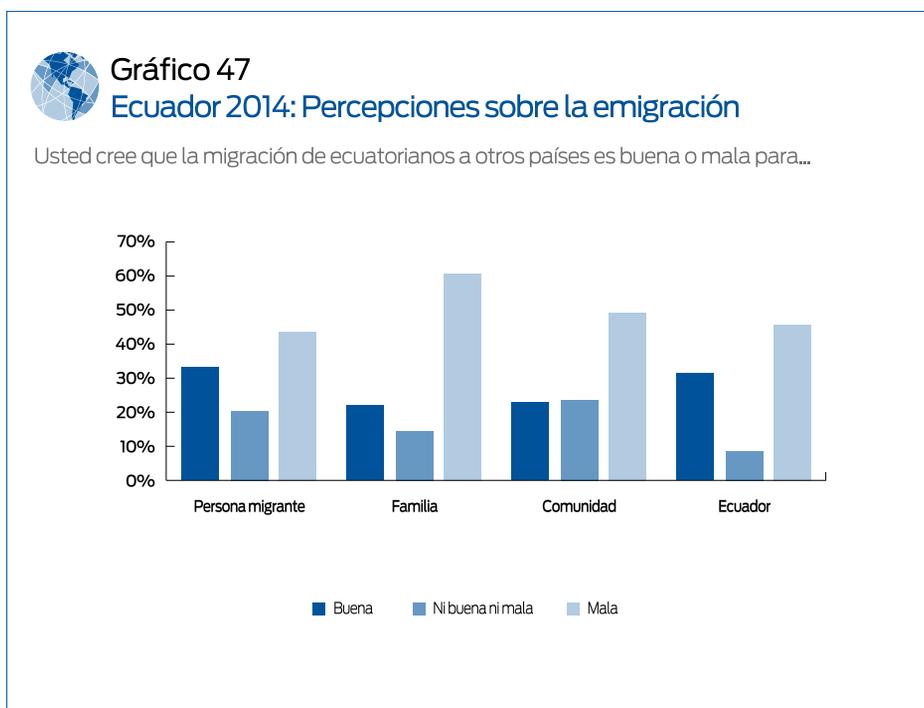
Percepciones sobre la emigración

Una buena parte de la batería de preguntas sobre migración intenta captar las percepciones de la población encuestada sobre la emigración, indagando, en un primer nivel, si se la considera buena o mala tanto para el individuo que emigra, como para su familia, su comunidad y el país (pregunta 2.6_1). En términos generales, la percepción del público es que la migración de las y los ecuatorianos al exterior es mala, destacando que el ámbito para el cual se considera más negativa es la familia.

En este contexto, existe una idea generalizada –impulsada fuertemente por los medios de comunicación y también por ciertas autoridades– de que por efecto de la migración, las familias se han desintegrado, que han quedado niños solos sin sus padres (más trágico aun si fue la madre quien migró), por lo que se “rompe la unidad familiar padre-madre-hijos”, la cual muchas veces solo existe en nuestro imaginario³⁸. En la misma dirección se expresa la percepción de que la migración es mala para la comunidad (49.2%), Ecuador (45.8%)³⁹ y para quien emigra (43.7%).

38 Para una discusión sobre la compleja relación entre migración-género-imaginarios de familia, ver i.a.: Pedone, 2013; Vega Solís, 2009 y Parellà Rubio, 2012.

39 Llama la atención este dato para el caso de Ecuador, dado que una de las ideas más divulgadas a principios del siglo XXI fue que, gracias a la migración y al envío de remesas, la economía dolarizada pudo salir a flote en los primeros años de su implementación (Ramírez y Ramírez, 2005).



Las percepciones negativas de la emigración se ven confirmadas por las respuestas a la pregunta “¿Usted considera que la emigración de ecuatorianos a Europa y Estados Unidos es un problema o no es un problema?” (pregunta EC10) en tanto 69.4% de la muestra consideró que “es un problema”, cifra que si bien es alta, es menor a las obtenidas en 2010 (74.6%) y 2012 (77.3%).

El público encuestado valora, en general, la contribución de los y las migrantes ecuatorianas a las sociedades de destino (pregunta EC11). Así lo evidencia 85.5% de la muestra que dijo estar “muy de acuerdo” o “algo de acuerdo” con la afirmación “los migrantes ecuatorianos en Europa y Estados Unidos contribuyen a la economía del país que los acoge” y 63.4% que expresó estar “muy de acuerdo” o “algo de acuerdo” con que los migrantes “traen ideas innovadoras”. En sentido inverso, la población encuestada es crítica de los

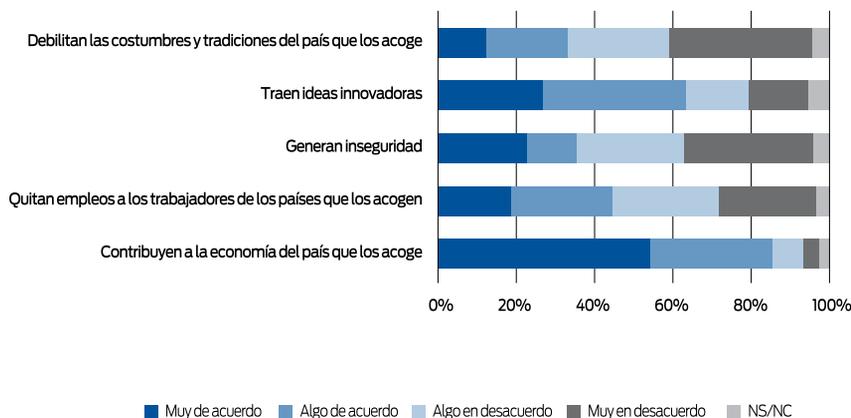
estereotipos negativos que se producen en torno a los migrantes. Así, más de la mitad de la muestra (52.1%) se mostró “algo en desacuerdo” o “muy en desacuerdo” con la afirmación “los migrantes ecuatorianos quitan empleos a los trabajadores de los países que los acogen”. Igualmente 60.3% expresó estar “muy en desacuerdo” y “algo en desacuerdo” respecto a la afirmación de que las y los migrantes ecuatorianos “generan inseguridad en Europa y Estados Unidos”. Finalmente, 64.4% de las y los encuestados se mostró “en desacuerdo” o “muy en desacuerdo” con la aseveración “los migrantes debilitan las costumbres y las tradiciones del país que los acoge”.



Gráfico 48

Ecuador 2014: Valoración de la contribución de los migrantes a las sociedades de destino

En general, ¿qué tan de acuerdo está usted con las siguientes afirmaciones sobre los migrantes ecuatorianos en Europa y Estados Unidos? Los migrantes



Ahora bien, pese a estas ideas, positivas en términos generales, sobre los migrantes, 50.9% de las y los encuestados considera que “la emigración de ecuatorianos a Estados Unidos y Europa no es un derecho”, frente a un 42.7% que considera que sí lo es, lo que pone de manifiesto que el discurso y la política del gobierno actual para promover la movilidad como un derecho humano aún debe convencer a un sector amplio de la población. Por otra parte, llaman la atención las significativas diferencias que en torno a esta pregunta se presentan entre las dos principales ciudades. De la población encuestada en Quito, 62.7% considera que emigrar es un derecho; un porcentaje casi igual (62.5%) del público de Guayaquil estima, por el contrario, que no lo es.

Cuando las mismas preguntas se plantean en relación a los migrantes ecuatorianos retornados, la valoración también es positiva. Como se ve en el Gráfico 49, 67.1% de la muestra considera que las y los retornados “contribuyen



a la economía ecuatoriana”, 68.8% que “traen ideas innovadoras”, 70.3% no está de acuerdo con que se diga que “generan inseguridad”, 66.6% opina que no “quitan empleo a otros ecuatorianos” y 62.6% no cree que “debiliten nuestras costumbres y tradiciones”.

Finalmente, el cuestionario incluyó una serie de preguntas para identificar las percepciones y opiniones del público respecto de un conjunto de opciones de política frente al fenómeno de la emigración de connacionales (pregunta EC9). Las respuestas revelan que, en general, la población desea una política proactiva y, en cierta medida restrictiva, de parte del gobierno ecuatoriano para prevenir los abusos de los que son objeto las personas migrantes. Así, 88.8% de la muestra dijo estar “muy de acuerdo” o “algo de acuerdo” con que el gobierno “evite su salida por lugares no autorizados”, al tiempo que 73.3% se mostró “muy de acuerdo” o “algo de acuerdo” con que el gobierno informe a las personas acerca de los riesgos al emigrar, al tiempo que 78.8% de las y los encuestados expresó su desacuerdo con que “el gobierno no haga nada”.

Los que llegaron

Según los datos del último censo de población y vivienda, el porcentaje de inmigrantes en Ecuador asciende a 1.3% del total de la población⁴⁰, una cifra menor si se la compara, por ejemplo, con el promedio de 6.2% de la Unión Europea (UN/DESA, 2013). Sin embargo, en el último sexenio se ha

40 Los principales grupos de nacionalidades que están en el territorio según el censo son: colombianos (49%), españoles (10%), peruanos (9%), estadounidenses (9%), cubanos (4%) y chinos (2%) (INEC, 2010).

producido un incremento en la llegada de personas extranjeras como efecto de las políticas migratorias del gobierno ecuatoriano, que partieron de la eliminación de visas para ingresar al territorio en calidad de turista, bajo los argumentos de libre movilidad, el derecho a migrar, la construcción de la ciudadanía latinoamericana y el principio de ciudadanía universal, todo esto consagrado en la Constitución de la República de 2008.

Políticas posteriores como el registro ampliado para reconocer el estatuto de refugiados a personas necesitadas de protección internacional (2009-2010), la implementación de programas como Prometeo (2011) para atraer a inmigrantes altamente calificados, o la reciente aplicación por parte de Ecuador del “Acuerdo de residencia de MERCOSUR” (2014) que permite otorgar, de manera sencilla, visas de residencia por dos años a ciudadanos y ciudadanas de la región, han contribuido a elevar el número de inmigrantes en Ecuador. A esto habría que sumar la firma de acuerdos bilaterales específicos con países como Perú, Venezuela y Haití para regularizar a personas provenientes de estos lugares⁴¹.

En este contexto, *Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014* incluyó una serie de preguntas con el fin de captar la opinión de la población ecuatoriana frente a las nuevas condiciones que hacen de Ecuador, cada vez con mayor presencia, un país de destino de migración. Un primer aspecto que destaca es la percepción ampliamente difundida de que las y los extranjeros que viven en Ecuador “son demasiados” (pregunta 4.6) (56.5%), frente a 18% que opina que “son pocos” y un número similar, 17.2%, que considera que es “el número adecuado”.

41 Para un análisis más detallado de la política migratoria ecuatoriana ver Ramírez, 2013b.

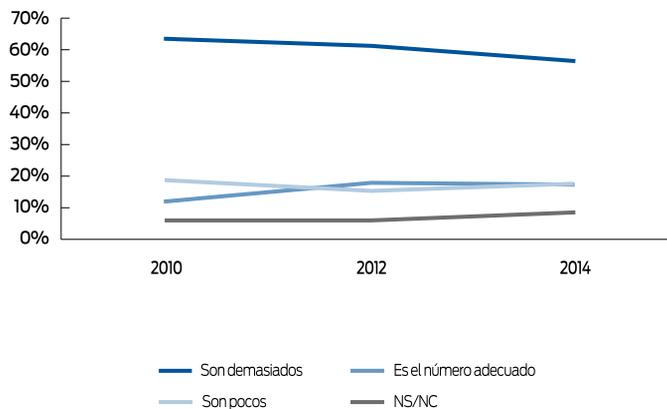
Si bien la percepción de que los y las extranjeras en Ecuador son demasiadas viene manifestándose constantemente desde la primera edición de la encuesta en 2010, se nota, con el paso del tiempo, un descenso en la frecuencia de esta opinión. De 63.5% en 2010, el porcentaje bajó a 56.5% en 2014, una baja de 7 puntos porcentuales en cuatro años. De la misma manera, el porcentaje de la población que opinó que “es el número adecuado” pasó de 12% en 2010 a 17.2% en 2014. Estas cifras resultan particularmente llamativas si se considera que 65.7% de las y los encuestados dijeron en otro momento no tener ninguna relación con algún extranjero que vive en Ecuador (pregunta 4.5).



Gráfico 50

Ecuador 2014: Opinión sobre el número de extranjeros en Ecuador 2010-2014

Con respecto al número de extranjeros que viven en Ecuador, usted piensa que...



Por otra parte, conviene resaltar que en la edición actual de la encuesta, se marca un incremento en el porcentaje de la muestra que dijo tener relación con extranjeros en el país. Así, si en 2010, 22.7% de la población reconoció tener dicha relación, este porcentaje se incrementó a 25.1% en 2012, para alcanzar 34% en 2014. Estos datos confirmarían lo señalado al inicio de este acápite, que es el incremento de inmigrantes en territorio ecuatoriano; no obstante, se sigue tratando de un porcentaje mínimo, en comparación con el universo de la población que reside en Ecuador.

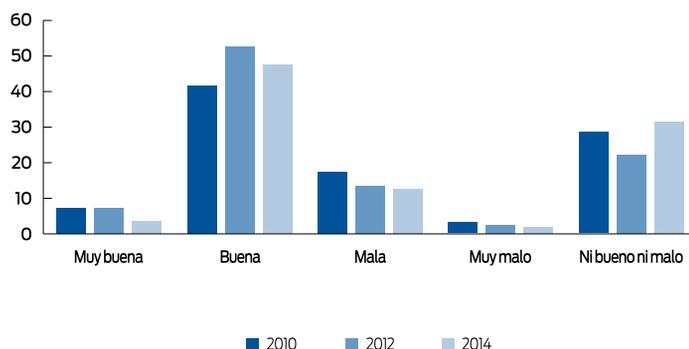
En términos generales, la población encuestada tiene una buena opinión sobre las y los extranjeros que viven en el país (pregunta 4.7_A). 47.6% del público dijo tener una “buena” opinión; 31.2% expresó que su opinión sobre la población extranjera que vive en Ecuador no era “ni buena ni mala” y 12.7% se



Gráfico 51

Ecuador 2014: Opinión sobre extranjeros que viven en Ecuador 2010-2014

En general, ¿cuál es su opinión sobre los extranjeros que viven en Ecuador: muy buena, buena, mala o muy mala?



inclinó por la respuesta “mala”. Estos datos se mantienen a niveles similares a los de los estudios anteriores.

Ahora bien, la percepción positiva sobre las personas extranjeras en el país aumenta en ciertos grupos como la población joven (55.8%), las personas autoidentificadas como de “izquierda” (56%) y más aún en zonas de frontera, donde el porcentaje de la población que expresa una buena opinión alcanza 63%. Que el desconocimiento puede estar en la base del prejuicio o, de manera inversa, que el conocimiento puede ser el fundamento de la aceptación, queda evidenciado al cruzar los resultados de esta pregunta con los de aquella que requería saber si las personas encuestadas tenían relación con extranjeros que viven en Ecuador. Resulta entonces revelador que entre las personas que reconocen tener relación con extranjeros que viven en el país, 63.2% haya expresado una que tenía una “buena” o “muy buena” opinión de los y las extranjeras.

Con el fin de identificar las tendencias de la opinión pública respecto de la contribución social de las y los extranjeros en Ecuador, se pidió a la población encuestada expresarse frente a una serie de enunciados (pregunta 4.9_A). La pregunta “En general, ¿qué tan de acuerdo está usted con la afirmación de que los extranjeros que viven en Ecuador...?” suscitó una respuesta preeminentemente positiva cuando el punto de referencia fue la economía. Así, 44.8% respondió estar “muy de acuerdo” y 30% “algo de acuerdo” con que los extranjeros “contribuyen a la economía del país”. En la misma línea, 73.3% se mostró “muy de acuerdo” o “algo de acuerdo” con el enunciado “los extranjeros que viven en Ecuador traen ideas innovadoras”. Esta visión favorable se matiza, sin embargo, al considerar las respuestas a otros de los enunciados. Efectivamente, 60.2% de la población encuestada dijo estar “muy de acuerdo” o “algo de acuerdo” con que “los extranjeros que viven en Ecuador quitan empleo a los ecuatorianos”, frente a un 20.3% que respondió “algo en desacuerdo” y un 18% “muy en desacuerdo”. De manera similar, 65.2% mostró algún grado de acuerdo con la idea de que “los extranjeros que viven en Ecuador generan inseguridad” y 48.6% concuerda con que “debilitan

nuestras costumbres y tradiciones”. En términos generales, es interesante ver cómo cambia la percepción ante la misma pregunta cuando se habla de los ecuatorianos en el exterior, la población retornada y los residentes extranjeros. Con respecto a la actitud frente a la población extranjera, conviene subrayar otro hallazgo más. Si bien la opinión del público encuestado acerca de las personas extranjeras vecindadas en Ecuador es generalmente buena, la particularización de las y los extranjeros por nacionalidad pone de manifiesto importantes diferencias en las apreciaciones de la población encuestada. Así lo evidencian las respuestas a una pregunta (pregunta 4.8), que se propone escudriñar la opinión pública acerca de grupos de población española, estadounidense, china, colombiana, cubana, peruana y haitiana.

De entre los resultados destaca, en primer lugar, que las y los extranjeros que gozan de mayor aceptación sean los estadounidenses (58.4%: 6% “muy buena” y 52.4% “buena”) y españoles (56.8%: 6.7% “muy buena” y 50.1% “buena”), al tiempo que quienes tuvieron menor aceptación fueron los haitianos (31.4%: 2.4% “muy buena” y 29% “buena”) y los colombianos (38.4%: 2.8% “muy buena” y 35.6% “buena”). Finalmente, se encontrarían en un rango medio de opinión favorable las personas chinas (46.1%: 5% “muy buena” y 41.1% “buena”), peruanas (42.1%: 2.0% “muy buena” y 40.1% “buena”) y cubanas (41.9%: 3% “muy buena” y 38.9% “buena”).

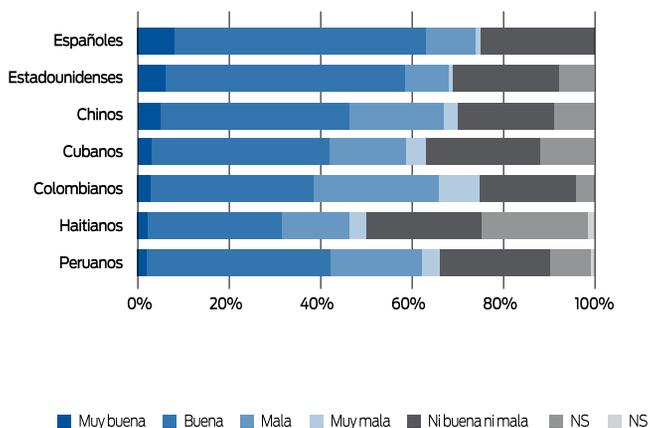
Si, por el contrario, se analizan las respuestas de aquellas personas que dijeron tener una opinión “mala” o “muy mala” sobre los diferentes grupos de inmigrantes por nacionalidad, se constata que el grupo que genera una opinión más negativa es el de población colombiana. Efectivamente, 36.4% de la muestra dijo tener una opinión “mala” (27.4%) y “muy mala” (9.0%) sobre este grupo. Le siguen en frecuencia las personas peruanas y chinas con 24 puntos porcentuales en ambos casos y las cubanas y haitianas con 21.2% y 18.8% respectivamente. Por último, solo 10.6% y 11.3% de los y las encuestadas tienen una opinión negativa sobre estadounidenses y españoles en ese orden.



Gráfico 52

Ecuador 2014: Opinión sobre extranjeros por origen nacional

Y ahora dígame, ¿cuál es su opinión sobre los siguientes grupos de extranjeros que viven en Ecuador?



Con el propósito de identificar patrones regionales de percepción acerca de los grupos de población extranjera residentes en el país, se atribuyeron valores diferenciados a cada una de las opciones de respuesta: 2 a “muy buena”, 1 a “buena”, 0 a “ni buena ni mala”, -1 a “mala” y -2 a “muy mala” y se elaboró un índice que establece un valor único para cada uno de los grupos de extranjeros por región. Los resultados obtenidos son, en algunos casos, sorprendentes.

Destaca, en primer lugar, que las y los extranjeros más aceptados en todas las regiones sean, con enorme distancia del resto de los grupos nacionales, las

personas españolas y las estadounidenses. Con respecto a estos dos grupos sobresale el alto puntaje para los y las españolas en la Costa, así como la alta puntuación para los y las estadounidenses en Quito y Guayaquil. En segundo lugar, sobresale la valoración predominantemente negativa que se expresa de las personas colombianas en prácticamente todas las regiones del país y, particularmente, en Quito. Un tercer aspecto que llama la atención es la baja valoración de la que fueron objeto las y los peruanos, tanto en Guayaquil, como en la capital. Finalmente, no puede dejar de mencionarse el posicionamiento de Quito como la ciudad/región más crítica a todos los grupos de extranjeros con la excepción de españoles y estadounidenses.



Tabla 4

Ecuador 2014: Índice regional de aceptación de extranjeros por origen nacional

	Costa	Sierra	Amazonía	Quito	Guayaquil
Españoles	60.5	40.6	44	42.1	52.3
Estadounidenses	48.9	47.9	49.6	60	59.3
Chinos	32.7	14.9	13	-0.8	19.2
Colombianos	-0.2	-9.4	0.8	-24.3	-13.4
Cubanos	24.9	11.3	25.7	-9	17.2
Peruanos	21.9	6.9	28.2	2.3	1.1
Haitianos	14.2	7.8	6.7	-20.3	-2.9

Si bien los datos anteriores están lejos de reflejar una sociedad abierta a la inmigración, 75.7% de la población encuestada opina que los y las extranjeras residentes en Ecuador reciben mejor trato que la población ecuatoriana

migrante en el exterior (pregunta EC11), mientras que sólo una pequeña proporción del público encuestado, 4%, cree que los extranjeros inmigrantes en Ecuador reciben peor trato que los ecuatorianos en el extranjero. Dados los valores sobre grupos nacionales que se expresan en los casos de Quito y Guayaquil, no deja de ser llamativo que 19.6% de la población de la capital haya expresado que “los extranjeros inmigrantes en Ecuador son tratados igual de bien que los ecuatorianos en el extranjero” (9.9 puntos porcentuales arriba de la media) y que 12% de la población encuestada en el puerto haya opinado que “los extranjeros inmigrantes en Ecuador son tratados igual de mal que los ecuatorianos en el extranjero”, valor que casi dobla la media de 6.3%. Por otra parte, la comparación entre encuestas revela estabilidad en las opiniones en torno a esta pregunta a lo largo del periodo 2010-2014.

¿Una sociedad xenófoba?

La opinión generalizada de que los extranjeros inmigrantes en Ecuador son bien tratados en el país no deja de contrastar con las opiniones negativas que se registraron sobre los extranjeros por grupo nacional, lo cual, aunado a las posturas claramente restrictivas a la inmigración de la población encuestada, empieza a delinear la imagen de una sociedad más bien cerrada.

Así se pone de manifiesto en las respuestas a una serie de interrogantes relativas a diversas opciones de política pública ante la inmigración ilegal. Frente a la pregunta “Con respecto a los inmigrantes indocumentados que vienen a Ecuador, ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con cada una de las siguientes medidas que el gobierno ecuatoriano podría tomar? ¿Diría usted que está muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o muy en desacuerdo con...?”, 92.8% favorece el aumento de los controles fronterizos (74.4% “muy de acuerdo” y 18.4 “algo de acuerdo”); y un significativo 73.3% se mostró a favor de “deportarlos a su país de origen”

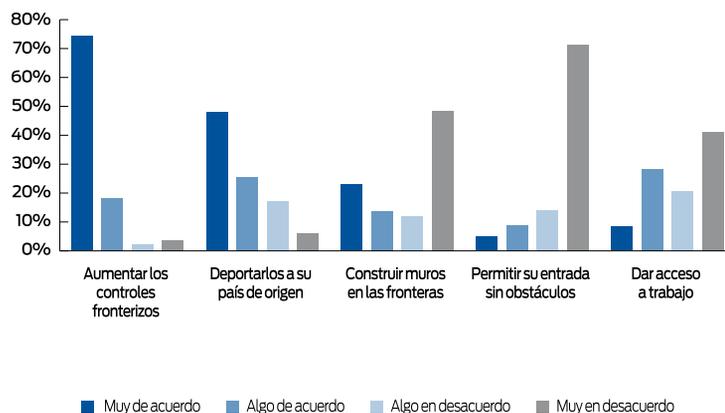
(48.1% “muy de acuerdo” y 25.6% “algo de acuerdo”). Con una frecuencia de 36.8 puntos porcentuales en las respuestas “muy de acuerdo” y “algo de acuerdo” se valoraron dos políticas diametralmente opuestas: una liberal de “dar acceso a trabajo” y otra completamente restrictiva, “construir muros en las fronteras”. Finalmente, sólo 14.1% del público encuestado favoreció la opción de “permitir su entrada sin obstáculos” (4.9% “muy de acuerdo” y 9.2% “algo de acuerdo”).



Gráfico 53

Ecuador 2014: Opciones de política frente a la inmigración ilegal

Con respecto a los inmigrantes indocumentados que vienen a Ecuador, ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con cada una de las siguientes medidas que el gobierno ecuatoriano podría tomar? ¿Diría usted que está muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo, muy en desacuerdo?



Estos datos muestran que buena parte de la sociedad ecuatoriana presenta una actitud de rechazo hacia los inmigrantes indocumentados que raya en la xenofobia. La proclividad a aceptar alternativas como aumentar los controles fronterizos, o inclusive, construir muros en las fronteras, es evidencia de que el público encuestado está a favor de la implementación de políticas migratorias con enfoque de seguridad y control, antes que de políticas con enfoque de derechos. Esta impresión se refuerza si se considera que inclusive un derecho elemental, como lo es el derecho al trabajo, es negado a las personas inmigrantes en condición irregular por 61.9% de quienes respondieron a este sondeo.

Con el propósito de identificar más claramente las proporciones y fisonomía de las diversas actitudes frente a la inmigración, así como de los grupos poblacionales que las detentan, realizamos un análisis multivariante combinando las respuestas a cuatro preguntas sobre orientaciones hacia inmigrantes y extranjeros (actitud hacia la difusión de las ideas y costumbres de otros países, opinión sobre número de extranjeros, opinión general sobre extranjeros que residen en el país y nivel de acuerdo con la política de deportar inmigrantes irregulares). Esta combinación permitió generar, en una primera instancia, tres tipos de actitud hacia la inmigración (Tabla 5).

El primero de estos tipos podría caracterizarse como una “buena actitud” y es aplicable a quienes opinan que es bueno que las ideas y costumbres de otros países se difundan en Ecuador, creen que los extranjeros que viven en el país “son el número adecuado” o “pocos”; tienen una “muy buena” opinión de los extranjeros que viven en Ecuador y están “muy en desacuerdo” con que se deporten a los extranjeros indocumentados. En el otro extremo, estaría el tipo de “mala actitud”, que describiría las opiniones de quienes consideran que es “malo” que las ideas y costumbres de otros países se difundan en Ecuador; creen que hay “demasiados” extranjeros en el país; tienen una “mala” o “muy mala” opinión de los extranjeros residentes y están “algo de acuerdo” o “muy

de acuerdo” con que los extranjeros indocumentados sean deportados a sus países de origen. Entre estos dos extremos, se encontraría el tercer tipo, de “actitud intermedia”.



Tabla 5

Ecuador 2014: Tipología de actitudes hacia los inmigrantes/ extranjeros en Ecuador

		Total	Tipología de actitudes hacia los inmigrantes/extranjeros		
			Buena actitud	Actitud intermedia	Mala actitud
Para usted, ¿es bueno o malo que las ideas y costumbres de otros países se difundan en Ecuador?	Bueno	45.7%	60.5%	48.2%	39.4%
	Malo	30.7%	25.7%	13.2%	51.8%
	Depende	23.6%	13.9%	38.5%	8.8%
Con respecto al número de extranjeros que viven en Ecuador, usted piensa que...	Son demasiados	61.6%	50.6%	60.9%	64.9%
	Es adecuado	18.7%	23.3%	19.3%	17.1%
	Son pocos	19.7%	26.1%	19.8%	18.0%
Opinión sobre extranjeros/ inmigrantes	Muy buena	4.0%	40.3%		
	Buena	46.8%	32.1%	46.2%	51.0%
	Mala	16.1%	4.8%	4.0%	32.3%
	Muy mala	1.4%			3,4%
	Ni buena ni mala	31.7%	22.9%	49.9%	13.4%



		Total	Tipología de actitudes hacia los inmigrantes/extranjeros		
			Buena actitud	Actitud intermedia	Mala actitud
Nivel de acuerdo: deportar inmigrantes indocumentados	Muy de acuerdo	49.5%	16.7%	59.0%	46.3%
	Algo de acuerdo	26.4%	8.5%	12.5%	46.0%
	Algo en desacuerdo	17.7%	9.1%	28.5%	7.6%
	Muy en desacuerdo	6.4%	65.7%		0.1%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Casos		1800	174	848	778

Una vez identificados los tipos, intentamos establecer la proporción de la población nacional que pertenece a cada uno de ellos y su distribución por sexo, edad, región, área urbano-rural, tendencia política, nivel de ingresos, nivel educativo y carácter de población fronteriza (o no). Los resultados de este ejercicio (Tabla 6) revelan que entre la población encuestada predomina, con 47.8%, la actitud intermedia frente a los extranjeros e inmigrantes. 42.5% de la muestra detentaría, por su parte, una “mala actitud”, mientras que una proporción significativamente menor, de 9.7%, desplegaría una “buena actitud”. Por lo que toca a los diversos segmentos de la muestra, destaca que las poblaciones de frontera y los grupos de mayores ingresos presenten niveles de tolerancia más altos en sus actitudes que la media. De la misma manera, pero en sentido inverso, resalta que las personas que se identifican como de izquierda y quienes presentan bajos niveles de escolaridad, muestren actitudes menos tolerantes hacia las y los extranjeros e inmigrantes.



Tabla 6
Ecuador 2014: Tamaño de la tipología de actitudes hacia los inmigrantes/extranjeros en Ecuador

<i>Nota: Leer los porcentajes por filas</i>		Tipología de actitudes hacia los inmigrantes/extranjeros		
		Buena actitud	Actitud intermedia	Mala actitud
Sexo	Hombre	9.7%	50.5%	39.8%
	Mujer	9.7%	45.0%	45.3%
Edad	18-34 años	10.6%	48.1%	41.3%
	35-64 años	10.0%	47.5%	42.5%
	>64 años	4.6%	47.7%	47.7%
Región natural	Costa	11.2%	52.4%	36.4%
	Sierra	8.1%	42.4%	49.5%
	Amazonía	8.2%	43.7%	48.1%
Área	Urbana	9.1%	47.8%	43.1%
	Rural	11.0%	47.6%	41.4%
Tendencia política	Izquierda	8.2%	42.4%	49.4%
	Centro	9.7%	52.0%	38.3%
	Derecha	11.0%	43.8%	45.2%
Ingresos hogar	Bajos	8.6%	50.9%	40.6%
	Medios	9.9%	46.8%	43.3%
	Altos	16.2%	38.8%	45.1%



→

Nota: Leer los porcentajes por filas		Tipología de actitudes hacia los inmigrantes/extranjeros		
		Buena actitud	Actitud intermedia	Mala actitud
Nivel educación	Ninguno/ primaria	7.3%	48.6%	44.1%
	Secundaria	10.3%	47.4%	42.2%
	Superior	12.3%	47.1%	40.6%
Población de frontera	Sí	15.1%	48.9%	36.0%
	No	8.9%	47.6%	43.5%

En lo que respecta a las características sociodemográficas de quienes componen cada uno de los tipos –y advirtiendo que no se trata aquí de perfiles excluyentes, sino de conglomerados que muestran tendencias–, los resultados de este ejercicio señalan que quienes detentan una buena actitud hacia los inmigrantes tienden a ser personas jóvenes, sin diferencias por sexo, de estratos de ingresos medios y altos, con mayores niveles de educación. Geográficamente, los miembros de este grupo tienden a ubicarse en áreas rurales, en la frontera y en la Costa. Por su parte, el grupo de personas con una actitud intermedia está compuesto por una pequeña proporción mayor de hombres que de mujeres (50.5% frente a 45%), sin distinción por edad y con una ligera tendencia a concentrarse entre individuos de menores recursos económicos. Políticamente, quienes pertenecen a este grupo se declaran de “centro” y tienden a residir en la región costera del país. Finalmente, en el grupo que representa el perfil de “mala actitud” estarían presentes más mujeres que hombres (45.3% frente a 39.5%), más personas mayores de 65 años que de cualquier otro grupo etario y habitantes de las áreas urbanas de la Sierra ecuatoriana, con una tendencia política de izquierda.

Lejos de ser concluyentes, estos datos constituyen un primer acercamiento a las actitudes públicas frente a los extranjeros y la inmigración desde una perspectiva diferenciada por grupos poblacionales, que, sin duda, debe refinarse y completarse con estudios posteriores. No obstante, los datos aquí presentados permiten delinear algunos de los importantes desafíos que la promoción de una política migratoria con enfoque de derechos enfrenta en el Ecuador contemporáneo.

CONSIDERACIONES FINALES



En ésta, su tercera edición, la encuesta *Las Américas y el Mundo: Ecuador* ha arrojado resultados que nos han permitido identificar tendencias y continuidades en la opinión pública respecto de diversos temas relacionados con la política internacional y las relaciones exteriores de Ecuador. Al mismo tiempo, el estudio de 2014 ha puesto en evidencia cambios importantes en las actitudes públicas que, en todos los casos, hemos intentado destacar en las páginas previas. En lo que sigue, nos proponemos recapitular los principales hallazgos de la encuesta y ofrecer algunas reflexiones que puedan orientar discusiones y agendas de investigación en el futuro.

Tal como se evidenció en el Capítulo 1, los datos producidos por el sondeo de 2014 muestran fluctuaciones significativas en las identidades de la población encuestada. Por una parte, en comparación con los resultados de las encuestas anteriores, la identidad nacional parece haber perdido fuerza frente a la identidad local. Por otra parte, la introducción, en el cuestionario de este año, de la posibilidad de optar por una identidad dual permitió identificar la amplia preferencia de la población por esa alternativa y, en ese sentido, matizar el evidente declive de la identidad nacional. En última instancia, los resultados del más reciente sondeo delimitan una sociedad con fuerte arraigo local que no excluye la identidad nacional, pero que, sin duda, relativiza su alcance.

En esta misma línea, los resultados de las preguntas sobre identidad pusieron de relieve el importante rol de Quito como ciudad matriz de la identidad nacional, al tiempo que han permitido cuestionar el

regionalismo con que frecuentemente se identifica la población de Guayaquil. Asimismo, han puesto en evidencia la intensa relación entre etnicidad e identidad, la cual, a la luz de los resultados obtenidos en el caso de la población que se autoidentifica como indígena en Ecuador, plantea importantes interrogantes en torno al proceso de construcción nacional en el Estado ecuatoriano. Por último, la fuerte prevalencia de la identidad dual en este grupo poblacional invita a indagar con mayor profundidad sobre las identidades múltiples y su rol en la construcción y configuración de un Estado que, desde 2008, se ha declarado plurinacional.

Por lo que respecta a las identidades supranacionales, la encuesta develó una creciente presencia de la identidad sudamericana. Si bien la identidad regional latinoamericana sigue siendo la más generalizada entre la población encuestada, la identidad sudamericana va en claro ascenso, lo cual, considerado en conjunto con otros resultados relativos al posicionamiento del público frente a América del Sur como región, confirma la emergencia, al menos en Ecuador, de una nueva conciencia de Sudamérica como un ente político y cultural.

Una tendencia que se ha consolidado desde la primera edición de la encuesta es el alto nivel de orgullo nacional expresado por la población encuestada. Abarcando prácticamente la totalidad de la población (99.1%) la manifestación de orgullo nacional se nutre de una visión primordial de la nación que gira en torno al terruño, al paisaje y a lo local, más que alrededor de concepciones políticas y modernas de la nación. Esta versión de la nación se ve acompañada de un nacionalismo de alto contenido simbólico y emocional.

Ahora bien, en lo específico, el público encuestado se manifiesta fuertemente nacionalista en lo político, cauteloso en lo cultural y ampliamente receptivo a la apertura comercial y económica. Esto

impide caracterizar “el nacionalismo de la sociedad ecuatoriana” bajo un concepto general y obliga a discutir los matices del nacionalismo en los diferentes ámbitos. Los resultados de las encuestas realizadas a lo largo de los últimos cuatro años revelan consistencia en las opiniones moderadas frente a la difusión de ideas y costumbres y con ello, un relativo nacionalismo cultural, así como estabilidad en las actitudes positivas frente a la globalización, la inversión extranjera y el libre comercio, lo que permite afirmar que el público encuestado no manifiesta una tendencia nacionalista en el ámbito económico. Por el contrario, en el terreno político, se evidencia un claro nacionalismo que, es necesario apuntar, ha disminuido levemente con cada encuesta.

Como en las ediciones anteriores de la encuesta, en esta ocasión, el público participante expresó considerable interés en los asuntos internacionales y en las relaciones exteriores de Ecuador. Este interés no se reveló en el presente estudio como producto del contacto directo con el extranjero, ni se tradujo en un conocimiento sustantivo sobre los temas y los actores centrales de la política internacional. Lo anterior, sin embargo, está lejos de significar que la población encuestada no participa del acontecer internacional. Dada la magnitud de la población migrante de Ecuador y la penetración del fenómeno migratorio a todos los niveles de la sociedad ecuatoriana, las y los ecuatorianos tienen contacto con el extranjero, fundamentalmente, a través de familiares y amistades que han emigrado.

Por lo que concierne a la apreciación del entorno internacional y el rol que la política exterior ecuatoriana debe desempeñar en él, tal como se discutió en el Capítulo 2, el público encuestado se mostró optimista respecto a las perspectivas de la situación mundial, de América Latina y la suya propia. Este contexto enmarca también una opinión positiva frente a un rol más activo de Ecuador en la escena internacional que, sin embargo, no se desea como liderazgo. Esta participación activa,

a la que el público encuestado aspira, promovería –de seguir sus preferencias– una agenda fuertemente orientada hacia la protección del medio ambiente y se valdría de instrumentos de “poder blando”, tales como el comercio y la cultura, por sobre los instrumentos de una política exterior agresiva, tales como la fuerza militar. Desde la perspectiva de la población encuestada, esta participación activa implicaría, asimismo, el involucramiento de Ecuador en misiones internacionales de paz, siempre y cuando éstas estuvieran dirigidas a brindar ayuda humanitaria en caso de desastres naturales. En contraste, la intervención en conflictos armados goza de menor aceptación, lo que es plenamente congruente con la postura de evitar asumir un rol de liderazgo en el escenario internacional.

Como se estableció en el Capítulo 3, las y los ecuatorianos encuestados valoran de manera más positiva a países que les son lejanos, pero que son grandes o desarrollados: Estados Unidos, Alemania, Brasil y China recibieron los mejores puntajes en una lista que incluía otros países socios y vecinos. Por otra parte, los resultados de esta edición de la encuesta en torno a este tema mostraron un claro cambio de opinión frente a España, país con el que, mediante el fenómeno migratorio, buena parte de la población ha estado vinculada por décadas. La permanencia desde 2012 de Brasil y China en el tercer y cuarto lugar de la lista, respectivamente, plantea, por su parte, la necesidad de considerar los resultados a la luz de la consolidación de Brasil como líder regional y de China como inversionista con fuerte presencia en el país.

En el mismo orden de ideas, la población encuestada califica las relaciones de Ecuador con todos los países sobre los que fue consultada como de “amistad” o “sociedad”. Es decir, las considera bajo una tónica positiva. Aquí conviene destacar las variaciones en este ámbito que se verificaron entre 2010 y 2014, pues en la primera edición de la

encuesta, las relaciones de Ecuador con todos los países, sin excepción, fueron calificadas como de “amistad”. La presencia en esta edición de Estados Unidos y China en la lista de “socios”, así como el alto porcentaje del público consultado que consideró a Alemania y España como “socios” antes que como amigos, apunta a una capacidad mayor de discernimiento y a una lectura más matizada de las relaciones con distintos países.

Por otro lado, y pasando al ámbito de las relaciones bilaterales de Ecuador, destaca la apreciación de la población encuestada acerca de la relación bilateral con Estados Unidos, que se considera, cada vez más, desde una postura pragmática; de este modo lo sugiere la identificación del comercio como tema primordial de la agenda bilateral, así como la creciente indiferencia que el público encuestado expresa en relación a ese país. En última instancia, los resultados de la encuesta desde su primera edición indican que la percepción de la relación bilateral Ecuador-Estados Unidos pasa por un proceso de transición que bien puede ser producto de la reorientación misma que la política exterior ecuatoriana hacia Estados Unidos ha experimentado desde el inicio del gobierno del presidente Correa.

Las opiniones sobre las relaciones bilaterales con otros actores extrarregionales confirman, por su parte, algunos de los rasgos de la opinión pública que ya se han comenzado a identificar. La actitud frente a las relaciones con la Unión Europea está dominada por el pragmatismo y la valoración del comercio como el elemento central de la agenda bilateral. El caso de la postura frente a China no es distinto. La potencia asiática se percibe bajo una luz positiva, toda vez que se le considera un socio, cuya influencia en Ecuador es buena y cuyo crecimiento económico no genera temor. Más aún, el hecho de que la opinión del público encuestado acerca de China sea mejor en cada encuesta apunta, como en el caso de Estados Unidos, a una

recomposición de las actitudes públicas que pueden tener sustento en el curso que ha tomado la política exterior de Ecuador hacia ese país en los últimos ocho años.

De los resultados de la encuesta, tanto en su más reciente edición, cuanto desde una perspectiva comparada a través del tiempo, los relativos a las percepciones acerca de la región de inserción inmediata de Ecuador, así como los que atañen a las relaciones bilaterales con Colombia y Perú, los dos países vecinos, son especialmente sugerentes. A lo largo del Capítulo 4 se discutió ampliamente el posicionamiento en la opinión pública ecuatoriana de América del Sur como región de atención prioritaria, en un desarrollo que obliga a reflexionar sobre el contenido –y el futuro– de la noción de “América Latina”. En este contexto de relacionamiento regional, sobresale el rol protagónico que el público encuestado atribuye a Brasil, quien, en tanto reconocido como líder regional incontestable, se percibe también como responsable de la seguridad y el bienestar en la región.

Para la población encuestada, la integración regional representa aún la vía del regionalismo abierto, transitada en el pasado. De acuerdo con las preferencias expresadas, la integración de la región pasa, en primer lugar, por la integración física mediante el desarrollo de infraestructura, y, más adelante, por la apertura de las fronteras a los flujos de comercio e inversión. La libre movilidad de las personas no forma parte, sin embargo, de las aspiraciones en materia de integración del público ecuatoriano. Dentro de esta comprensión, que se ha mantenido constante desde el primer sondeo de 2010, el apoyo a la integración regional ha aumentado consistentemente.

Pese al apoyo que se expresa frente al objetivo de la integración regional, la forma institucional que debe acompañar dicha integración es poco clara. Aquí llama particularmente la atención la información

que la encuesta ha aportado acerca de la opinión pública sobre UNASUR. A pesar del posicionamiento cada vez mayor de la identidad sudamericana, así como de la visibilidad de UNASUR en Ecuador, en tanto el país es la sede de la Secretaría General del organismo, la opinión pública no refleja la existencia de una noción clara acerca del rol de la organización. Para la mayor parte de la población encuestada, la OEA sigue siendo la primera opción cuando se trata de elegir un organismo regional para intervenir en un conflicto en la región. Este dato –que refleja un nivel menor, frente a los resultados de 2012, del reconocimiento del potencial rol regional de UNASUR, además del poco conocimiento que el público encuestado mostró de dicho organismo–, sugiere que la Unión de Naciones Suramericanas aún debe recorrer un largo camino hacia su consolidación como actor político regional en la percepción de la población ecuatoriana.

Por lo que toca a las relaciones con Colombia, los datos arrojados por *Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014* confirman la tendencia, ya presente desde la edición anterior, a la recomposición de la relación bilateral. Por un lado, el restablecimiento de relaciones diplomáticas y la normalización de las relaciones a nivel de los gobiernos han tenido un correlato en la percepción popular que, con cada encuesta, se aleja de las visiones negativas respecto a Colombia y transita hacia una concepción de la relación con el vecino del norte, caracterizada, cada vez más, como importante y marcada por la “amistad”. La identificación de la seguridad fronteriza y el combate al narcotráfico como temas centrales de la agenda bilateral revela, por otro lado, que el público encuestado comparte la visión securitista, que a raíz de la implementación del Plan Colombia, ha marcado la relación bilateral.

En el caso de Perú, los datos resultan más llamativos, en cuanto apuntan a una relación que se reconoce como importante, pero que genera indiferencia. Al mismo tiempo, sin que se haya podido

identificar una razón coyuntural para ello, los resultados comparados 2010-2014 revelan que la evaluación de la relación bilateral Ecuador-Perú, expresada por el público participante, va en descenso, de manera que edición tras edición disminuye el porcentaje de encuestados que considera que la relación es “muy buena” o “buena”. Como se dijo ya antes, este resultado carece de explicación aparente y amerita una reflexión detenida que contribuya a nuestra comprensión acerca de esta relación y la forma en que la población ecuatoriana la experimenta y la piensa.

Finalmente, los resultados discutidos en el Capítulo 5 permitieron constatar lo que con frecuencia simplemente se enuncia: la fuerte presencia del fenómeno migratorio en Ecuador y la forma en que éste permea a una parte significativa de la población nacional. Al mismo tiempo, los datos arrojados por la encuesta aportan elementos para dimensionar los cambios sustanciales que los flujos migratorios han experimentado en los últimos años a raíz de la crisis económica y financiera en los principales países de destino de emigrantes ecuatorianos. En ese sentido, *Las Américas y el Mundo: Ecuador 2014* logra evidenciar la caída de la proporción de la población migrante, la baja en el porcentaje de la población que recibe remesas y el aumento de los flujos de población retornada, lo que plantea a la política pública nuevos desafíos, entre ellos, el manejo de las presiones generadas por la necesidad de reinsertar a la población retornada en un contexto de creciente xenofobia.

Tal como ocurriera en 2010, algunos de los hallazgos más llamativos de este estudio han sido los que conciernen a las actitudes públicas frente a las y los extranjeros y a las personas inmigrantes. Si bien la población encuestada expresa una buena opinión general de los extranjeros, las preguntas más específicas evidenciaron opiniones muy bien diferenciadas frente a distintos grupos nacionales, así como

actitudes distintas, y discriminatorias, ante inmigrantes irregulares. Las preferencias expresadas por políticas restrictivas a la inmigración, así como la creciente percepción de que las y los extranjeros en Ecuador “son demasiados” conducen a plantearse un escenario complejo, en el cual las dificultades económicas que se prevé que enfrentará el país en el futuro inmediato generarán presión sobre una población que ya experimenta incertidumbre, abonando con ello las actitudes xenófobas y de intolerancia que, desde 2010, *Las Américas y el Mundo: Ecuador* viene registrando.

NOTA METODOLÓGICA



FICHA TÉCNICA DISEÑO DE LA MUESTRA PARA EL ESTUDIO LAS AMÉRICAS Y EL MUNDO: ECUADOR 2014⁴²

Introducción

El diseño de la muestra para esta investigación responde a los objetivos y necesidades del estudio, que son la estimación de indicadores acerca de las relaciones de Ecuador con el mundo con base en la opinión pública sobre la política exterior del país, garantizando precisión y confiabilidad a las estimaciones.

El marco de muestreo está basado en los datos del censo de población y vivienda de 2010 efectuado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). A partir del censo se construye un índice de condiciones de vida para una estratificación óptima de los conglomerados, garantizando la inclusión de todo tipo de hogar y, por tanto, de características sociodemográficas de personas. Este marco de muestreo sirve para la selección de las unidades de muestreo y el cálculo de los factores de expansión.

42 Esta nota metodológica fue elaborada por Fernando Carrasco.

Las estimaciones de los indicadores pueden efectuarse para las regiones naturales del país (Costa, Sierra, Amazonía), áreas (urbano, rural), variables sociales y demográficas (sexo, edad, niveles de educación), y población de frontera.

Universo y dominios de estudio

El universo de estudio, que representa el marco muestral de la investigación, está compuesto por todas las personas de 18 y más años de edad, según constan en el Censo de Población y Vivienda de 2010 (INEC, 2010), las que se ubican e identifican a través de los hogares.

De cada persona entrevistada, se obtendrá información sobre: (i) interés por los asuntos nacionales e internacionales, (ii) contactos y migración, (iii) seguridad, (iv) identidad, (v) conocimiento de instituciones, (vi) papel del país y la política exterior, (vii) opinión sobre las reglas de juego internacional, (viii) las relaciones con América Latina, (ix) relaciones con Estados Unidos, (x) relaciones con otras regiones y países del mundo, (xi) cultura política, (xii) los derechos humanos, (xiii) datos socioeconómicos generales del entrevistado.

La distribución de la población de 18 y más años por estratos de tamaño de ciudades es:



Tabla 7

Distribución de población y ciudades por estratos y regiones

Estratos de ciudades por tamaño de población	Total país		Región natural					
	Población de 18 años y más años	Números de ciudades	Costa		Sierra		Amazonía	
			Población de 18 años y más años	Números de ciudades	Población de 18 años y más años	Números de ciudades	Población de 18 años y más años	Números de ciudades
1000000 y más	2607590	2	1508984	1	1098606	1		
De 200000 a 499999	996576	6	772782	5	223794	1		
De 100000 a 199999	821101	8	288062	3	533039	5		
De 50000 a 99999	920587	22	576644	14	309926	7	34017	1
De 20000 a 49999	1215202	65	733291	39	398576	22	83335	4
De 10000 a 19999	1001351	119	450719	53	493796	59	56836	7
De 5000 a 9999	781038	191	283946	70	424407	100	72685	21
De 2000 a 4999	525082	283	128151	66	292634	153	104297	64



Estratos de ciudades por tamaño de población	Total país		Región natural					
	Población de 18 años y más años	Números de ciudades	Costa		Sierra		Amazonía	
			Población de 18 años y más años	Números de ciudades	Población de 18 años y más años	Números de ciudades	Población de 18 años y más años	Números de ciudades
Menos de 2000	217833	328	42187	62	124957	160	50689	106
Total	9086360	1024	4784766	313	3899735	508	401859	203

Fuente: Censo de Población y Vivienda INEC (2010)

Los dominios del estudio son:

- Total país
- Las tres regiones naturales: Costa, Sierra y Amazonía.
- Área de residencia: urbano y rural

El diseño permite obtener estimaciones por:

- Variables demográficas: sexo y grupos de edad
- Variables socioeconómicas: nivel de educación y nivel de condiciones de vida

Adicionalmente, pueden estimarse los indicadores para las poblaciones que viven cerca de las fronteras norte, este y sur, las cuales fueron incluidas en el diseño de la muestra considerando a todas las ciudades que están, aproximadamente, hasta a 40 kilómetros de la frontera.

Como áreas urbanas y rurales, se toma el criterio demográfico de tamaño de población de las ciudades, estableciendo como rurales a todas las ciudades con menos de 5000 habitantes y las áreas dispersas de todo el país.

Para las ciudades de Quito y Guayaquil pueden obtenerse estimaciones con la misma confiabilidad de los dominios de estudio, pero con un margen de error algo más grande.

El marco de muestreo está conformado por 40 mil 600 segmentos de conglomerados de viviendas –llamados sectores censales– con un promedio de 140 viviendas para el área urbana y 80 viviendas para el área rural. Para el caso de sectores censales en los que existen pocas viviendas, éstos se combinan con sectores censales adyacentes de características similares. En los casos de sectores censales grandes, se dividen en dos segmentos para el proceso de selección.

Estratificación de los segmentos censales (conglomerados)

La estratificación de los conglomerados garantiza la inclusión de unidades censales con todo tipo de características socioeconómicas, proceso que permite tener un diseño de muestra más eficiente.

Se construyen tres variables de estratificación del marco de muestreo: (i) geográfico, para identificar las regiones, provincias, cantones y parroquias,

(ii) área de residencia, para establecer las zonas urbanas y rurales, y (iii) una caracterización socioeconómica de la población con base en el acceso a necesidades básicas.

En el caso de la caracterización socioeconómica, se construye un índice de condiciones de vida con un modelo matemático no lineal, con variables cuantitativas y cualitativas, basado en la metodología de “escalamiento óptimo”, cuyo propósito es la asignación de cuantificaciones numéricas a las categorías de cada una de las variables.

Estas asignaciones se obtienen a partir de un criterio de optimización y, a diferencia de los códigos de las variables cualitativas, estas asignaciones tienen propiedades métricas, las que se obtienen por el procedimiento de los mínimos cuadrados alternantes, con base en un proceso iterativo, utilizando las asignaciones previas para estimar las siguientes, hasta converger a la solución.

El modelo de escalamiento óptimo para la construcción del índice de condiciones de vida para la estratificación de los segmentos censales que se utiliza es el llamado “análisis de componentes principales no lineales”. Con la valoración de las variables cualitativas por este procedimiento, se logra maximizar la correlación lineal entre las variables, consiguiendo con esto transformar las variables cualitativas en variables de escala, disponiendo así de la mejor combinación lineal posible de las variables tratadas.

Las variables utilizadas para la estratificación socioeconómica de los segmentos censales cubren aspectos de salud, educación, vivienda, demográficos, servicios y actividades laborales.

Tipo de muestra

La muestra es polietápica, estratificada por conglomerados y con selección sistemática de las unidades finales de muestreo con probabilidad proporcional al tamaño (PPT) de los conglomerados. La selección de la muestra se lleva a cabo de manera independiente, para cada uno de los tres dominios –Costa, Sierra y Amazonía– de acuerdo al siguiente esquema:

- El primer nivel de estratificación corresponde a las regiones naturales de Ecuador.
- Se construyen estratos de ciudades de acuerdo al tamaño poblacional, donde las cabeceras provinciales forman un solo estrato.
- Al interior de cada uno de los estratos, se seleccionan parroquias con probabilidad proporcional a su tamaño.
- Se ordenan los sectores censales dentro de cada una de las ciudades seleccionadas, de acuerdo al índice de condiciones de vida construido con el procedimiento de asignaciones óptimas.
- Se selecciona la muestra de sectores censales con probabilidad proporcional a su tamaño.
- Finalmente se toman 10 hogares de cada sector censal de forma sistemática barriendo todo el sector, seleccionando de cada hogar a una persona de 18 y más años de edad.

- Se selecciona a la persona de 18 y más años del hogar que fue la última en cumplir años. Esto garantiza la inclusión de hombres y mujeres de todas las edades en proporciones similares al universo de estudio.

Este diseño muestral permite:

- Incluir personas de todos los niveles socioeconómicos y por ende realizar una estimación adecuada de los indicadores de la población de estudio
- Proveer estimaciones de las variables medidas con un alto grado de confiabilidad
- Obtener muestras representativas de los segmentos de estudio
- Un control riguroso de los niveles de error de los parámetros de estudio
- Un control permanente de todas las fases del levantamiento de los datos
- Un diseño estructurado de formularios para análisis estadísticos adecuados y consistentes con los objetivos de la investigación requerida

Tamaño de la muestra

Así, el tamaño de la muestra propuesto implícitamente incluye la disponibilidad de recursos generales para el estudio, tales como tiempo de ejecución, recursos humanos, recursos financieros, además de que permite cubrir los objetivos de la encuesta para la cuantificación de indicadores de opinión sobre política exterior.

Para el tamaño de muestra, se utilizan las fórmulas del muestreo aleatorio simple para proporciones, misma que está dada por:

$$n = \frac{\frac{t^2 PQ}{d^2}}{1 + \frac{1}{N} \frac{t^2 PQ}{d^2} - 1}$$

Donde:

N = tamaño del universo (población)

P = porcentaje del indicador principal de estudio

Q = complemento a 100 del valor P

d = nivel de precisión de las estimaciones

t = nivel de confiabilidad del estudio

n = tamaño de la muestra

Con base en esta fórmula, se calculan los tamaños de muestra, utilizando un nivel de confianza del 95%, márgenes de error que no superan el 5% –a nivel nacional el margen de error es de 2.3%–, y tomando el valor de 50 para la variable principal de estudio con el propósito de cubrir la máxima variabilidad por la diversidad de temas que se investigan. Con base en estos parámetros, se tiene la siguiente muestra:


Tabla 8
Distribución de la muestra por estratos y regiones

Estratos de ciudades por tamaño de población	Total país		Región natural					
	Población de 18 años y más años	Números de ciudades	Costa		Sierra		Amazonía	
			Población de 18 años y más años	Números de ciudades	Población de 18 años y más años	Números de ciudades	Población de 18 años y más años	Números de ciudades
1000000 y más	430	2	250	1	180	1	0	0
De 200000 a 499999	190	2	110	1	80	1	0	0
De 100000 a 199999	120	2	70	1	50	1	0	0
De 50000 a 99999	220	4	90	2	50	1	80	1
De 20000 a 49999	260	7	100	3	60	2	100	2
De 10000 a 19999	200	5	60	2	80	2	60	1
De 5000 a 9999	180	6	40	2	80	2	60	2
De 2000 a 4999	120	5	20	1	40	2	60	2



Estratos de ciudades por tamaño de población	Total país		Región natural					
	Población de 18 años y más años	Números de ciudades	Costa		Sierra		Amazonía	
			Población de 18 años y más años	Números de ciudades	Población de 18 años y más años	Números de ciudades	Población de 18 años y más años	Números de ciudades
Menos de 2000	80	4	40	2	20	1	20	1
Total	1800	37	780	15	640	13	380	9

Fuente: FLACSO.

Esta muestra tuvo un nivel de cumplimiento del 100% en el campo, a través de entrevistas directas cara a cara con supervisión de todas las encuestas y una supervisión adicional del 2% de las encuestas a través de llamadas telefónicas desde la oficina central. Este proceso se llevó a cabo entre el 15 de diciembre de 2014 y el 15 de enero de 2015.

Cálculo de los factores de expansión

Para el análisis y procesamiento de los datos, se requiere calcular factores de expansión o pesos adecuados en vista de que se tiene un diseño desproporcionado ya que la muestra se calcula de manera independiente por cada dominio. Estos factores de expansión o pesos se calculan tomando el inverso de la probabilidad de selección de los hogares al interior de cada segmento censal.

Esta probabilidad, tomando en cuenta el diseño de la muestra –dado en dos etapas básicas que son la estratificación y la selección de los conglomerados con PPT dentro de cada estrato–, se basa en la ley de probabilidades condicionales: $\text{Prob}(A \cap B) = \text{Prob}(B) \cdot \text{Prob}(A/B)$.

De acuerdo a este esquema, explícitamente el factor de ponderación de cada sector censal está dado por:

$$W_{hi} = \frac{P_h}{M_{hi}} \cdot \frac{M'_{hi}}{m_{hi}}$$

Donde:

- P_h , es la población total de personas de 18 y más años de edad para el estrato h respectivo
- M_{hi} , es la población total de 18 y más años de edad de todos los i sectores censales seleccionados dentro del estrato h
- M'_{hi} , es población total de 18 y más años de edad del i-ésimo sector censal seleccionado dentro del estrato h
- m_{hi} , es la muestra de personas del i-ésimo sector censal seleccionado dentro del estrato h (10 en este caso)

En la fórmula de cálculo del factor de expansión, el cociente entre M_{hi} y M'_{hi} puede ser reemplazado también por el número de sectores censales seleccionados dentro de cada estrato h .

En caso de no lograr completar la muestra de 10 entrevistas por segmento, ya sea por rechazos u otras eventualidades, el ponderador deberá ser ajustado con la muestra efectiva levantada.

Cálculo de errores de las estimaciones

Con este diseño probabilístico de muestra, se pueden calcular los márgenes de error para los principales indicadores con base en el coeficiente de variación y una estimación por intervalo con el 95% de confianza. Con base en estos parámetros puede deducirse el efecto del diseño, dado por el cociente entre la varianza de la estimación del indicador con el diseño actual de la muestra, y la varianza que se tendría con un diseño de muestra aleatorio simple.

ANEXO CUESTIONARIOS APLICADOS



Hora de Inicio: _____ : _____
[MES] de [año]

Las Américas y el Mundo 2014
Opinión Pública y Política Exterior

Códigos PROVINCIA, CANTON, PARROQUIA ZONA CENSAL SECTOR CENSAL Manzana Tipo formulario --rotar--

1	2	3	4	5	6	7	
---	---	---	---	---	---	---	--

A-B

Conteo de Rechazos	Nadie en casa 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10+	Residente Temporal 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10+
	Desocupada 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10+	Cortó entrevista 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10+
	Negó Responder 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10+	Perfil Inadecuado 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10+
		Otros

Hola, buenos días. Mi nombre es _____ trabajo en [EMPRESA ENCUESTADORA], empresa que hace estudios para conocer las opiniones de personas como usted. Estamos realizando una encuesta acerca de las relaciones del Ecuador con el mundo que se está haciendo en varios países. Las respuestas son anónimas y permitirán comparar lo que piensan los ecuatorianos con lo que opinan personas de otros países. Queremos pedirle que colabore con nosotros, dedicándonos unos minutos de su tiempo para hacerle unas preguntas.

(FILTRO 1) ¿Vive normalmente en este hogar?
Si1
No2 (AGRADECER Y CORTAR ENTREVISTA)

(FILTRO 2) ¿Es usted mayor de edad (ENCUESTADOR: SI EL ENCUESTADO NO SABE CUÁL ES LA MAYORÍA DE EDAD, ESPECIFICAR: 16 O 18 AÑOS O MAYOR [DEPENDE PAÍS])?
Si1
No2 (AGRADECER Y CORTAR ENTREVISTA)

Interés

(1.1_1) En general, ¿qué tanto interés tiene usted en los...? (LEA CADA ASUNTO CON LAS OPCIONES DE RESPUESTA)

(1.1_2)

	Mucho	Algo	Poco	Nada	NS	NC
Asuntos nacionales	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Asuntos internacionales	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)

(1.2_1) ¿Con qué frecuencia sigue las noticias por...? (LEA CADA ASUNTO CON LAS OPCIONES DE RESPUESTA) (MUESTRE TARJETA 1)

(1.2_4)

	Todos los días	Algunas veces por semana	Algunas veces por mes	Rara vez	Nunca	NS	NC
Internet	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)
Radio	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)
Televisión	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)
Periódicos	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)

(1.3) Y, ¿qué tanto le interesan las noticias sobre...? (LEA CON LAS OPCIONES DE RESPUESTA)

	Mucho	Algo	Poco	Nada	No sigo las noticias (ESPONTÁNEA)	NS	NC
Las relaciones del Ecuador con otros países	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)

Contacto y Migración

(2.1) Dígame por favor, ¿aproximadamente cuántas veces en su vida ha viajado fuera del Ecuador al extranjero? (ENCUESTADOR: SI EL ENCUESTADO DICE QUE "NO SABE" O "NO RECUERDA", INSISTA DICIENDO "SÉ QUE ES DIFÍCIL RECORDAR, PERO ¿ME PODRÍA DAR UN APROXIMADO?")

Respuesta abierta.....entre 0 y 996
NS998
NC999

(2.2) Y, ¿ha vivido usted en otro país?
Si1
No2 (IR A 2.3)
NS8 (IR A 2.3)
NC9 (IR A 2.3)

(2.2.1) ¿En qué país? (ANOTE TEXTUALMENTE LAS TRES PRIMERAS RESPUESTAS)

(ABIERTA)
1. _____
2. _____
3. _____

NS998
NC999

(2.2.2) Y ¿por qué se fue a vivir a otro país? (ANOTE TEXTUALMENTE LAS PRIMERAS DOS RESPUESTAS) (PRECODIFICAR RESPUESTAS)

1. (ABIERTA) _____

2. (ABIERTA) _____

Trabajo 1
Estudios 2
Familia 3
Desastres Naturales 4
Conflictos políticos 5
Inseguridad 6
Otro 7
NS 98
NC 99

(2.2.3) Sumando todos los años que vivió usted en el extranjero, ¿cuánto tiempo en total ha vivido fuera de [PAÍS]? (ENCUESTADOR: SI EL ENCUESTADO DICE QUE "NO SABE" O "NO RECUERDA", INSISTA DICIENDO "SÉ QUE ES DIFÍCIL RECORDAR, PERO ¿ME PODRÍA DAR UN APROXIMADO?")

(ABIERTA) _____ años _____ meses
(ANOTE RESPUESTA TEXTUALMENTE)

NS998
NC999

(2.2.4) Y hablando de la última vez que vivió fuera del Ecuador, ¿tenía usted (papeles)?

Si1
No2
NS8
NC9

(2.2.5) Hablando de esa última ocasión ¿por qué razón regresó a ECUADOR? (ANOTE TEXTUALMENTE LAS PRIMERAS DOS RESPUESTAS) (PRECODIFICAR RESPUESTAS)

1. (ABIERTA) _____

2. (ABIERTA) _____

Trabajo 1
Estudios 2
Familia 3
Desastres Naturales 4
Conflictos políticos 5
Inseguridad 6
Otro 7
NS 98
NC 99

(2.2.6) Y diría que rehacer su vida en **ECUADOR** ha sido muy fácil, fácil, ni fácil ni difícil, difícil o muy difícil?

- Muy Fácil 1
Fácil 2
Ni fácil ni difícil 3
Difícil 4
Muy difícil 5
NS 8
NC 9

(2.3) ¿Algún familiar suyo vive fuera del Ecuador o no?

- Sí 1
No 2 (IR A 2.4)
NS 8
NC 9

(2.3.1) ¿Con qué frecuencia está en contacto con este familiar? (LEA OPCIONES)

- Todos los días 1
Algunas veces por semana 2
Algunas veces por mes 3
Rara vez 4
Nunca 5
NS 8
NC 9

(2.4) ¿Usted o su familia reciben dinero de personas que trabajan fuera del país?

- Sí 1
No 2 (IR A 2.5_A)
NS 8 (IR A 2.5_A)
NC 9 (IR A 2.5_A)

(2.4.1) ¿De qué país? (ESCRIBA EL NOMBRE DEL PAÍS TEXTUALMENTE)

- (ABIERTA) _____
NS 998
NC 999

(2.5_A) ¿Qué tan probable es que usted se vaya a vivir a otro país en los próximos tres años: muy probable, algo probable, poco probable o nada probable? (SPLIT SAMPLE)

- Muy probable 1
Algo probable 2
Poco probable 3
Nada probable 4
NS 8
NC 9

(2.5_B) ¿Si pudiera, se iría a vivir fuera del Ecuador? (SPLIT SAMPLE)

- Sí 1
No 2
Depende (ESPONTÁNEA) 3
NS 8
NC 9

(2.5.1) ¿Estaría dispuesto a irse a vivir a otro país sin documentos?

- Sí 1
No 2
NS 8
NC 9

(2.6.1) ¿Usted cree que la migración de **ecuatorianos** a otros países es buena o mala para...? (PREGUNTAR POR CADA UNO)

(2.6.4)

	Buena	Mala	Ni buena ni mala (ESPONTÁNEA)	NS	NC
Las personas que emigran	(1)	(2)	(3)	(8)	(9)
Sus familias	(1)	(2)	(3)	(8)	(9)
Su comunidad	(1)	(2)	(3)	(8)	(9)
ECUADOR	(1)	(2)	(3)	(8)	(9)

(2.7) ¿Algún miembro de este hogar ha regresado del extranjero a **ECUADOR** en los últimos tres años?

- Sí 1
No 2
NS 8
NC 9

(2.8.1) ¿Usted cree que los migrantes **ecuatorianos** que regresan a Ecuador ... (LEA OPCIONES)?

(2.8.5)

	Sí	No	Depende (ESPONTÁNEA)	NS	NC
Contribuyen a la economía ecuatoriana	(1)	(2)	(3)	(8)	(9)
Quitan empleos a los ecuatorianos aquí	(1)	(2)	(3)	(8)	(9)
Traen ideas innovadoras	(1)	(2)	(3)	(8)	(9)
Generan inseguridad	(1)	(2)	(3)	(8)	(9)
Debilitan nuestras costumbres y tradiciones	(1)	(2)	(3)	(8)	(9)

Seguridad

(3.1_A) Según usted, ¿qué tanto afecta en **su vida diaria** lo que ocurre en el mundo? (LEA RESPUESTAS)

- Mucho 1
Algo 2
Poco 3
Nada 4
NS 8
NC 9

(3.1_B) Según usted, ¿qué tanto afecta **al Ecuador** lo que ocurre en el mundo? (LEA RESPUESTAS)

- Mucho 1
Algo 2
Poco 3
Nada 4
NS 8
NC 9

(3.2) En general, ¿usted cree que el mundo está mejor o peor que hace 10 años?

- Mejor 1
Peor 2
Igual (ESPONTÁNEA) 3
NS 8
NC 9

(3.3.1_A) Dígame, ¿qué tanto le afectan a **usted** los siguientes asuntos mundiales: mucho, algo, poco o nada? (ROTAR OPCIONES)

(3.3.12_A)

(3.3.1_B) Dígame, ¿qué tanto le afectan al **Ecuador** los siguientes asuntos mundiales: mucho, algo, poco o nada? (ROTAR OPCIONES)

(3.3.12_B)

	Mucho	Algo	Poco	Nada	NS	NC
Las guerras en otros países (1)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Las armas nucleares (2)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
El narcotráfico y el crimen transnacional (3)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Las crisis económicas en el mundo (4)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
El cambio climático (5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Las epidemias como el SIDA o la influenza (6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Los desastres naturales (7)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
La violación de derechos humanos en el mundo (8)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
El terrorismo internacional (9)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
La desigualdad entre países ricos y pobres (10)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
La migración internacional (11)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Las crisis energéticas (12)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)

Identidad

(4.1) ¿Me podría decir en qué [entidad o provincia de la República] nació usted?

(ABIERTA) _____
NS 98
NC 99

(4.2_A) ¿Qué se siente usted más? (LEA OPCIONES)

(GENTILICO, PROVINCIA O REGIÓN) 1
Ecuatoriano/a 2
Igual (ESPONTÁNEA) 3
NS 8
NC 9

(4.2_B) ¿Qué se siente usted...? (LEA OPCIONES)

Más ecuatoriano que (GENTILICIO PROVINCIA) ... 1
Tan ecuatoriano como (GENTILICIO PROVINCIA) ... 2
Más (GENTILICIO PROVINCIA) que ecuatoriano ... 3
NS 8
NC 9

(EC_A) ¿Qué tan orgulloso está usted de ser ecuatoriano? (Lea OPCIONES 1 A 4)

Muy orgulloso 1
Algo orgulloso 2
Poco orgulloso 3
Nada orgulloso 4
NS 8
NC 9

(EC 1) ¿Y cuál es el principal motivo por el cual se siente orgulloso de ser ecuatoriano? Si respondieron muy orgulloso o algo orgulloso:

(ABIERTA) _____
NS 8
NC 9

(EC 2) ¿Y cuál es el principal motivo por el cual no se siente orgulloso de ser ecuatoriano? Sólo si respondió poco orgulloso o nada orgulloso

(ABIERTA) _____
NS 8
NC 9

(4.3) Y dígame, ¿qué se siente usted más? (LEA OPCIONES)

Latinoamericano 1
Sudamericano 2
Andino 3
Boliviano 4
Del Mercosur 5
[OTRA OPCIÓN] 6
Ciudadano del mundo 7
NS 98
NC 99

(EC 3) ¿Y qué se siente usted más?

Ciudadano del mundo 1
Ecuatoriano 2
Identidad regional elegida en la pregunta 4.3 3
NS 8
NC 9

(4.4) Para usted, ¿es bueno o malo que las ideas y costumbres de otros países se difundan en ECUADOR?

Bueno 1
Malo 2
Depende (ESPONTÁNEA) 3
NS 8
NC 9

(4.5) ¿Tiene relación con extranjeros que viven en ECUADOR?

SI 1
No 2
NS 8
NC 9

(4.6) Con respecto al número de extranjeros que viven en ECUADOR, usted piensa que... (LEA OPCIONES)

Son demasiados 1
Es el número adecuado 2
Son pocos 3
NS 8
NC 9

(4.7_A) En general, ¿cuál es su opinión sobre los **extranjeros** que viven en ECUADOR: muy buena, buena, mala o muy mala?

Muy buena 1
Buena 2
Mala 3
Muy mala 4
Ni buena ni mala (ESPONTÁNEA) 5
NS 8
NC 9

(4.7_B) En general, ¿cuál es su opinión sobre los **Inmigrantes** que viven en ECUADOR: muy buena, buena, mala o muy mala?

Muy buena 1
Buena 2
Mala 3
Muy mala 4
Ni buena ni mala (ESPONTÁNEA) 5
NS 8
NC 9

(4.8_1) Y ahora dígame, ¿cuál es su opinión sobre los siguientes grupos de extranjeros que viven en ECUADOR: muy buena, buena, mala o muy mala? (LEA OPCIONES) (ROTAR SECUENCIA)

	Muy buena	Buena	Mala	Muy mala	Ni buena ni mala (ESPONTÁNEA)	NS	NC
Espanoles	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)
Estadounidenses	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)
Chinos	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)
Colombianos	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)
Cubaños	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)
Peruanos	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)
Italianos	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)

(4.9_1_A) En general, ¿qué tan de acuerdo está usted con las siguientes afirmaciones sobre los **extranjeros** que viven en ECUADOR? Los extranjeros que viven en ECUADOR... (LEA OPCIONES)? ¿Diría usted que está muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o muy en desacuerdo? (MUESTRE TARJETA 2)

(4.9_5_A)

(4.9_1_B) En general, ¿qué tan de acuerdo está usted con las siguientes afirmaciones sobre los **inmigrantes** que viven en ECUADOR? Los inmigrantes que viven en ECUADOR... (LEA OPCIONES)? ¿Diría usted que está muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o muy en desacuerdo? (MUESTRE TARJETA 2)

(4.9_5_B)

	Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS	NC
Contribuyen a la economía ecuatoriana	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Quitan empleos a los ecuatorianos	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Generan inseguridad	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Traen ideas innovadoras	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Debilitan nuestras costumbres y tradiciones	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)

(4.10_1) Dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con que un extranjero nacionalizado como **ecuatoriano** pueda...

(4.10_2)

	Acuerdo	Desacuerdo	NS	NC
Ser electo Presidente del Ecuador	(1)	(2)	(8)	(9)
Jugar en la selección ecuatoriana de fútbol	(1)	(2)	(8)	(9)

(4.11_1) Las personas tienen ideas distintas sobre lo que significa ser **ecuatoriano**. En su opinión, ¿qué tan importante es cada uno de los siguientes aspectos para ser **ecuatoriano**: muy importante, algo importante, poco importante o nada importante? (LEA OPCIONES) (ROTAR OPCIONES)

(4.11_10)

	Muy importante	Algo importante	Poco importante	Nada importante	NS	NC
Haber nacido en el Ecuador (1)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Hablar bien español (2)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Ser católico (3)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Respetar los símbolos patrios (4)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Creer que el Ecuador es mejor que los demás países (5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Defender a Ecuador en caso de guerra (6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Sentirse muy orgulloso de ser ecuatoriano (7)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Preferir la música y películas ecuatorianas que las extranjeras (8)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Pagar impuestos (9)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
No apoyar a Estados Unidos (10)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)

(EC 5) ¿Usted cree que el actual gobierno es...?

Más nacionalista que los anteriores.....	1
Menos nacionalista que los anteriores.....	2
Igual de nacionalista que los anteriores.....	3
NS	8
NC	9

(EC 5_1) (SI CONTESTÓ 1) ¿Qué lo hace más nacionalista?

Que en sus discursos el presidente habla de la patria	1
Que el gobierno defiende la soberanía ecuatoriana frente a otros países	2
Que el gobierno se ha enfrentado a compañías e inversionistas extranjeros.....	3
Que el gobierno se ha enfrentado a la prensa y a la oligarquía.....	4
Que ha aumentado el control del estado	5
Otro (espontánea)(especificar).....	6
NS	8
NC	9

(4.12_A) ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo estaría usted con que Ecuador autorice la entrada de extranjeros **altamente calificados** para vivir y trabajar aquí? (LEA OPCIONES)

Muy de acuerdo	1
Algo de acuerdo.....	2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo.....	3
Algo en desacuerdo	4
Muy en desacuerdo.....	5
NS	8
NC	9

(4.12_B) ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo estaría usted con que Ecuador autorice la entrada de extranjeros **poco calificados** para vivir y trabajar aquí? (LEA OPCIONES)

Muy de acuerdo	1
Algo de acuerdo.....	2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo.....	3
Algo en desacuerdo	4
Muy en desacuerdo.....	5
NS	8
NC	9

Conocimiento

(5.1_1) Por favor, dígame el significado de las siguientes siglas (LEA OPCIONES, SOLO SIGLAS) (ROTAR OPCIONES) (MUESTRE TARJETA 3) (5.1_5)

	Correcto	Incorrecto	NS	NC
(ONU) Organización de las Naciones Unidas	(1)	(2)	(8)	(9)
(MREMH) Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana	(1)	(2)	(8)	(9)
(FMI) Fondo Monetario Internacional	(1)	(2)	(8)	(9)
(UNASUR) Unión de Naciones Suramericanas	(1)	(2)	(8)	(9)
(OEA) Organización de Estados Americanos	(1)	(2)	(8)	(9)
(CIDH) Comisión Interamericana de Derechos Humanos	(1)	(2)	(8)	(9)

(5.2_1) ¿Por favor, me puede decir el nombre de...? (SI EL ENCUESTADOR DESCONOCE EL DATO, ANOTAR TEXTUAL)

(5.2_5)

	Correcto	Incorrecto	NS	NC
El gobernador de su provincia	(1)	(2)	(8)	(9)
La moneda común de la Unión Europea	(1)	(2)	(8)	(9)
El Presidente de los Estados Unidos de América	(1)	(2)	(8)	(9)
La capital de China	(1)	(2)	(8)	(9)
El Ministro de Relaciones Exteriores del Ecuador (PASAR A PREGUNTA 5.2.1 EN CASO DE SER CORRECTO)	(1)	(2)	(8)	(9)

(5.2.5.1) Ahora le voy a pedir que mida su opinión sobre el Ministro de Relaciones Exteriores. Puede usar cualquier número de 0 a 100, mientras más alto sea el número más favorable es su opinión. Si no tiene opinión al respecto, por favor dígame.

	Calificación	NS/No tiene opinión	NC	No conoce
Ministerio de Relaciones exteriores del Ecuador		(998)	(999)	(997)

Papel del Ecuador y Política Exterior

(6.1) En su opinión, ¿qué es mejor para el futuro del Ecuador, tener participación activa en asuntos mundiales, o mantenerse alejado de los asuntos mundiales?

Participación activa	1
Mantenerse alejado de los asuntos mundiales.....	2
Ni lo uno ni lo otro (ESPONTÁNEA)	3
NS	8
NC	9

(6.2_1) Dígame, ¿qué tan importante debe ser cada uno de los siguientes objetivos para la política exterior del Ecuador: muy importante, algo importante, poco importante o nada importante? (LEA OPCIONES)

(6.2_12)

	Muy importante	Algo importante	Poco importante	Nada importante	NS	NC
Promover la paz y la seguridad internacional (1)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Combatir el terrorismo internacional (2)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Prevenir la proliferación de armas nucleares (3)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Combatir el narcotráfico y el crimen organizado (4)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Promover la venta de productos ecuatorianos en otros países (5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Atraer la inversión extranjera a Ecuador (6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Proteger los intereses de los ecuatorianos en otros países (7)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Promover la cultura ecuatoriana (8)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)

Atraer turistas (9)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Proteger el medio ambiente (10)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Fortalecer a la Organización de Naciones Unidas (ONU) (11)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Promover la protección de los derechos humanos en otros países (12)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)

(6.3_1) ¿Qué tan importante es para Ecuador invertir más recursos en... (LEA OPCIONES), muy importante, algo importante, poco importante o nada importante?

(6.3_5)

	Muy importante	Algo importante	Poco importante	Nada importante	NS	NC
Abrir nuevas embajadas y consulados en otros países (1)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Ofrecer becas a estudiantes de otros países para que vengan a estudiar a Ecuador (2)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Dar dinero a otros países para su desarrollo(3)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Aumentar la participación del Ecuador en organismos internacionales como la ONU (4)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Dar refugio a extranjeros que estén en peligro en su país (5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)

(6.4) A nivel internacional, ¿cree usted que Ecuador tiene más o menos influencia que hace 10 años?

Más 1
Menos..... 2
Igual (ESPONTÁNEA) 3
NS 8
NC 9

(EC 6) A nivel internacional, ¿usted cree que Ecuador tendrá más o menos importancia dentro de diez años?

Más 1
Menos..... 2
Igual (esp.) 3
NS 8
NC 9

(EC 6_1) Y en los próximos diez años, ¿qué país de Latinoamérica, tendrá más influencia en la región? (ESCRIBA EL NOMBRE DEL PAIS Y CODIFIQUE)

(ABIERTA)
NS 998
NC 999

(EC 7) ¿Ha escuchado hablar del caso Assange?

Sí 1
No 2

(EC 7_1) (SI CONTESTÓ 1) ¿Considera que la actuación del Ecuador en el caso Assange?

	Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS	NC
Ha fortalecido la imagen internacional del Ecuador	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Ha fortalecido la Política Exterior del Ecuador	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)

(6.5_1) (MUESTRE TARJETA 4) En esta escala de 0 al 10, donde 0 es muy malo, 5 es ni malo ni bueno y 10 es muy bueno ¿cómo califica el desempeño del gobierno ecuatoriano en... (LEA OPCIONES)?

(6.5_4)

	Califi- cación	NS	NC
Política Exterior	(98)	(99)	
Economía	(98)	(99)	
Seguridad	(98)	(99)	
Educación	(98)	(99)	

(6.6_1_A) ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está con que Ecuador utilice... (LEA OPCIONES), para aumentar su influencia en el mundo: muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o muy en desacuerdo? (MUESTRE TARJETA 2)

(6.6_5_A)

	Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS	NC
El poder militar (1)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
La diplomacia (2)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
La cultural (3)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
El comercial (4)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
La cooperación Internacional para el Desarrollo (5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)

(EC 8) Con respecto a los inmigrantes indocumentados que vienen a Ecuador, ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con cada una de las siguientes medidas que el gobierno ecuatoriano podría tomar? (MOSTRAR TARJETA 2) ¿Diría usted que está muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o muy en desacuerdo con...? (LEA OPCIONES)

(EC 8_5)

	Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS	NC
Permitir su entrada sin obstáculos	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Dar acceso a trabajo	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Aumentar los controles fronterizos	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Deportarlos a su país de origen	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Construir muros en las fronteras	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)

(EC 9) Cada año, muchos ecuatorianos son víctimas de abusos, al tratar de migrar fuera del país. Dígame ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con cada una de las siguientes medidas que el gobierno ecuatoriano podría tomar ante esta situación? ¿Diría usted que está muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o muy en desacuerdo?

	Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS	NC
El gobierno no debe hacer nada	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
El gobierno debe informarles de los riesgos al emigrar	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
El gobierno debe evitar su salida por lugares no autorizados.	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)

(EC 10) ¿Usted considera que la emigración de ecuatorianos a Estados Unidos y Europa es un problema o no es un problema?

Es un problema 1
No es un problema 2
NS 8
NC 9

(EC 10.1) ¿Usted considera que la emigración de ecuatorianos a Estados Unidos y Europa es un derecho o no es un derecho?

Es un derecho 1
No es un derecho 2
NS 8
NC 9

(EC 11) En general, ¿qué tan de acuerdo está usted con las siguientes afirmaciones sobre los migrantes ecuatorianos en Europa y Estados Unidos? Los migrantes ecuatorianos... **(LEA CADA OPCIÓN)** ¿Diría usted que está muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o muy en desacuerdo? **(MOSTRAR TARJETA 2 Y ACEPTAR RESPUESTA "NO SABE")**

	Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS	NC
Contribuyen a la economía del país que los acoge	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Quitan empleos a los trabajadores de los países que los acogen	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Generan inseguridad	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Traen ideas innovadoras	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Debilitan las costumbres y tradiciones del país que los acoge	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)

(EC 12) Comparando el trato que se da a los extranjeros inmigrantes en Ecuador y a los ecuatorianos en el extranjero, ¿usted diría que...?

- Los extranjeros inmigrantes en Ecuador reciben mejor trato que los ecuatorianos en el extranjero 1
 Los extranjeros inmigrantes en Ecuador son tratados igual de bien que los ecuatorianos en el extranjero 2
 Los extranjeros inmigrantes en Ecuador son tratados igual de mal que los ecuatorianos en el extranjero 3
 Los extranjeros inmigrantes en Ecuador reciben peor trato que los ecuatorianos en el extranjero 4
 NS 8
 NC 9

Reglas del Juego Internacional

(7.1_A) ¿Cuál de los siguientes países le genera **más confianza** para mantener la paz en el mundo? **(LEA OPCIONES) (ROTAR RESPUESTAS)**

- China 1
 Estados Unidos 2
 Francia 3
 Gran Bretaña 4
 Rusia 5
 Otro **(ESPONTÁNEA)** (especificar) 6
 Ninguno 7
 NS 8
 NC 9

(7.1_B) ¿Cuál de los siguientes países le genera **menos confianza** para mantener la paz en el mundo? **(LEA OPCIONES) (ROTAR RESPUESTAS)**

- China 1
 Estados Unidos 2
 Francia 3
 Gran Bretaña 4
 Rusia 5
 Otro **(ESPONTÁNEA)** (especificar) 6
 Ninguno 7
 NS 8
 NC 9

(7.2_1) (MUESTRE TARJETA 5) En una escala de 0 a 100, donde 0 es una opinión muy desfavorable, 100 una opinión muy favorable y 50 una opinión ni favorable ni desfavorable, ¿cuál es su opinión de las siguientes organizaciones internacionales? Si no tiene opinión al respecto o no conoce esa organización, por favor dígamelo. **(ROTAR OPCIONES)**

	Calificación	NS/No tiene opinión	NC	No conoce
La Organización de Naciones Unidas (ONU)	(998)	(999)	(997)	
Amnistía Internacional	(998)	(999)	(997)	
La Organización de Estados Americanos (OEA)	(998)	(999)	(997)	
La Unión Europea	(998)	(999)	(997)	
El Fondo Monetario Internacional (FMI)	(998)	(999)	(997)	
Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH)	(998)	(999)	(997)	

El MERCOSUR (Mercado Común del Sur)	(998)	(999)	(997)
Alianza Bolivariana (ALBA)	(998)	(999)	(997)
Alianza del Pacífico	(998)	(999)	(997)
Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC)	(998)	(999)	(997)

(EC-PNUD1) En 2015 se definirá en las Naciones Unidas la nueva agenda de desarrollo mundial para el periodo 2015-2030. En su opinión, ¿cuáles son los tres objetivos principales que deben constar en esa agenda?

A) _____ B) _____ C) _____

(EC-PNUD2) En 2015 se definirá en las Naciones Unidas la nueva agenda de desarrollo mundial para el periodo 2015-2030. A usted le parece que la incorporación de esa agenda mundial en los planes y programas del Estado ecuatoriano es:

- Muy importante 1
 Algo importante 2
 Poco importante 3
 Nada importante 4
 NS 8
 NC 9

(7.3_A) ¿Cree usted que el Ecuador debe participar en misiones de paz de la ONU enviando soldados o policías, o debe dejar este tipo de actividad a otros países?

- Debe participar enviando soldados o policías 1
 Debe dejar este tipo de actividad a otros países 2
 Depende **(ESPONTÁNEA)** 3
 NS 8
 NC 9

(EC-47) Estaría Usted de acuerdo con que Ecuador participara en misiones de paz enviando soldados o policías en los siguientes casos?:

	Si debería participar	No debería participar	NS	NC
Para ayudar en casos de desastres naturales	(1)	(2)	(8)	(9)
Para ayudar en casos de conflictos armados	(1)	(2)	(8)	(9)

(7.4) Dígame si está de acuerdo o no con la siguiente afirmación: para resolver problemas internacionales, Ecuador debe aceptar las decisiones de las Naciones Unidas aunque no le gusten.

- De acuerdo 1
 En desacuerdo 2
 Depende **(ESPONTÁNEA)** 3
 NS 8
 NC 9

(7.5_A) ¿Cree usted que el mayor contacto de nuestra economía con otras economías en el mundo, lo que se conoce como globalización económica, es generalmente bueno o generalmente malo para Ecuador?

- Generalmente bueno 1
 Generalmente malo 2
 Ni bueno ni malo **(ESPONTÁNEA)** 3
 Depende **(ESPONTÁNEA)** 4
 NS 8
 NC 9

(7.5_B) La globalización económica, o el mayor contacto de nuestra economía con otras economías en el mundo, tiene ventajas (por ejemplo, mayor oferta de productos a precios más bajos) y desventajas (por ejemplo, mayor vulnerabilidad frente a crisis internacionales). ¿Cree que esto es generalmente bueno o generalmente malo para Ecuador?

- Generalmente bueno 1
 Generalmente malo 2
 Ni bueno ni malo **(ESPONTÁNEA)** 3
 Depende **(ESPONTÁNEA)** 4
 NS 8
 NC 9

(7.6_A) ¿Qué tanto cree que la inversión extranjera beneficia a Ecuador...: mucho, algo, poco o nada?

- Mucho..... 1
- Algo 2
- Poco 3
- Nada 4
- NS 8
- NC 9

(7.6_B) La inversión extranjera en Ecuador **tiene ventajas** (por ejemplo, nuevos empleos) **y desventajas** (por ejemplo, el cierre de algunas empresas ecuatorianas). ¿Qué tanto cree que la inversión extranjera beneficia a Ecuador...: mucho, algo, poco o nada?

- Mucho..... 1
- Algo 2
- Poco 3
- Nada 4
- NS 8
- NC 9

(7.7_1) En su opinión, ¿el gobierno ecuatoriano debe permitir o no debe permitir que los extranjeros inviertan en... (LEA OPCIONES)?

(7.7_5)

	Si debe	No debe	NS	NC
Telefonía	(1)	(2)	(8)	(9)
Electricidad	(1)	(2)	(8)	(9)
Petróleo	(1)	(2)	(8)	(9)
Medios de comunicación	(1)	(2)	(8)	(9)
Agua	(1)	(2)	(8)	(9)
Banca	(1)	(2)	(8)	(9)
Seguridad Social	(1)	(2)	(8)	(9)
Minería	(1)	(2)	(8)	(9)

(7.8_A) ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con que Ecuador **incremente su comercio** con otros países: muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o muy en desacuerdo?

- Muy de acuerdo 1
- Algo de acuerdo 2
- Algo en desacuerdo 3
- Muy en desacuerdo 4
- NS 8
- NC 9

(7.8_B) Algunas personas opinan que aumentar el comercio con otros países permite la compra de productos y servicios a precios **más baratos**. Otros dicen que **daña a los productores ecuatorianos**. ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con que Ecuador incremente su comercio con otros países: muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo muy en desacuerdo?

- Muy de acuerdo 1
- Algo de acuerdo 2
- Algo en desacuerdo 3
- Muy en desacuerdo 4
- NS 8
- NC 9

(7.9_1_B) En general, ¿cree usted qué el libre comercio es: muy bueno, bueno, ni bueno ni malo, malo o muy malo para... (LEA PREGUNTA COMPLETA EN CADA OPCION) (ROTAR OPCIONES)

(7.9_5_B)

	Muy Bueno	Bueno	Ni bueno ni malo	Malo	Muy Malo	Depende (espontánea)	NS	NC
El medio ambiente	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(8)	(9)
La economía ecuatoriana	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(8)	(9)
El nivel de vida de personas como usted	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(8)	(9)
El campo ecuatoriano	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(8)	(9)

(7.10_A) ¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con que un **ecuatoriano** acusado de un crimen contra la humanidad, como la tortura, sea juzgado por un tribunal internacional?

- De acuerdo 1
- En desacuerdo 2
- Depende (ESPONTÁNEA) 3
- NS 8
- NC 9

(7.10_B) ¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con que un **político o un funcionario del gobierno ecuatoriano** acusado de un crimen contra la humanidad, como la tortura, sea juzgado por un tribunal internacional?

- De acuerdo 1
- En desacuerdo 2
- Depende (ESPONTÁNEA) 3
- NS 8
- NC 9

(EC12.A) ¿Estaría muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo, muy en desacuerdo en que en el Ecuador existan sanciones como?:

	Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS	NC
Penas de muerte	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Cadena perpetua	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)

Relaciones con América Latina

(8.1) En general, ¿usted cree que América Latina está mejor o peor que hace 10 años?

- Mejor 1
- Peor 2
- Igual (ESPONTÁNEA) 3
- NS 8
- NC 9

(EC 47) En caso de que un presidente latinoamericano fuera derrocado por la fuerza, ¿Qué debería hacer el gobierno del Ecuador?

- Tomar el liderazgo en la región para sancionar económicamente al gobierno no democrático?..... 1
- Tomar el liderazgo en los organismos internacionales para condenar al gobierno no democrático?..... 2
- Romper inmediatamente relaciones diplomáticas con el gobierno no democrático sin esperar la respuesta de otros países?..... 3
- No opinar sobre la situación pues, por principio, no se debe interferir en asuntos internos de otros países 4
- NS..... 8
- NC..... 9

(EC 48) En caso de un conflicto militar entre dos países latinoamericanos, ¿qué debería hacer el gobierno del Ecuador?

- Tomar el liderazgo en la región para sancionar económicamente al país agresor..... 1
- Tomar el liderazgo en los organismos internacionales para condenar al país agresor 2
- Romper inmediatamente relaciones diplomáticas con el país agresor sin espera la respuesta de otros países?..... 3
- No opinar sobre la situación pues, por principio, debe mantenerse neutral..... 4
- NS..... 8
- NC..... 9

(EC 15) ¿En caso de conflicto armado en América Latina, ¿quién cree usted que debe actuar para resolverlo?

- La Organización de Naciones Unidas (ONU) 1
- La Organización de Estados Americanos (OEA) 2
- Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) 3
- La Alianza Bolivariana para los pueblos de nuestra América ALBA 4
- Unión Europea (UE) 5
- La Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños CELAC 6
- Brasil 7
- Estados Unidos 8
- Nadie (espontánea) 9
- NS 10
- NC 11

(8.4) ¿Cuál de las siguientes afirmaciones se acerca más a lo que usted piensa sobre el papel del Ecuador en América Latina? (LEA OPCIONES, ROTAR RESPUESTAS)

- Ecuador debería buscar ser el líder en la región.... 1
- Ecuador debería participar con otros países latinoamericanos sin pretender ser el líder 2
- Ecuador debería mantenerse alejado de los esfuerzos latinoamericanos 3
- NS 8
- NC 9

(8.5) El Consejo de Seguridad tiene como responsabilidad primordial el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales Si el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas pudiera tener un nuevo asiento para representar a América Latina en su conjunto, ¿qué país debería ocupar ese asiento? **(LEA OPCIONES 1 A 4) (ROTAR PRIMERAS 3 RESPUESTAS)**

- Argentina 1
- Brasil 2
- México 3
- Otro (especificar) 4
- NS 8
- NC 9

(Mx4_A/Br) RESPONSABILIDAD ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la siguiente afirmación? **BRASIL**, como el país más grande de **SUDAMÉRICA**, tiene la responsabilidad de invertir recursos para el desarrollo de la región. **(SPLIT SAMPLE)**

- Mucho 1
- Algo 2
- Poco 3
- Nada 4
- NS 8
- NC 9

(Mx4_A/Mx) RESPONSABILIDAD ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la siguiente afirmación? **MÉXICO**, como el país más grande de **CENTRO AMÉRICA** y el **CARIBE**, tiene la responsabilidad de invertir recursos para el desarrollo de la región. **(SPLIT SAMPLE)**

- Mucho 1
- Algo 2
- Poco 3
- Nada 4
- NS 8
- NC 9

(8.6_1) Por su tamaño territorial, demográfico y económico, Brasil es un país muy importante en Sudamérica. Teniendo esto en cuenta, ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo está con que Brasil...? **(ROTAR OPCIONES)**

(8.6_4)

	Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS	NC
Ayude económicamente a los países menos desarrollados de la región	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Combata amenazas transnacionales, como el narcotráfico	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Lidere la región en foros internacionales	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
No intervenga en las problemáticas de la región	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)

(8.7_A) ¿Cuál de los siguientes países le genera **más confianza** para ser el líder de América Latina? **(LEA OPCIONES)(ROTAR RESPUESTAS)**

- México 1
- Brasil 2
- Chile 3
- Cuba 4
- Venezuela 5
- Otro 6
- Ninguno (ESPONTÁNEA) 7

(8.7_B) ¿Cuál de los siguientes países le genera **menos confianza** para ser el líder de América Latina? **(LEA OPCIONES)(ROTAR RESPUESTAS)**

- México 1
- Brasil 2
- Chile 3
- Cuba 4
- Venezuela 5
- Otro 6
- Ninguno (ESPONTÁNEA) 7

(8.8_1) ¿Usted diría que la relación entre Ecuador y **(LEA PAÍS)** es...? **(LEA OPCIONES)**

(8.8_3)

	Muy buena	Buena	Regular	Mala	Muy mala	NS	NC
Colombia	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)
Estados Unidos	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)
Perú	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)
Cuba	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)
Venezuela	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)

(8.9_1) Dígame, ¿cuál es el aspecto más importante de la relación con...? **(LEA RESPUESTA) (ROTAR OPCIONES)**

(8.9_3)

	Frontera	Comercio	Narcotráfico	Recursos Naturales	Migración	NS	NC
Colombia	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)
Estados Unidos	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)
Perú	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)
Cuba	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)
Venezuela	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(8)	(9)

(EC 16) ¿Cuál es su opinión general sobre la importancia de la relación del Ecuador con Colombia? **(LEA OPCIONES)**

- Muy importante 1
- Algo importante 2
- Poco importante 3
- Nada importante 4 **(IR A EC 18)**
- NS 8
- NC 9

(EC 16_1) (SI CONTESTÓ 1, 2 o 3) Dígame, cuál es el aspecto más importante de esta relación? **(LEA OPCIONES) (ROTAR RESPUESTAS)**

- Seguridad fronteriza 1
- Comercio e inversión 2
- Narcotráfico y crimen organizado 3
- Medio ambiente y recursos naturales 4
- Migración 5
- NS 8
- NC 9

(EC 17) ¿Usted diría que la relación entre Ecuador y Colombia es...? **(LEA OPCIONES)**

- Muy buena 1
- Buena 2
- Regular 3
- Mala 4
- Muy mala 5
- NS 8
- NC 9

(EC 18) De las siguientes palabras, ¿cuál describe mejor sus sentimientos hacia Colombia? **(LEA OPCIONES 1 y 2)**

Confianza	ó	Desconfianza	Indiferencia (espontánea)	NS	NC
(1)		(2)	(3)	(8)	(9)

(EC 18_1) **(LEA OPCIONES 1 y 2)**

Admiración	ó	Desprecio	Indiferencia (espontánea)	NS	NC
(1)		(2)	(3)	(8)	(9)

(EC 19) ¿Qué cree usted que deba hacer el gobierno ecuatoriano frente al conflicto interno colombiano?

- El gobierno debe apoyar al gobierno colombiano en su lucha contra la guerrilla 1
- El gobierno debe apoyar a la guerrilla 2
- El gobierno no debe involucrarse 3
- Otro (esp.) (especificar) 4
- NS 8
- NC 9

(EC-PNU3) En su opinión, los acuerdos de paz en Colombia podrían resultar en:

- Una disminución inmediata de la inseguridad en Ecuador 1
- Un aumento inicial de la inseguridad en Ecuador pero un mejoramiento en el mediano plazo.... 2
- Un aumento de la inseguridad en el Ecuador 3
- Ni aumento ni disminución de la inseguridad en Ecuador 4
- NS 8
- NC 9

(EC 20) En su opinión, el proceso de paz en Colombia

- Beneficia a Ecuador 1
- Perjudica a Ecuador 2
- Ni lo uno ni lo otro (espontánea) 3
- NS 8
- NC 9

(EC 21) ¿Cuál es su opinión general sobre la importancia de la relación del Ecuador con Perú? (LEA OPCIONES)

- Muy importante 1
- Algo importante 2
- Poco importante 3
- Nada importante 4 (IR A EC 23)
- NS 8
- NC 9

(EC 21_1) (SI CONTESTÓ 1 o 2) Dígame, cuál es el aspecto más importante de esta relación? (LEA OPCIONES y ROTAR)

- Seguridad fronteriza 1
- Comercio e inversión 2
- Narcotráfico y crimen organizado 3
- Medio ambiente y recursos naturales 4
- Migración 5
- NS 8
- NC 9

(EC 22) ¿Usted diría que la relación entre Ecuador y Perú es...? (LEA OPCIONES)

- Muy buena 1
- Buena 2
- Regular 3
- Mala 4
- Muy mala 5
- NS 8
- NC 9

(EC 23) De las siguientes palabras, ¿cuál describe mejor sus sentimientos hacia Perú? (LEA OPCIONES 1 y 2)

Confianza (1)	ó	Desconfianza (2)	Indiferencia (espontánea) (3)	NS (8)	NC (9)
---------------	---	------------------	-------------------------------	--------	--------

(EC 23_1) (LEA OPCIONES 1 y 2)

Admiración (1)	ó	Desprecio (2)	Indiferencia (espontánea) (3)	NS (8)	NC (9)
----------------	---	---------------	-------------------------------	--------	--------

(8.10_1) Ahora le voy a pedir que mida su opinión sobre algunos líderes políticos. Puede usar cualquier número de 0 a 100, mientras más alto sea el número más favorable es su opinión sobre ese líder. Si no tiene opinión al respecto o no conoce a ese líder político, por favor dígame. (MUESTRE TARJETA 5)

(8.10_12)

	Califica ción	NS/No tiene opinión	NC	No conoce
Michelle Bachelet (1)	(998)	(999)	(997)	
Dilma Rousseff (2)	(998)	(999)	(997)	
Barack Obama (3)	(998)	(999)	(997)	
Enrique Peña Nieto (5)	(998)	(999)	(997)	
Mariano Rajoy (6)				
Nicolas Maduro (7)	(998)	(999)	(997)	
Raúl Castro (8)	(998)	(999)	(997)	
Juan Manuel Santos (9)	(998)	(999)	(997)	
Rafael Correa (9)	(998)	(999)	(997)	
El Papa Francisco (10)	(998)	(999)	(997)	
Cristina Kirchner (11)	(998)	(999)	(997)	
Vladimir Putin (12)	(998)	(999)	(997)	
José Mujica (13)	(998)	(999)	(997)	
Ángela Merkel (14)	(998)	(999)	(997)	
Ollanta Humala (15)	(998)	(999)	(997)	

(8.11_1_A) Hablando de la integración en **América Latina**, ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con que haya ...? (LEA OPCIONES) (MUESTRE TARJETA 2) (ROTAR OPCIONES) (8.11_9_A)

(8.11_1_B) Hablando de la integración en **Sudamérica**, ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con que haya ...? (LEA OPCIONES Y MUESTRE TARJETA 2) (ROTAR OPCIONES) (8.11_9_B)

	Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS	NC
Libre flujo de bienes y servicios en la región	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Libre circulación de inversiones en la región	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Libre movimiento de personas en la región sin controles fronterizos	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Operaciones militares conjuntas	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Una moneda común sudamericana	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Más caminos y puentes que conecten la región	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Un parlamento o congreso sudamericano	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Una política exterior común	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Embajadas conjuntas	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)

Relaciones con Estados Unidos

(9.1_1) En una escala de 1 a 7, donde 1 significa MUY NEGATIVA y 7 MUY POSITIVA (MUESTRE TARJETA 6), ¿cómo califica usted cada uno de los siguientes aspectos de Estados Unidos? (LEA OPCIONES) (ROTAR OPCIONES)

(9.1_5)

	CALIF.	NS	NC
Sus avances científicos y tecnológicos		(8)	(9)
Su democracia		(8)	(9)
Su presencia militar en el mundo		(8)	(9)
Su posición como el país más importante del mundo		(8)	(9)
Su cultura popular, como el cine y la música		(8)	(9)

(9.2_1) De las siguientes palabras, ¿cuál describe mejor sus sentimientos hacia Estados Unidos? (LEA OPCIONES 1 y 2)

(9.2_2)

Confianza (1)	o	Desconfianza (2)	Indiferencia (ESPONTÁNEA) (3)	NS (8)	NC (9)
Admiración (1)	o	Desprecio (2)	Indiferencia (ESPONTÁNEA) (3)	NS (8)	NC (9)

(EC 28) Comparando con hace 10 años, ¿cree usted que las relaciones del Ecuador con Estados Unidos están mejor o peor?

- Mejor 1
- Peor 2
- Igual (espontánea) 3
- NS 8
- NC 9

(EC 29) Y, en 10 años, ¿cree usted que las relaciones del Ecuador con Estados Unidos serán mejores o peores que actualmente?

- Mejores 1
- Peores 2
- Igual (espontánea) 3
- NS 8
- NC 9

(EC 30) ¿Está o no de acuerdo en que el Ecuador firme un Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos...?

- Está de acuerdo 1
- No está de acuerdo 2
- NS 8
- NC 9

(Mx7) Y hablando de la economía de Estados Unidos, ¿usted cree que está mucho mejor, mejor, igual, peor o mucho peor que en los últimos tres años?

- Mucho mejor 1
 Mejor 2
 Igual 3
 Peor 4
 Mucho peor 5
 NS 8
 NC 9

(Mx8) En su opinión, ¿qué tanto se respetan los derechos humanos en Estados Unidos? **(LEA OPCIONES)**

- Mucho 1
 Algo 2
 Poco 3
 Nada 4
 NS 8
 NC 9

(9.3_1) En una escala de 1 a 7, donde 1 significa MUY NEGATIVA y 7 MUY POSITIVA, **(MUESTRE TARJETA 6)** ¿cómo califica la actuación de Estados Unidos en...**(LEA OPCIONES)?**

	CA	U	NS	NC
América Latina			(8)	(9)
La lucha contra el terrorismo mundial			(8)	(9)
La defensa de la democracia en el mundo			(8)	(9)
La promoción del libre comercio			(8)	(9)

(EC 24) Ha oído usted hablar del conflicto de Chevron - Texaco?

- SI 1
 NO 2
 NS 8
 NC 9

(EC 27_1) En el año 2013 el gobierno ecuatoriano decidió cancelar el proyecto de dejar bajo tierra el petróleo del Yasuni ITT. ¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con esta decisión?

- De acuerdo 1
 En desacuerdo 2
 NS 8
 NC 9

(EC 35_1) ¿Cree Usted que el Ecuador debe salir de la dolarización?

- Si debe salir 1
 No debe salir 2
 NS 8
 NC 9

(EC 35) ¿Qué sentimiento le genera la posibilidad de que el Ecuador salga de la dolarización?

- Temor 1
 Satisfacción 2
 Otro 3
 NS 8
 NC 9

(EC 46) ¿Está Usted de acuerdo con la explotación minera a cielo abierto en el Ecuador?

- Si está de acuerdo 1
 No está de acuerdo 2
 NS 8
 NC 9

Otras regiones y países del Mundo

(10.1) Dígame, ¿a qué región del mundo debe Ecuador prestar más atención? **(LEA OPCIONES) (ROTAR ORDEN)**

- América del Norte 1
 América Latina 2
 América del Sur 3
 Europa 4
 Asia 5
 Medio Oriente 6
 África 7
 Oceanía 8
 NS 9
 NC 10

(10.2_1) (MUESTRE TARJETA 5) Ahora le voy a pedir que mida su opinión sobre algunos países, con cero expresando una opinión muy desfavorable, 100 expresando una opinión muy favorable y con 50 una opinión ni favorable ni desfavorable. Puede usar cualquier número de 0 a 100, y mientras más alto sea el número más favorable es su opinión sobre ese país. Si no tiene opinión al respecto o no conoce ese país, por favor dígamele.

(10.2_25)

	Calificación	NS/No tiene opinión	NC	No conoce
Alemania (1)	(998)	(999)	(997)	
Argentina (2)	(998)	(999)	(997)	
Australia (3)	(998)	(999)	(997)	
Brasil (4)	(998)	(999)	(997)	
Canadá (5)	(998)	(999)	(997)	
Chile (6)	(998)	(999)	(997)	
China (7)	(998)	(999)	(997)	
Colombia (8)	(998)	(999)	(997)	
Corea del Sur (9)	(998)	(999)	(997)	
Cuba (10)	(998)	(999)	(997)	
España (11)	(998)	(999)	(997)	
Estados Unidos (12)	(998)	(999)	(997)	
Gran Bretaña (13)	(998)	(999)	(997)	
Guatemala (14)	(998)	(999)	(997)	
India (15)	(998)	(999)	(997)	
Indonesia (16)	(998)	(999)	(997)	
Irán (17)	(998)	(999)	(997)	
Israel (18)	(998)	(999)	(997)	
México (19)	(998)	(999)	(997)	
Perú (20)	(998)	(999)	(997)	
Rusia (21)	(998)	(999)	(997)	
Sudáfrica (22)	(998)	(999)	(997)	
Turquía (23)	(998)	(999)	(997)	
Venezuela (24)	(998)	(999)	(997)	

(10.3) En su opinión, si la economía de China creciera hasta ser tan grande como la de Estados Unidos, ¿usted piensa que este hecho sería positivo, negativo o igualmente positivo que negativo para el mundo?

- Positivo 1
 Negativo 2
 Igualmente positivo que negativo 3
 NS 8
 NC 9

(10.3_A) En términos generales, ¿cómo califica la influencia de China en Ecuador, muy positiva, positiva, negativa, muy negativa?

- Muy positiva 1
 Positiva 2
 Negativa 3
 Muy negativa 4
 NS 8
 NC 9

(10.4_1) Dígame, ¿cómo describiría usted la relación del Ecuador con los siguientes países? La relación del Ecuador con **(LEA CADA PAÍS)**...es de amigos, socios, rivales o de amenaza?

(10.4_7)

	Amigos	Socios	Rivales	Amenaza	NS	NC
Brasil	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
China	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Colombia	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Estados Unidos	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Perú	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
México	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Venezuela	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Cuba	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
España	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Alemania	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)

(EC 30_A) ¿Cuál considera Usted que es el aspecto más importante de la relación del Ecuador con la Unión Europea?

- Comercio 1
 Seguridad 2
 Control de tráfico de drogas ilícitas 3
 Migración 4
 Soberanía territorial 5
 Medio ambiente y recursos naturales 6
 Inversión 7
 NS 8
 NC 9

(EC 30_1) El Ecuador acaba de suscribir un Acuerdo Comercial con la Unión Europea. Está Usted de acuerdo o en desacuerdo con que se haya suscrito?

- Muy de acuerdo 1
No está de acuerdo 2
NS 8
NC 9

(EC 30_2) ¿Usted considera que el Acuerdo Comercial entre Ecuador y la Unión Europea será?

- Más beneficioso para Ecuador que para la Unión Europea 1
Más beneficioso para la Unión Europea que para Ecuador 2
Ambas partes se beneficiarían (espontánea) 3
NS 8
NC 9

Cultura Política

(11.1_1) ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está con cada una de las siguientes afirmaciones... (LEA OPCIONES) (MUESTRE TARJETA 2)? ¿Diría que está muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o muy en desacuerdo?

(11.1_3)

	Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS	NC
Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
La gente tiene derecho a desobedecer las leyes si le parecen injustas	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
El gobierno debe ser el principal responsable del bienestar de la gente	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)

(11.2_1) ¿Me podría decir si usted ha participado en las actividades de alguna de las siguientes organizaciones? (ROTAR OPCIONES)

(11.2_6)

	Sí	No	NS	NC
Partidos Políticos	(1)	(2)	(8)	(9)
Sindicatos	(1)	(2)	(8)	(9)
Organizaciones de derechos humanos	(1)	(2)	(8)	(9)
Asociaciones religiosas	(1)	(2)	(8)	(9)
Asociaciones de padres de familia	(1)	(2)	(8)	(9)
Otra (especificar)	(1)	(2)	(8)	(9)

(11.3_1) Dígame por favor, ¿cuánto confía en cada una de las siguientes Instituciones, grupos o personas? ¿confía mucho, algo, poco o nada en...? (LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES) (ROTAR INICIO EN SISTEMA DE 5)

(11.3_13)

	Mucho	Algo	Poco	Nada	NS	NC
La mayoría de las personas	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
La policía	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Los políticos	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
El ejército	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Las organizaciones ecuatorianas de derechos humanos	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
El presidente	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Las Naciones Unidas	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
El gobierno de Estados Unidos	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Los jueces	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Las organizaciones internacionales de derechos humanos	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Las empresas ecuatorianas	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
La iglesia	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Los medios de comunicación	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)

Derechos Humanos

(12.1) En su opinión, ¿qué tanto se respetan los derechos humanos en Ecuador? (LEA OPCIONES)

- Mucho 1
Algo 2
Poco 3
Nada 4
NS 8
NC 9

(12.2) En su vida diaria, ¿con qué frecuencia escucha usted el término "derechos humanos"? (LEA OPCIONES) (MUESTRE TARJETA 1)

- Todos los días 1
Frecuentemente 2
Algunas veces 3
Rara vez 4
Nunca 5
NS 8
NC 9

(12.3_1) En escala de 1 a 7, donde 1 significa NADA y 7 MUCHO, en su opinión, (MUESTRE TARJETA 9) ¿qué tanto tiene que ver... (LEA OPCIONES) con lo que usted entiende por "derechos humanos"?

(12.3_6)

	CALI	L	NS	NC
Promover la justicia social y económica	(8)	(9)		
Proteger a las personas de la tortura y el asesinato	(8)	(9)		
Promover elecciones libres y justas	(8)	(9)		
Proteger a delincuentes	(8)	(9)		
Promover los intereses de los Estados Unidos	(8)	(9)		
Diffundir valores o ideas extranjeras	(8)	(9)		
Promover los Derechos Humanos de los pueblos indígenas	(8)	(9)		

(12.4_1) En su opinión, ¿qué tanto ayuda a mejorar la situación de los derechos humanos en Ecuador la supervisión de...? (ROTAR OPCIONES)

(12.4_3)

	Mucho	Algo	Poco	Nada	NS	NC
Estados Unidos	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Las Naciones Unidas	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
La Corte Interamericana de Derechos Humanos	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)
Las organizaciones gubernamentales de derechos humanos	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	(9)

(12.5) En su opinión, ¿de dónde cree que viene la mayoría del dinero que reciben las organizaciones no gubernamentales de derechos humanos en el país? (LEA OPCIONES, INCLUIDA "OTROS")

- Ciudadanos ecuatorianos 1
El gobierno ecuatoriano 2
Ciudadanos de otros países 3
Gobiernos de otros países 4
Organizaciones internacionales 5
Otros (especificar) 6
NS 8
NC 9

DATOS SOCIOECODEMOGRÁFICOS

Y ya para terminar, me gustaría hacerle unas preguntas sencillas sobre sus características personales, con fines exclusivamente estadísticos.

(S1) Sexo (ANOTE SIN PREGUNTAR)

- Hombre 1
Mujer 2

(S2) ¿Cuántos años cumplidos tiene usted?

N/C (99)

(S3) ¿Hasta qué año escolar estudió usted (grado máximo)?

Año de (Primaria, Secundaria, Preparatoria/Bachillerato o carrera técnica, Universidad, Postgrado)

Años Total (USAR TABLA A CONTINUACIÓN PARA CÓDIGO)

	1°	2°	3°	4°	5°	6°
Ninguno	(0)					
Primaria	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Secundaria	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Universidad	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18+)
Postgrado	(17)	(18)	(19)	(20+)		
Post bachillerato	(31)	(32)	(33)			
NS	(98)					
NC	(99)					

(S4) ¿Me podría decir cuál es su religión?

(ESCRIBA RESPUESTA Y CODIFIQUE) (ABIERTA) _____

- Católico 1
- Cristiano 2
- Protestante/Evangélico 3
- Ortodoxo 4
- Judío 5
- Musulmán 6
- De otra religión o denominación cristiana 7
- De otra religión oriental 8
- Otras religiones no cristianas 9
- No tiene religión 10
- NS 98
- NC 99

(S4.1) Y, en una escala de 0 a 10 donde 0 es nada importante y 10 muy importante ¿Podría decirme qué tan importante es la religión en su vida?

00 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 NS NC

(S5) Independientemente del partido por el cual usted ha votado, ¿normalmente se considera [Partido 1], [Partido 2], [Partido 3], o de otro partido? (ROTAR OPCIONES)

- Alianza País 1
- CREO 2
- SUMA 3
- Sociedad Patriótica 4
- Otro (especificar) 5
- Ninguno 7 (IR A S6)
- NS 8 (IR A S6)
- NC 9 (IR A S6)

(S5.1) ¿Se considera muy o algo [Partido de la pregunta S5]?

	Muy	Algo	NS	NC
[Partido Respuesta S5]	(1)	(2)	(8)	(9)

(S6) ¿Usted votó en las elecciones presidenciales de 17 de febrero del 2013?

- Sí votó 1
- No votó 2
- Anuló su voto (ESPONTÁNEA) 3
- NS 8
- NC 9

(S6.1) Por favor use esta tarjeta para marcar ¿por quién votaría para Presidente de la República? (DAR TARJETA 11)

- Rafael Correa 1
- Guillermo Lasso 2
- Lucio Gutiérrez 3
- Mauricio Rodas 4
- Lenin Moreno 5
- Ramiro González 6
- Otro 7
- NS 8
- NC 9
- Ninguno 10

(S7) Con respecto al año pasado ([MES] del 2013), ¿considera que la situación económica del país es mejor, igual o peor?

- Mejor 1
- Igual de bien (ESPONTÁNEA) 2
- Igual de mal (ESPONTÁNEA) 3
- Peor 4
- NS 8
- NC 9

(S8) ¿Y cómo cree usted que será su situación económica el año que viene, mejor o peor?

- Mejor 1
- Igual de bien (ESPONTÁNEA) 2
- Igual de mal (ESPONTÁNEA) 3
- Peor 4
- NS 8
- NC 9

(S9) ¿Habla usted alguna lengua indígena?

- Sí 1
- No 2
- NS 8
- NC 9

(S10) ¿Habla usted algún idioma extranjero?

- Sí 1
- No 2 (IR A S11)
- NS 8 (IR A S11)
- NC 9 (IR A S11)

(S10.1) ¿Cuál?

(ABIERTA) _____

(S11) ¿Y usted se considera una persona....? (LEA OPCIONES DE 1 A 6; ROTAR ORDEN)

- Indígena 1
- Mestiza 2
- Blanca 3
- Afrodscendiente 4
- Asiática u Oriental 5
- Otro (ESPONTÁNEA) 6
- Ninguna (ESPONTÁNEA) 7
- NS 98
- NC 99

(S12) ¿Tiene otra nacionalidad además de la ecuatoriana?

- Sí 1
- No 2 (IR A S13)
- NS 8 (IR A S13)
- NC 9 (IR A S13)

(S12.1) ¿Cuál?

(ABIERTA) _____

(S13) ¿Cuál fue su actividad principal la semana pasada?

- Trabajó 1
- Tiene trabajo, pero no trabajó (por vacaciones, Incapacidad o enfermedad) 2
- Hogar 3 (IR A S14)
- Estudiante 4 (IR A S14)
- Jubilado o Pensionado 5 (IR A S14)
- Desempleado (no trabajó pero buscó trabajo) 6 (IR A S14)
- Está incapacitado permanentemente 7 (IR A S14)
- Otro 8 (IR A S14)
- NS 98 (IR A S14)
- NC 99 (IR A S14)

(S13.1) ¿A qué tipo de actividad se dedica la institución o empresa donde usted trabaja... (LEA OPCIONES 1 A 7)?

- Agricultura 1
- Pesca, ganadería, silvicultura, etc. 2
- Industrias (todo tipo) 3
- Comercio (todo tipo) 4
- Construcción 5
- Educación 6
- Servicios (no incluye comercio) 7
- Otros 8
- NS 98
- NC 99

(S14) Hablando de su orientación política, ¿dónde se ubica usted en una escala de 0 a 10, donde 0 significa "políticamente de izquierda" y 10 "políticamente de derecha"? Puede utilizar cualquier punto de la escala.

00 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 NS NC

(S15) ¿Como cuántos focos tienen en su casa?

ANOTAR [] [] 98 = NS/NC

(S16) Sumando los ingresos mensuales de todas las personas que trabajan en su casa, ¿cuáles serían los ingresos familiares totales? (MUESTRE TARJETA 10)

- Ningún ingreso..... 1
- Menos de \$300..... 2
- Entre \$301-\$600..... 3
- \$601-\$1,000..... 4
- \$1,001-\$1,500..... 5
- \$1,501-\$2,000..... 6
- \$2,001-\$2,500..... 7
- \$2,501-\$3,000..... 8
- \$3,001-\$4,000..... 9
- \$4,001-\$5,000..... 10
- Más de \$5,000..... 11
- NS..... 98
- NC..... 99

(S17) Con el total del ingreso familiar, diría usted que... (LEA OPCIONES Y MARQUE UNA RESPUESTA)

- Les alcanza bien y pueden ahorrar..... 1
- Les alcanza justo, sin grandes dificultades..... 2
- No les alcanza y tienen dificultades..... 3
- No les alcanza y tienen grandes dificultades..... 4
- NS..... 8
- NC..... 9

(S18) ¿Cuenta usted con servicio telefónico en su vivienda?

- Sí..... 1
- No..... 2
- Teléfono celular/móvil (ESPONTÁNEA)..... 3
- NS..... 8
- NC..... 9

(S19) ¿Tiene usted teléfono celular/móvil?

- Sí..... 1
- No..... 2
- NS..... 8
- NC..... 9

(S20) ¿Tiene usted pasaporte?

- Sí..... 1
- No..... 2
- NS..... 8
- NC..... 9

(S21) ¿Utiliza usted Internet?

- Sí..... 1
- No..... 2 (IR A S24)
- NS..... 8 (IR A S24)
- NC..... 9 (IR A S24)

(S22) ¿Con qué frecuencia?

- Todos los días..... 1
- Algunas veces por semana..... 2
- Algunas veces por mes..... 3
- Rara vez..... 4
- Nunca..... 5
- NS..... 8
- NC..... 9

(S23) ¿Utiliza usted alguna red social como Facebook o Twitter?

- Sí..... 1
- No..... 2
- NS..... 8
- NC..... 9

(S24_1) Finalmente, en los últimos tres años, usted o un miembro de su familia ha sido objeto de... (LEA OPCIONES DEL 1 A 7)

(S24_6)

	Sí	No	$\frac{0}{Z}$	$\frac{0}{Z}$
Robo en casa	(1)	(2)	(8)	(9)
Asalto en la calle	(1)	(2)	(8)	(9)
Detención arbitraria	(1)	(2)	(8)	(9)
Secuestro	(1)	(2)	(8)	(9)
Asesinato	(1)	(2)	(8)	(9)
Desaparición forzada	(1)	(2)	(8)	(9)

Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración. (ENCUESTADOR ENTREGAR CONSTANCIA)

Hora terminó: _____:_____

Nota:

Para fines de exposición, este documento incluye las preguntas contenidas en las versiones A y B del cuestionario. Para el levantamiento de la encuesta se imprimieron y aplicaron (50%-50%) las dos versiones por separado.

LISTA DE SIGLAS

ALBA	Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América
BCE	Banco Central del Ecuador
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BM	Banco Mundial
CELAC	Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe
CIA	Central Intelligence Agency
CIDH	Comisión Interamericana de Derechos Humanos
ELN	Ejército de Liberación Nacional
FARC	Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
FES	Friedrich-Ebert-Stiftung
FMI	Fondo Monetario Internacional
IAEN	Instituto de Altos Estudios Nacionales
INEC	Instituto Nacional de Estadísticas y Censos
MERCOSUR	Mercado Común del Sur
MREMH	Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana
OEA	Organización de Estados Americanos
OIM	Organización Internacional para las Migraciones
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PNUD	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
TLC	Tratado de Libre Comercio
UE	Unión Europea
UNASUR	Unión de Naciones Suramericanas
USAID	United States Agency for International Development

REFERENCIAS

- Altmann Borbón, Josette et al. (Eds.) (2011). *América Latina y el Caribe. Integrados o marginados*. Buenos Aires: Teseo, CAF, FLACSO.
- América economía (2012). “Ecuador lidera inmigración española en Sudamérica por crisis de la zona euro”. Disponible en: <http://www.americaeconomia.com/politica-sociedad/mundo/ecuador-lidera-inmigracion-espanola-en-sudamerica-por-crisis-de-la-zona-euro>; visitado el 19 de septiembre de 2015.
- Banco Mundial (2015). “Ecuador: Panorama general”. Disponible en: <http://www.bancomundial.org/es/country/ecuador/overview>; visitado el 2 de julio de 2015.
- BCE (2015). *Evolución de las Remesas*. Disponible en: www.contenido.bce.fin.ec; visitado el 2 de julio, de 2015.
- Burbano de Lara, Felipe (2009). “Las luchas autonómicas de Guayaquil y Santa Cruz. Una perspectiva comparada”. En Arceo, Enrique y Eduardo Basualdo (Comps.). *Los condicionantes de la crisis en América Latina. Inserción internacional y modalidades de acumulación*. Buenos Aires: CLACSO, pp. 275-320.
- Carrión Mena, Francisco (2013). “UNASUR: ¿Simple retórica o regionalismo efectivo? Fortalezas y debilidades”. Quito: ILDIS-FES.
- _____ (2010). “El conflicto limítrofe con Perú como eje ordenador de la política exterior ecuatoriana”. En *Ecuador: relaciones exteriores a la luz del bicentenario*, Beatriz Zepeda (coord.): 233-264. Quito: Flacso-Ecuador.

- Carrión Mena, Francisco y Cahueñas Muñoz, Hugo (2013). *Ecuador, las Américas y el Mundo 2012. Opinión pública y política exterior*. Quito: Flacso-Ecuador, IAEN, BID, PNUD y CIDE.
- CIA (2015). "Ecuador". *The World Factbook*. Disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ec.html>; visitado el 26 de junio de 2015.
- CEIME (2008). *Apuntes sobre la emigración internacional del Ecuador*, Comisión Especial Interinstitucional de Estadísticas de Migraciones en el Ecuador, Quito.
- Connor, Walker (2004). "The timelessness of nations" en *Nations and Nationalism*. 10 (1-2), pp. 35-47.
- Díaz de Rada, Vidal (1996). "Percepción de cómo evoluciona la situación económica personal" en *Política y Sociedad*, 21, pp. 149-164.
- Duerst-Lahti, Georgia y Kelly, Rita Mae (Eds.) (1995). *Gender Power, Leadership and Governance*. The University of Michigan Press.
- Ecuador (2008). *Constitución de la República del Ecuador*.
- *El Comercio* (Ecuador) (2012). "Abusos laborales empañan el avance del proyecto hidroeléctrico Coca-Codo". Disponible en: <http://www.elcomercio.com/actualidad/negocios/abusos-laborales-empanan-avance-del.html>; visitado el 19 de septiembre de 2015.
- *El Comercio* (Perú) (2011). "El Perú y Ecuador registraron límites marítimos ante la ONU". Disponible en: http://elcomercio.pe/politica/gobierno/peru-ecuador-registraron-limites-maritimos-ante-onu_1-noticia-832721
- *El Telégrafo* (2014). "Ecuador está preparado para afrontar la caída del precio del petróleo". Disponible en: <http://www.telegrafo.com.ec/>

economia/item/ecuador-esta-preparado-para-afrontar-la-caida-del-precio-del-petroleo-infografia-y-video.html; visitado el 2 de julio de 2015.

- *El Universo* (2014). “Las narcoavionetas transitan por Ecuador”. Disponible en: <http://www.eluniverso.com/noticias/2014/01/26/nota/2083741/narcoavionetas-transitan-pais>; visitado el 3 de julio de 2015.
- _____ (2013). “Rafael Correa pone fin a la iniciativa Yasuní ITT”. Disponible en: <http://www.eluniverso.com/noticias/2013/08/15/nota/1294861/rafael-correa-pone-fin-iniciativa-yasuni-itt>; visitado el 30 de septiembre de 2015.
- _____ (2011). “Según Cancillería peruana, se firmó carta sobre límites marítimos con Ecuador”. Disponible en: <http://www.eluniverso.com/2011/05/03/1/1355/peru-ecuador-fijan-sus-limites-maritimos-un-acuerdo-debe-ser-refrendado-congreso-peruano.html>; visitado el 4 de julio de 2015.
- Geertz, Clifford (1973). *The Interpretation of Cultures*. Londres: Fontana.
- Guillén Romo, Héctor (2001). “De la integración cepalina a la neoliberal en América Latina” en *Comercio Exterior*, 51 (5), pp. 359-369.
- Hastings, Adrian (1997). *The construction of nationhood. Ethnicity, religion and nationalism*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Herrera, Gioconda y Pérez Martínez, Lucía (2015). “¿Tiempos de crisis, tiempos de retorno? Trayectorias migratorias, laborales y sociales de migrantes retornados en Ecuador” en *Estudios Políticos*, 47, pp. 221-241.
- INEC (2010). *Censo de Población y Vivienda*. Quito: INEC.

- Jaguaribe, Helio (2005). “El proyecto sudamericano” en *Foreign Affairs en español*, 5 (2), pp. 80-83.
- Krauss, Clifford y Bradsher, Keith (2015). “Con préstamos y exigencias, China expande su influencia en América Latina” en *The New York Times*. Disponible en: http://www.nytimes.com/2015/07/26/universal/es/con-prestamos-y-exigencias-china-expande-su-influencia-en-ecuador-y-el-resto-de-america-latina.html?_r=0; visitado el 19 de septiembre de 2015.
- *La Hora* (2014). “Diálogo sobre la Coyuntura: El significado de las elecciones locales del 23 de febrero de 2014”. Disponible en: http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1101735506/-1/Coyuntura_-_Di%C3%A1logo_sobre_la_Coyuntura%3A_El_significado_de_las_elecciones_locales_del_23_de_febrero_de_2014.html#.VZmiofl_Oko; visitado el 23 de junio de 2014.
- Mansfield, Edward D. y Mutz, Diana C. (2009). “Support for Free Trade: Self-Interest, Sociotropic Politics, and Out-Group Anxiety” en *International Organization*, 63 (3), 425-457.
- Mayall, James (1990). *Nationalism and International Society*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mesquita de Moreira, Mauricio (2006). “Fear of China: Is There a Future for Manufacturing in Latin America?” *Occasional Paper* 36, INTAL-ITD.
- Montúfar, César (2008). “Aproximación a la crisis diplomática entre Ecuador y Colombia a raíz de los sucesos del 1 de marzo de 2008”. Disponible en: <http://www.c3fes.net/docs/aproximacioncrisisecu-col.pdf>; visitado el 11 de julio de 2011.
- MREMH (2015). “Ejes estratégicos”. Disponible en: <http://www.cancilleria.gob.ec/es/ejes-estrategicos/>; visitado el 26 de junio de 2015.

- Nye, Joseph S. (1990). "Soft Power", en *Foreign Policy*, 80, pp. 153-171.
- OIM (2013). *Informe sobre las migraciones en el mundo 2013*. Ginebra: OIM.
- OIM (2008). *Perfil migratorio del Ecuador 2008*. Disponible en: http://publications.iom.int/bookstore/free/ecuador_profile.pdf; visitado el 14 de julio de 2011.
- ONU (2014). *Situación y perspectivas de la economía 2014*. Nueva York: ONU.
- Parellà Rubio, Sonia (2012). "Familia transnacional y redefinición de los roles de género. El caso de la migración boliviana en España". *Papers 2012*, 67-3, pp. 661-684.
- Pedone, Claudia (2013). "Las representaciones sociales en torno a la inmigración ecuatoriana a España" en *Íconos-Revista de Ciencias Sociales*, (14), 56-66.
- Preciado Coronado, Jaime y Uc, Rodolfo (2011). "Repensar América Latina y el Caribe desde Sudamérica en el siglo XXI" en *Geopolítica(s)*, 2 (2), pp.351-365.
- Quenan, Carlos (2013). "América Latina frente a la crisis económica internacional: buena resistencia global y diversidad de situaciones nacionales". En: *IdeAs*, 4 (otoño 2013). Disponible en: <http://ideas.revues.org/780>; visitado el 29 de junio de 2015.
- Ramírez, Franklin y Ramírez, Jacques (2005). *La estampida migratoria ecuatoriana: crisis, redes transnacionales y repertorios de acción migratoria*. Quito: Instituto de Investigaciones CIUDAD.
- Ramírez, Jacques (2013a). "Construyendo más democracia. Análisis del sufragio migrante en Ecuador" en *Democracias*, vol. 1.

- _____ (2013b). *La política migratoria en Ecuador: rupturas, tensiones, continuidades y desafíos*, Quito: IAEN.
- Risse, Thomas (2001). "A European Identity? Europeanization and the Evolution of Nation-State Identities" en Maria Green Cowles et al. *Transforming Europe, Europeanization and Domestic Change*. Ithaca: Cornell University Press, pp. 198-216.
- Rosenau, James N. (2003). *Distant Proximities. Dynamics Beyond Globalization*. New Haven: Princeton University Press.
- Sanahuja, José Antonio (2011). "Multilateralismo y regionalismo en clave suramericana: El caso de UNASUR". En Rodolfo Wlasiuk (coord.), *Pensamiento Propio. Los desafíos del multilateralismo en América Latina*, Buenos Aires: CRIES -Universidad de Guadalajara -Universidad Iberoamericana, pp.115-158.
- Santiso, Javier (ed.). (2009). *La mano visible de China en América Latina*. París: OCDE.
- Sassen, Saskia (1998). *Globalization and its discontents: [essays on the new mobility of people and money]*. New York: New Press.
- Serbin, Andrés et al. (2012). *El regionalismo "post-liberal" en América Latina y el Caribe: Nuevos actores, nuevos temas, nuevos desafíos*. CRIES.
- Smith, Anthony D. (1998). *Nationalism and Modernism*. Londres: Routledge.
- _____ (1996-1997). "Civic and Ethnic Nationalism Revisited: Analysis and Ideology" en *ASEN Bulletin*, 12, pp. 19-11.
- SRE (2012). *Libro Blanco sobre el Proyecto de integración y desarrollo de Mesoamérica*. México: Secretaría de Relaciones Exteriores.

- UN/DESA (2013). *Trends in International Migrant Stock: The 2013 Revision - Migrants by Age and Sex*. Disponible en: http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/data/estimates/docs/AgeTotalMigrantStocks_Documentation.pdf; visitado el 30 de junio de 2015.
- Vega Solís, Cristina (2009). *Culturas del cuidado en transición: Espacios, sujetos e imaginarios en una sociedad de migración*. Editorial UOC.
- Wlasiuk, Rodolfo (Coord.) (2011). *Pensamiento Propio. Los desafíos del multilateralismo en América Latina*, Buenos Aires: CRIES -Universidad de Guadalajara -Universidad Iberoamericana.
- Yasuní-ITT (2010). "Fideicomiso Yasuní-ITT se firmará el 3 de agosto". Disponible en <http://yasuni-itt.gob.ec/blog/2010/07/30/fideicomiso-yasuni-itt-se-firmara-el-3-de-agosto/>, visitado el 6 de junio de 2011.
- Zepeda, Beatriz y Egas, María Gabriela (2011). "La política exterior de la revolución ciudadana: opiniones y actitudes públicas" en *Revista Mexicana de Política Exterior*, 93, pp.95-135.
- Zepeda, Beatriz y Verdesoto, Luis (2011). *Ecuador, las Américas y el Mundo 2010. Opinión pública y política exterior*. Quito: Flacso-Ecuador, CAF, KAS, PNUD y CIDE.



ISBN: 978-9978-67-451-2



9 789978 674512